

МММ

黒田寛一

КАНЪИТИ КУРОДА

黒田寛一・作

クレムリンのお家騒動

こぶし書房



КАНЪИТИ КУРОДА

ПРОТОКОЛЫ КРЕМЛЕВСКИХ МУДРЕЦОВ

Москва
Издательство «ИМПЭТО»
1998

ББК 66.01 (5Я)
Кур 93

Канъити Курода

Кур 93 Протоколы кремлевских мудрецов. Пер. с японского — М.: «Импэто», 1998. — 424 с. Илл.

ISBN 5-7161-0051-1

В работе современного японского философа Канъити Куроды, написанной в форме социального гротеска, содержится теоретический анализ событий, происходивших в последние годы существования Советского Союза.

ББК 66.01 (5Я)

ISBN 5-7161-0051-1

ОТ АВТОРА

Просиявшая 80 лет тому назад слава российского трудового народа в наши дни обернулась трагедией России. Общество раскололось на десятки миллионов трудящихся, душимых нищетой и инфляцией, и кучку эксплуататоров-экспроприаторов, превозносящих псевдокапиталистические пустоцветы. Это погасило революционный порыв масс, стремление ценой невероятных усилий построить социалистическое общество, обрести светлое будущее, на которое возлагалось столько надежд и чаяний, о котором мечтали рабочие, крестьяне и солдаты, создавая в качестве движущей силы Советы, направляемые и организуемые большевиками во главе с Лениным. На наших глазах сведены к нулю завоевания победившей 80 лет назад революции.

Задержки в выплате зарплаты достигают порой полутора лет, и, хотя кое-где в некоторых регионах, это поднимает народ на забастовки, представляется, что в целом трудовой народ прозябает, объятый извечным российским терпением и неверием в свои силы. XX век — «век войн и революций», каким представлял себе это столетие революционер Ленин, завершается трагедией крушения СССР.

Эта неоспоримая историческая действительность должна быть преодолена как можно скорее, на основе новой концентрации революционной энергии мирового пролетариата, изнывающего ныне в условиях современной капиталистической экономики.

Что же привело Россию к столь трагическому сегодня? «Популист перекати-поле» Борис Ельцин и его буржуазная идеология? Прислужник империализма Михаил Горбачев, под лозунгом «перестройки» окончательно разрушивший революционную Россию и его идеология? А может быть, корень проблемы лежит глубже? Именно так!

Сейчас необходимо вновь пересмотреть основы сталин-

ской идеологии и партийной организации, которые неустанно начиная с 1924 года деформировали социализм и Советский Союз. Сегодня раздробленная Коммунистическая партия России не сможет продвинуться ни на шаг без всестороннего подведения итогов семидесятилетнего исторического пути и анализа теоретических ошибок КПСС. Широкую дорогу для коммунистического движения XXI века невозможно проложить лишь политикой латания дыр и модернизацией. Таково мое мнение.

Предлагаемая вашему вниманию книга написана в форме драматургического произведения. Надеюсь, эта работа поможет Вам закалить теоретическое оружие, так необходимое для того, чтобы сегодняшнюю Россию трагическую превратить в Россию, овеянную ореолом славы и чести. Я верю в это и ничуть не сомневаюсь в этом, хотя книга была написана еще в 1985—1986 годах. Твердо убежден, что пронизывающие ее насквозь логика и теория продолжают активно жить и действовать и в наши дни.

Мы, революционные коммунисты, борющиеся за свержение современного японского империалистического устройства, наследуя традиции Ленина и большевиков, солидаризируясь с борющимися рабочими и крестьянами бывшего Советского Союза, клянемся и впредь продолжать борьбу во имя того, чтобы следующий век стал «веком революции».

Капиталистическая экономика продолжает существовать, и поэтому идеи Карла Маркса, высветившие сущностную структуру экономики капитализма, бессмертны. Более того, идеи Маркса продолжают жить, несмотря на зигзаги истории, их подхватывают и несут дальше. Эти идеи — маяк для революционной практики.

В заключение хочу выразить глубокую признательность всем, кто взял на себя труд по переводу этой книги с японского языка и по ее изданию на русском вслед за изданием моих «Снов Горбачева».

Надеюсь также, что многие люди, говорящие и читающие на русском языке, прочтут эту книгу и выскажут свои критические замечания.

КУРОДА Канъити
9 октября 1997 года

ФАНТАЗИЯ НА ТЕМУ: БЕСЕДЫ ГОРБАЧЕВА

ИВ МОНТАН И ГОРБАЧЕВ

Время: 12 мая 1985 года
Место: комната в квартире Горбачева

Г. (Горбачев): Добро пожаловать!

М. (Монтан): Рад познакомиться... Я и есть «Мутант».

Г.: Не понял.

М.: Я — Ив Монтан, тот самый, это меня обозвал «мутантом» советский посол во Франции. За то, что я «обрушился» на СССР с «отвратительными нападками».

Г.: А-а, это когда вы заявили, что надо защищать Европу от советской угрозы, так это вы про ту телепередачу, ясно...

М.: ...

Г.: А что, так уж страшно? Не мы ли более двух с половиной лет назад объявили об одностороннем неприменении первыми ядерного оружия, выдвинули инициативу о создании безъядерных зон вдоль побережья Балтийского и Средиземного морей и на Балканах, и вообще?

М.: Но мне довелось видеть военный парад по случаю 40-летия победы в войне... И еще СС-21...

Г.: И лица, лица, жизнерадостные лица солдат-ветеранов, которые одолели нацистскую Германию, разбили ее...

М.: В вашей приветственной речи вы сказали: «...Наша советская коммунистическая партия под руководством Сталина...», и эти слова потонули в криках то ли «Ура!», то ли «Вау!»

Г.: Да-да-да... С боевыми орденами и медалями на груди, в разномастной военной форме всех родов войск того времени шагали наши постаревшие товарищи...

М.: Скажу только, что господин Рейган выглядел совсем безучастным, когда после встречи глав правительств Запада отправился на Питбургское кладбище поклониться могилам ветеранов...

Г.: Да. Тогда даже американские средства информации обругали Рейгана: «История не умирает. Мир не допустит забвения». И это совершенно естественно.

М.: И все же. Когда я смотрел тот военный парад, для меня, человека из Западной Европы, это было весьма угрожающее зрелище. Вполне допускаю, что воспевание «Победы в Великой Отечественной войне» помогает усилению советского национализма...

Г.: Нет, это для мира. Мирно-мирно... Вовсе не для похвальбы военной мощью нашей родины и не ради укрепления авторитета страны. Поджигатель войны — американский империализм. Мы вот в начале апреля объявили об одностороннем замораживании размещения ракет СС-20 до ноября. И это несмотря на то, что размещение «Першингов-2» в Бельгии начали-таки разворачивать. Так-то.

М.: Я вот что понял, еще с того самого времени, когда ваши старшие товарищи до смешного захваливали меня, называли «жемчужиной левого крыла Франции»: увлечение гонкой вооружений ради сопротивления в результате усиливает разложение самого увлекшегося. Вот в чем вопрос.

Г.: А как насчет «проекта звездных войн»?

М.: О, это всего лишь «звездные фантазии». А тысячи танков, молниеносные танковые операции — вот что для французов страшная угроза. Еще биологическое и химическое оружие...

Г.: Это с целью уничтожения ядерного оружия мы прилагаем усилия к поэтапной ликвидации всякого оружия, включая обычные вооружения. Мы напрягаем все силы, чтобы соблюдались принципы «безопасности, мира и равенства». Женевские переговоры — один из примеров тому...

М.: О! Слышите? Пятая симфония, да? Шостакович... Сразу вспомнилось «Падение Берлина». ...Но все-таки, зачем это надо, зачем снова и снова заставлять ученых-историков и военных-ветеранов рассказывать об обороне Ленинграда или Сталинграда?

Г.: Чтобы «мир не допустил забвения».

М.: В таком случае почему не напоминается столь же энергично о беспримерно мужественных боях французского Сопротивления? Отчего бы вместо раздувания советского национализма не усиливать пролетарский интернационализм?

Г.: Обязанность и долг нашего послевоенного поколения перед двадцатью миллионами погибших — проявление величайшей бдительности по отношению к реваншистам Германии, да и Японии.

М.: Это так.

Г.: Самое важное — предотвратить войну до того, как она разгорится.

М.: Верно. ...Но как же быть с осуществлением заветной мечты немецкого народа об объединении Германии?

Г.: Нет, мы не позволим сломать границу, установленную после войны.

М.: Ха-а, но это уже синдром обороны рубежей. Стало быть, национализм, основанный на сталинском социализме в одной стране, развился до «ненарушаемости границ». Это же любимая тема и всех буржуазных воротил.

Г.: Это не буржуазная идеология. Это государственная граница, установленная Сталиным, Черчиллем и Рузвельтом. Мы не можем позволить подрывать устои мировой системы, созданной после войны.

М.: Но «революция» экспортируется в страны «третьего мира», и сфера советского влияния расширилась до громадных масштабов, разве не так?

Г.: Это верно, мы «расширились». Однако это произошло по воле народов и в результате освободительной борьбы.

М.: Вот оно что... Портреты Сталина развесили на стене в одном ряду с портретами Маркса и Ленина. У того нет знаменитых усов под носом, как у Ницше. А вон тот одет в китайскую народную униформу, но при этом на него напялена ленинская кепка... В чем дело?

Г.: Может, «осовременено»? Сегодня и наша страна энергично продвигается в сторону экономической реформы...

М.: Ах! Слышите, теперь «Опавшие листья», верно?

Г.: Да-а, ваш прекрасный голос дней молодости.

М.: Кстати, водка, эта «милая водица», как мне кажется, у вас очень крепко любима. Алкоголизм — нечто вроде «атомной бомбы XXI века» не только для Польши, но и для Советского Союза.

Г.: Знаете, рабочие предпочитают «Русскую». Решает человек бросить пить, обещает стать совсем другим, стано-

вится другим, и этот «совсем другой» опять же начинает пить. Ха-ха-ха-ха...

М.: У вас будто бы ограничили продажу спиртного...

Г.: Да-а, продают после двух часов дня.

М.: На вашем столе лежат книги, это книги по столыпинской реформе и про сухой закон, так?

Г.: А-а, это всего лишь сборники анекдотов. Вот, к примеру: «Кто такие были Адам и Ева? Наверное, русские — оба голые и одно маленькое яблоко на двоих».

М.: А еще поговаривают, что через три года у вас будет прекращен выпуск плодовых вин.

Г.: Точно.

М.: Виноградные вина из Франции...

Г.: Будем противостоять фруктовыми напитками.

М.: А-а... Поговаривают, что в Советском Союзе уже 14 заводов «Кока-колы».

Г.: Построим и еще...

М.: Получается, что кокаколонизация уже и до Советского Союза добралась?

Г.: Нет, этому не бывать никогда. Потому что существует партия.

М.: Слышу, кажется, «Черное воскресенье».

Г.: Знаете, почему нынче в Венгрии нет самоубийств? Потому что полно потребительских товаров.

М.: Ну что вы, это ведь не вопрос «вещизма», это вопрос «души»...

Г.: Примерно с лета прошлого года мы задействовали «гласность», ожидаем, что сознательность трудящихся будет постепенно повышаться.

М.: Нелегко, наверное, покидать «лагерный архипелаг». Но ведь в Советском Союзе не было ничего похожего на «движение по исправлению» или на «культурную революцию», проводившиеся господином Мао Цзэдуном в Китае?

Г.: Сейчас у нас в масштабах всей страны ширится движение за «наведение порядка» и «укрепление трудовой дисциплины». Мы за это тоже агитируем.

М.: Например, давайте не будем гнать самогон, да?

Г.: Да нет, речь не об этом. О том, что авторитет возникает не в зависимости от занимаемого поста в органах партии, он появляется, когда человек развивает свои деловые и профессиональные способности, говорю также о том, что

не следует создавать «окружение» из родственников или приятелей-однокашников. Затем, еще о том, что хватит секретничать, надо жить с дверями нараспашку — вот в таком духе и говорю.

М.: Ага, это же «коммунистическая мораль»!

Г.: Слишком много развелось «карьерных людей», позабывших этические заповеди нашего учителя Ленина. Это стыдно.

М.: А теперь слышу сладкий голос Гарделя. Погиб в катастрофе в 1935 году...

Г.: Это «День, подаривший нам любовь».

М.: Певец и кинозвезда...

Г.: Совсем как вы. ...Кстати, вот что. Пора бы вам прекратить антисоветскую и антикоммунистическую пропаганду вроде ваших заявлений типа: «мои идеи не черные и не красные, они белые» или «я кричу об оголтелом капитализме, но поддерживаю свободный капитализм».

М.: Я не «антикоммунист». Я люблю свободу и требую свободы.

Г.: Буржуазной свободы?

М.: «Сво-бо-ды». С меня хватит, не хочу больше левых, с их барахтанием в утопиях, романтизме, революционных фантазиях.

Г.: И это говорите вы, вы, кто объездил весь мир со своими концертами...

М.: Следуя принципу распределения по количеству и качеству труда...

Г.: Вознаграждение тоже весьма приличное, должно быть.

М.: А вот этого я не люблю. Капитализм, знаете...

Г.: С похмелья рабочий не может работать. Если количество прогулов сократить вдвое, производительность труда повысится на целых 9 процентов, вот как.

М.: Итак, возможны ли обновление экономики и политико-экономическая структурная реформа? Вы уже поставили электро-газо-водяные счетчики, чтобы не допускать перерасхода?

Г.: ...Э-э. Слышите, поет ваша некогда возлюбленная, госпожа Пиаф. Ведь это она, когда любила вас, исправляла ваш ужасный акцент?

М.: Узнаю, это «Ж'аттандрэ».

Г.: Да, «Я подожду».

М.: В оккупированном нацистами Париже все население с нетерпением ожидало возвращения Де Голля из эмиграции. А вызвала его во Францию любимая женщина...

Г.: Вот-вот. «Не слово, а дело». Это мой девиз.

М.: Что ж, я подожду... Адью.

Г.: ...

— Ауфвидерзейн. Саёнара. Цайчен. Адиос. Нет, нет. Да. Нет, нет...

(25 мая 1985 года)

ДЭН СЯОПИН И ГОРБАЧЕВ

Время: май 1985 года
Место: остров Даманский (Чжэньбаодао)

Д. (Дэн Сяопин): Вот и весна. На речке «Черный дракон» тает лед, и как отчетливо в воде отражаются кипенная листва и хвойные леса!

Г. (Горбачев): Некогда малоудачная «критика Сталина» этим неотесанным грубияном, моим старшим товарищем Хрущевым приветствовалась западными журналистами как «оттепель», а интересно, сейчас как будут говорить: «ломка льда между СССР и Китаем»?

Д.: Сталин был великий человек.

Г.: Вел нас к победе в Великой Отечественной войне...

Д.: Нет, вторгшиеся войска Гитлера были атакованы, обращены в бегство и разбиты наголову крестьянами и рабочими, надевшими на себя военную форму. Только народные массы являются движущей силой истории.

Г.: Согласен. Я полностью согласен с положениями книги «Об историческом опыте диктатуры пролетариата».

Д.: Не сомневаюсь. Сталин и Мао Цзэдун были великие. Расширение знаний на основе изучения прошлого опыта. Мы многому должны учиться у наших старших товарищей, с глубоким почтением....

Г.: Расширение знаний на основе изучения прошлого опыта. Это значит: спрашивая о старом, узнаешь новое.

Д.: Поэтому и Мао Цзэдун, исходя из принципа «7 частей и 3 части», был прав на 70 процентов — такое решение мы приняли на съезде партии. Во времена той самой великой пролетарской культурной революции я сам и мой сын испытали ужасные лишения, но ведь это всего лишь миг в движении истории. Хорошо, так что же такое с упомянутой вами «критикой Сталина»?

Г.: Ну так вот, эту критику Сталина постепенно начали исправлять, в китайском таком стиле: «седые волосы, конечно, есть, но и всего-то лишь три тысячи волосинок!».

Д.: Тогда зачем в 1969 году вы схватились за Чжэньбаодао? Может быть, собирались применить атомное оружие?

Г.: Остров Даманский есть остров Даманский...

Д.: В таком случае, будем говорить «Даманский», а проблему давай оставим на суд истории. Кстати, раз пограничные войска на китайско-советской границе давненько сидят без дела, сократи-ка их, а? Да и вьетнамцам скажи, чтобы отстали со своими искусственными демаркационными линиями. Исстари живущие на границе между Китаем и Вьетнамом скотоводы отродясь никакой границы не знали. Потому что они привыкли переходить с места на место туда, где трава растет....

Г.: Ага, ладно.

Д.: Потом, что вы в конце концов делаете в Афганистане? Никак не пойму, зачем «бандитов», как вы их называете, приходится аж бомбить с воздуха.

Г.: Это засланные антикоммунистические элементы, обученные ЦРУ и американской армией на территории Пакистана.

Д.: Власть, которая не пользуется поддержкой народных масс, всего лишь замок из песка.

Г.: Если получится совершить революцию в Пакистане, в Иране, да и вообще в арабском мире в целом, вот тогда проблема будет решена кардинально.

Д.: Давай, делай. Как наступит XXI век, исламского населения будет куда больше, чем славянского. Ничего не выйдет с идеей Великой России.

Г.: Да я знаю...

Д.: Так, а что с Польшей? КГБ разделался со священни-

ком Попелюшко, теперь-то надумали, что и как об этом сказать?

Г.: ...

Д.: Ситуацию совместного существования социализма и католицизма одним махом не изменить. Традиции духовной культуры такая штука, которую невозможно быстро изменить, даже при переменах экономического и социального плана. Для этого нужны длительная культурная революция, идеологическая реформа, изменение человека.

Г.: Да, мгновенные перемены, как в той пролетарской великой культурной революции...

Д.: Не годится. Хунвейбины развернули движение по разрушению буддийских храмов, но в сердцах населения буддизм, конфуцианство и даосизм невозможно разрушить — нематериальны. Духовная революция проходит медленно, на протяжении многих веков. Это важно.

Г.: С некоторым опозданием, правда, но и мы тоже приступили к борьбе за повышение коммунистической морали. Привет!

Д.: Погоди. Окажи материальную помощь народному Китаю — развивающейся социалистической стране! Правда, торговля с Советским Союзом после 1984 года очень быстро растет.

Г.: А как у вас обстоят дела насчет «духовной грязи»?

Д.: А, имеешь в виду экспорт советского бюрократизма в Китай?

Г.: Нет, буржуазное разложение...

Д.: У нас нет товарищей, подобно Брежневу разъезжающих на спортивных автомобилях! Молодежь, да, щеголяет в американских джинсах...

Г.: Говорят, что «современный опиум Китая — отель». Если верить английскому журналу «Экономист».

Д.: Чушь. Свободные экономические зоны — это свободные экономические зоны. Народный Китай — это Народный Китай. Постоянно проводим движение за наведение порядка — все нормально.

Г.: Господин Ху Яобан говорит, что в газетах 70 процентов площади отводится позитивным новостям, а остальные материалы могут быть и негативные...

Д.: Конечно, постыдное полагается скрывать, но не следует «тухлятину прикрывать крышкой». Деваться некуда —

«гласность»! В последнее время в Советском Союзе тоже потихоньку разворачивается «информационная открытость», а?

Г.: «Современный опиум...»

Д.: Весь этот шум вокруг отелей поднимает молодежь, помешанная на роке и танцульках. Прививку «культурным шоком» получают. Без иммунитета человек не может стать крепким. Нельзя сидеть на стерильном питании, иначе каждый микроб липнет и болезнь протекает тяжелее. Это можно сказать и об экономике, и в отношении духовного мира.

Г.: Ваши богачи не стремятся ли к тому же, к чему и капиталистическое общество — «пить, играть, развратничать»?

Д.: У нас все-таки более «здоровая» обстановка, чем в Советском Союзе, где бюрократия злоупотребляет служебным положением — все эти случаи с икорной коррупцией и протекционизмом. Наши все-таки зарабатывают собственным трудом. ...Правда, их сознание пока не стало социалистическим, и это порождает буржуазное разложение.

Г.: Это следовало бы изменить.

Д.: А что, разве ваши крестьяне в колхозах и совхозах не работают с особым рвением именно на собственных участках? Даже в СССР по сей день крепки корни собственнического мелкобуржуазного сознания, не так ли? И все из-за того, что политически главное внимание излишне сосредоточилось не на духовных, а на материальных стимулах. Даже теперь сельскохозяйственный вопрос по-прежнему «ахиллесова пята» советской экономики.

Г.: Нет! Мы проводим рациональные преобразования во всех отраслях, во всех сферах экономики. Иногда со скрипом, с перегибами, с ошибками, но проводим. Однако не как в Китае, у нас нет намеренного поощрения индивидуальных предприятий или частных торговых фирм, нет инфляции и роста безработицы.

Д.: А если рабочий на своем рабочем месте не может с похмелья работать, это не прогул, не скрытая безработица? А множество примеров поразительно нерационального расходования сырья, а простаивающее основное оборудование! Вы называете это безобразие «резервами» и громко кричите об «использовании резервов» — это не лакировка трудностей советской экономики?

Г.: Действительно, важно «использовать резервы». Мы должны непрерывно повышать производительность труда, «интенсифицировать производство» и улучшать систему управления.

Д.: Получится ли?

Г.: Когда в Китай приезжала делегация торгово-промышленной палаты Японии, вы, господин Дэн Сяопин, каждому члену делегации пожали руку, а потом заявили: «Ну, теперь организуем сто совместных предприятий!» А вот мы не столь оптимистичны в этом плане.

Д.: Да? А высказывания Москвы до и после 9-й конференции объединенной японо-советской и советско-японской экономической комиссии, которая проходила в декабре 1984 года, после долгого перерыва? А открытая просьба к японцам об оказании финансовой и технической помощи для строительства Байкало-Амурской магистрали?

Г.: Советско-японские экономические связи служат миру, демократии и прогрессу.

Д.: Ну что ты, сырье, которое, возможно, будет получено благодаря освоению Сибири, не очень-то и нужно японской экономике, на это господа монополисты не купятся. Вообще это как-то больше похоже на выпрашивание милостыни.

Г.: Да ведь и «модернизация», которую сейчас проводит Китай, находится в сильной зависимости от империалистической экономики...

Д.: Используй все, что можешь использовать. Так учил Ленин. И в теории, и в экономике.

Г.: Но ведь у вас были же разногласия с Чэнь Юнем по поводу политики «модернизации»?

Д.: Ни в коем случае! Мы не конфронтируем. Чэнь Юнь... некоторые называют его «китайский Бухарин». Но он очень ценный человек. И если между нами и возникают какие-то разногласия по поводу политики, мы стараемся, чтобы они решались практически и организационно.

Г.: Во всяком случае, в Китае НЭП обретает успех с нашей помощью....

Д.: Кстати, есть такой Аганбегян, он с недавних пор начал печататься в «Известиях». Экономическое обновление, которое он предлагает, это настоящий борщ из предложений к правительству, студенческого бреда и собственных мечтаний, согласен?

Г.: Ха-а, вы так считаете?

Д.: Именно так. Другими словами, что-то вроде политической штопки. Куда отчетливее политика Венгрии или Югославии, разве нет? Они в основу кладут не объем производства, а реальное количество произведенного товара и объем продаж. Иначе все стопорится. Еще необходимо коренным образом реформировать методику оценки качества труда и само по себе применение такой формалистической оценки.

Г.: Действительно, «производительность труда», «интенсификация производства», «интенсификация экономики» — мы используем такие категории, но смысл и содержание этих категорий все толкуют по-разному, нельзя сказать, что в этом вопросе есть теоретическая ясность. Если подходить с позиций экономической науки, получается слишком по-капиталистически, поэтому идем методом проб и ошибок по пути политически ранее обоснованной линии.

Д.: А, понятно.

Г.: В 1970-е годы в Японии начало широко разворачиваться «экономное ведение производства». Проводится под лозунгом «расширение самостоятельности и ответственности предприятий». Прежде всего, запрещены лишние издержки, то есть проводится «экономия материалов», «экономия энергии», «экономия трудовых ресурсов», непосредственно участвующих в производственном процессе.

Д.: Тогда выходит, что ваше «использование резервов» — это советское издание японской политики экономного управления.

Г.: Пожалуй, да.

Д.: Однако, наверное, в том, что касается совершенствования технологической структуры непосредственного процесса производства, невозможно «использовать резервы» в форме, не связанной с марксистской технологией?

Г.: «Марксистская технология»?

Д.: Я имею в виду подход к технической теории и технологической науке отдельно от промышленности, подход, которого нет даже у Аганбегяна.

Г.: ...?

Д.: Статья из 93-го номера журнала «Коммунист», который выпускают японские троцкисты, конечно не выходя за пределы общей теории, полагает, что мы не сможем решить

проблемы непосредственно производственного процесса в социалистическом обществе, руководствуясь «системой средств техники и труда». Мне это хорошо понятно.

Г.: Ого! А в чем заключается японская теория технологии?

Д.: Помнишь, был такой вспыльчивый шарлатан от биологии, как его, да, Лысенко! Он еще отрицал теорию Менделя – Моргана как мистическую. Так вот, один физик, последователь Лысенко — Такэтани Мицуо — продолжил его и развернул теорию технологии.

Г.: Надо бы рассказать об этом господам Аганбегяну и Абалкину, с позиций «открытости информации».

Д.: Тихая музыка, что звучит уже некоторое время, это Чайковский....

Г.: Это «Грустная песенка».

Д.: Москва передавала эту мелодию по радио, когда хоронили Черненко. А сейчас, небось, запустили как отражение нынешнего состояния советской экономики?

Г.: Нет, это не так. Просто мелодия мне нравится. Ведь есть насущная необходимость форсировать движение за реформу и упорядочение экономики, как только закончим борьбу с фракционизмом...

Д.: А на похоронах Мао Цзэдуна играли «Героическую» Бетховена...

Г.: Я считаю, он не герой, скорее слуга народа...

Д.: Тогда как тебе девятая бетховенская?

Г.: Freude durch Leiden! (*Через страдания к радости!*)

Д.: Да, в этом ключе. Ведь похороны Черненко стали началом эпохи Горбачева, и теперь у нас «сезон ломки льда между Китаем и Советским Союзом»...

Г.: Точно.

Д.: Кстати, у меня есть предложение... На боннском саммите ясно обозначилась государственная воля авторитетных империалистических стран положить конец разделению Германии на Восточную и Западную, добиться демократического и мирного объединения Южной и Северной Кореи. Не так ли?

Г.: Да.

Д.: Ну, а если взять и сделать это? Весь мир просто ахнет, увидишь. Вот он, скажут, «настоящий кремлевский князь».

Г.: ...

Д.: Как я слышал, директор института мировой экономики и международных отношений Яковлев со товарищи выдвигают «антиамериканизм» и настаивают на проведении «прозападноевропейской и прояпонской» политики. В 1974 году на сессии ООН по природным ресурсам я говорил о теории «трех миров», о том, что важно привлекать капитализм на свою сторону, исключая Америку. Это согласуется и с основными мыслями Мао Цзэдуна.

Г.: Сейчас все наши министерства взбудоражены «политикой советского правительства на отрезание Европы от Америки».

Д.: Я не хочу сейчас выносить окончательную оценку, но, думаю, надо проводить политику, которая бы вызвала реакцию на агрессивные действия Рейгана по отношению к послевоенной ялтинской системе и одновременно поставила бы империалистические страны в трудное положение. «Не забравшись в тигриное логово, не добудешь тигренка».

Г.: ...

Д.: Так вот, я толкую о том, что, аннулировав соглашение, подписанное в 1972 году, и осуществив «объединение Германии», можно выказать упорство, проведя пусть 400 заседаний, чтобы сделать Австрию страной постоянного нейтралитета, тогда можно и Германию сделать страной постоянного нейтралитета и добиться создания целой зоны, свободной от оружия. С другой стороны, хоть говорят, что однажды Макартур, просто по ошибке, линейку свою не туда приложил, но «японские северные территории»...

Г.: «В нашей стране нет ни одной лишней территории»!

Д.: Говоришь, как господин Громыко. А что дальше?.. Нет ни одной «нерешенной послевоенной проблемы»?

Г.: Само собой.

Д.: Для тебя. У Брежнева тоже вряд ли были...

Г.: Я рядовой член КПСС, а не ученый вроде Яковлева.

Д.: Ну прости... Насчет возвращения «четырех северных островов»... Может быть, в таком случае лучше проводить политику, направленную на то, чтобы американцы полностью убрали свои ядерные военные базы с Окинавы?

Г.: Есть своя история у проблемы объединения Восточной и Западной Германии, своя — у проблемы объединения Южной и Северной Кореи.

Д.: Точно. «История не умирает».

Г.: Советский Союз и весь мир не забывают о японском и германском реваншизме.

Д.: Это уж обязательно. Однако «политика» — живой механизм. Крайне важно выдвигать достаточно драматические политические решения, которые могут заставить ахнуть весь мир.

Г.: Как господин Дэн Сяопин, например.

Д.: О, нет-нет, это ни к чему.

Г.: Мы внимательно, здраво, тонко, притом хитренько и с улыбкой...

Д.: Этим китайско-советским замирением начиная новую главу мировой истории ...

Г.: Унаследовав живую политику и идеологию Сталина...

Д.: Неукоснительно следуя идеям Мао Цзэдуна...

Г. и Д. вместе: За Сталина! За Мао Цзэдуна!

(26 мая 1985 года)

МИТТЕРАН И ГОРБАЧЕВ

Только что в новостях передали, что на встрече глав правительств в Бонне (Боннский саммит), проходившей со 2 по 4 мая, Миттеран не только выступил против сотрудничества в осуществлении планов SDI (СОИ), но и пассивно отнесся к проведению нового раунда переговоров по реформированию международной валютной системы.

Время:13 марта 1985 года
Место: Кремль

Г. (Горбачев): Рад познакомиться...

М. (Миттеран): Первым делом решил заглянуть к самому здесь главному человеку.

Г.: Ситуация усугубляется. Английская газета «Гардиан», правда, высмеивает СОИ как «звездные фантазии», но...

М.: Да и мы тоже против исследований для осуществления программы СОИ.

Г.: Вот как? Это хорошо. Во всяком случае, следует остановить милитаризацию космического пространства...

М.: Будучи властью, представляющей социалистическую партию Франции, мы против военного соперничества между Америкой и СССР.

Г.: Мы выступаем за всестороннюю ликвидацию ядерного оружия. И женевские переговоры по упорядочению вооружений проводились как раз с этой целью.

М.: Да. В Европе уже начато размещение ракет INF (ракет средней дальности) — ядерного оружия, которым владеем госпожа Тэтчер и мы, в рамках программы, названной «Западноевропейская оборона», при условии, что американцы не наращивают кадровый состав.

Г.: Это так. Советское правительство настаивает на паритете ядерных вооружений Востока и Запада, включая ядерное оружие Франции и Англии, но при этом борется за сокращение ядерного оружия вообще.

М.: Мы, являясь суверенным государством, ...вовсе не обязаны во всем поступать так, как диктует Рейган!

Г.: Само собой, вы совершенно правы!

М.: Наша родная Франция как суверенное государство имеет на вооружении ядерное оружие, и еще мы сами придумали нейтронную бомбу, и она у нас есть, но причина этого совсем не в том, что мы видим врага в лице СССР.

Г.: Может быть, может быть. У меня тут есть к вам одно предложение...

М.: Что такое?

Г.: Скоро в Бонне начинается саммит.

М.: Ну да.

Г.: Так вот, в это время. Поскольку, скорее всего, господин Рейган потребует сотрудничества в подготовке программы СОИ, не сможете ли вы решительно отказаться от участия?

М.: Со всем достоинством, как подобает суверенному государству...

Г.: Обязательно сделайте это!

М.: А что мы получим взамен?

Г.: Скажем, есть вопрос цен на сельскохозяйственную продукцию, по которому в рамках ЕС идут бесконечные

споры... Пшеница, кукуруза и другие зерновые, потом еще крупная техника и высокие технологии...

М.: Оживим торговлю...

Г.: Важно получить результат в переговорах между Западом и Востоком.

М.: Сейчас необходимо не наращивание вооружений, а разрядка между Востоком и Западом.

Г.: Вот-вот. ...Да что там, вы ведь и сами неплохо зарабатываете, продавая Аргентине и Ираку ракеты «Эгдзосэ» и «Этандар», а?

М.: Да нет, я этим не занимаюсь.

Г.: Прошу прощения...

М.: Это фирма моего младшего брата.

Г.: О, конечно, прошу прощения... Кстати, еще кое-что. Как доллар-то растет, а?

М.: Да, это верно. Курс франка к доллару в 1980 году был четыре к одному, а сейчас доллар идет за 10 франков.

Г.: Да-а. Так вот, как вы отнесетесь к предложению об усовершенствовании международной валютной системы, если такое будет сделано? Прежний премьер-министр...

М.: Господин Бар.

Г.: Хотя речь пока не идет о возвращении к системе золотого содержания, которую он предлагал, но...

М.: Нет, похоже, и господин Рейган также в начале 1982 года серьезно подумывал о возвращении золотого содержания.

Г.: Военные расходы требуют огромных средств, финансовый дефицит накапливается, поэтому приходится поддерживать высокую ставку. Однако тем самым вызывается приток денег, долларовый курс застывает в высокой точке, и, как следствие, замирает экспорт, что приводит к пассивному балансу во внешней торговле. То же самое происходит с европейскими валютами или с иеной.

М.: Падение курса франка — моя головная боль.

Г.: Притом, как мне кажется, в Америке темп роста ВНП за первый квартал будет менее двух процентов, если считать по среднегодовому. [*По официальным данным — падение составило 1,3%.*] А ведь в 1984 году рост составлял 6,9 процента.

М.: Да, начинается падение. Скоро, должно быть, начнется и стагфляция.

Г.: Вот и скажите господину Рейгану, что, если не прекратить гонку вооружений, невозможно будет решить проблему дефицита.

М.: Да мы сами страдаем от высокого уровня безработицы и отсталости производственной структуры.

Г.: Да-да, в прошлом году у вас были забастовки шахтеров и железнодорожников.

М.: Рационализация и переустройство производственной структуры — огромная и трудная работа.

Г.: Может быть, вам стоило бы принять курс на проведение более социалистической политики, как подобает социалистам?

М.: Те забастовки были организованы не партией господина Марше, мне кажется, организатором была как раз просоветская фракция профсоюзов.

Г.: Да не может этого быть.

М.: Господин Марше не показывается на глаза.

Г.: Да-да, похоже, «наша дочка» кое с кем не поладила, теперь от страха поджилки-то и трясутся...

М.: А-а, вот как?

Г.: Послушайте, «наша дочка» в бесконечных колебаниях, так не годится! Превращается в мутанта, совсем как «жемчужина французских левых» [*Имеется в виду Ив Монтан.*]...

М.: О-о...

Г.: Прошу вас, господин Миттеран, позаботьтесь вы о Франции.

М.: Как вы сказали?!

Г.: Да, я о денежной системе и насчет роста доллара.

М.: Понял. Пока не утрясем вопрос денежной системы, не сможем принять участие в новом раунде переговоров. Это наша основная позиция.

Г.: Ах, вот как? Похоже, у саммита будут осложнения по вопросу о новом раунде переговоров и по вопросу СОИ.

М.: Нет, что вы! Не будет.

Г.: Ну, может, появится хоть трещинка?

М.: Что ж, разве слегка, может быть.

Г.: Прекрасно. Прошу любить и жаловать.

М.: Пожалуй, меня могут обвинить, что я следую советской политике разделения Европы и Америки.

Г.: Нет-нет. В этом году как раз будет 40-летие разгро-

ма Гитлера, которого так не любят французы. И 40-летняя годовщина победы в войне отмечается сразу же после саммита.

М.: Понял. Саммит состоится 8 мая, за день до годовщины...

Г.: И в нем участвуют главы правительств империалистических Германии и Японии, проигравших войну.

М.: Главы правительств сегодняшних Германии и Японии не имеют непосредственного отношения к той великой войне...

Г.: Кажется, японский премьер Накасонэ был офицером интендантской службы на флоте?

М.: Но саммит есть саммит.

Г.: Политически, конечно, можно сделать привязку, но в экономическом плане...

М.: На новом раунде переговоров...

Г.: И по сотрудничеству в программе СОИ...

М.: Да-а.

Г.: Так как неизбежность краха империализма...

М.: Нет, даже разрушаясь, империализм еще больше оживляется. Так писал Ленин в своем «Империализме».

Г.: Ох! Как вы правы! Знаете, увидев вашу лысину, я сразу заметил ваше сходство с Лениным.

М.: Что-о?!

Г.: Не будем больше об этом. На будущем саммите стойте на своем, как суверенное государство, это дело чести социалистического правительства.

М.: Нет, я есть я. Вы есть вы.

Г.: Это, конечно, так. Однако же, а вдруг придется отстаивать свое мнение против притязаний господина Рейгана. Господин Миттеран, о вас говорят как о «воплощении Де Голля». А в марте будущего года всеобщие выборы...

М.: Ну что вы, что вы...

Г.: За Францию!

М.: За СССР!

Г.: Мир! Дружба! Добрососедство! Экономическое сотрудничество!

М.: За будущее Земли!

(4 мая 1985 года)

РЕЙГАН И ГОРБАЧЕВ

Время: май 1985 года
Место: Антарктида

Г. (Горбачев): О! Наша пятая встреча!

Р. (Рейган): ...?...

Г.: В прошлом, 1984 году, в Нью-Йорке. В январе этого года — в Вене. В марте — в Москве. И вот буквально на днях — в Австрии, на торжествах по случаю 30-годовщины установления «вечного нейтралитета»...

Р.: А, так вы — господин Горбачев!

Г.: Да!

Р.: Это который за границей — Гор-мыко (Горбачев+Громыко), а у себя в стране — Гор-лига-жков (Горбачев+Лигачев+Рыжков)? Тогда вас можно называть «один в четырех лицах», а?

Г.: А вас — «один в трех тысячах лиц»? [*В администрации президента около трех тысяч сотрудников.*]

Р.: Нет-нет. Я, как никто, обожаю свободу, мечтаю о мире, уважаю права человека, и я — просто человек, один из тех, кто горячо желает добиться, чтобы равный для всех мир был свободен от бедности, нищеты и страха.

Г.: Как эта ваша насквозь проржавленная и разваливающаяся «Статуя Свободы»?

Р.: Нет, как Христос! Как Будда! Как Магомет! И еще, как Маркс...

Г.: Даже так, ну и ну. Как это похоже на вас, господин Рейган, — эти ваши напыщенные заявления: «Создадим золотой век в истории!»...

Р.: А что? Вы-то вон как ярко сияете, прямо святой в нимбе. «Кремлевский князь», явившийся, чтобы принести свет в «темное царство» советского общества!

Г.: А у вас получится сделать «вторую революцию в Америке, преисполненной амбиций и возможностей»?

Р.: Все ради этого — мир, диалог, дружба, сотрудничество, переговоры — обязательно...

Г.: Как же так? Сразу после окончания Боннской встречи вы направились на кладбище Питбурга, где захоронены нацистские солдаты! Причем ведь вы поехали-то в избира-

тельный округ Коля, где расположено это кладбище, и могли бы просто сказать перед избирателями речь в его поддержку в преддверии будущих выборов! Разве не так?

Р.: Да ведь гитлеровские солдаты, хоть их и всячески поносят, выставляя вампирами, тоже люди. Поклониться душам умерших естественно для человека...

Г.: «История не умирает. Мир не допустит забвения.» Американские евреи, да нет, не только они, почти каждый человек в мире испытал горечь и осуждает ваш поступок. Вы что, потомок Гитлера?

Р.: Нет, нет! Я христианин ирландского происхождения. Я, как и господин Накасонэ или господин Коль, не склонен к выпивке, я — новое воплощение «богини свободы».

Г.: И тем не менее, тогда, на Боннской встрече, не вы ли дудели в военно-походную трубу?

Р.: Походную?..

Г.: Именно. Ультразвуковую.

Р.: ...?...

Г.: Знаете, это ваше «политическое заявление», хотя оно битком набито настроениями мира и диалога, но, господин Рейган, походная труба, в которую вы дудите, тоже прекрасно слышна нашему уху.

Р.: Да что вы говорите? Слышна?

Г.: И очень даже ясно слышна... Так же хорошо, как ультразвуковые волны, издаваемые малышами летучих мышей, когда они зовут матерей, мыши-матери слышат их даже в глубине сталактитовых пещер, которые вполне могут служить и атомными убежищами.

Р.: Неужели?

Г.: Давайте попробуем подогнать для человеческого уха эти ультразвуковые волны летучих мышат, а?

Р.: Ну-ка, ну-ка. Мамочка, мама!..

Г.: Вот-вот. И по-английски будет так же: «мама, мама...»

Р.: Ого!

Г.: Эту магнитофонную запись прислал директор зоопарка «Тама» из Японии, он записывал в Акиёси, префектура Ямагути.

Р.: Вот это да! Надо во что бы то ни стало избежать «ядерной зимы»!

Г.: В таком случае, прекратите дудеть в походную трубу!

Р.: Но я этого и не делаю.

Г.: В вашу ультразвуковую, а?

Р.: С вашей головкой все в порядке, не водочка ли на трубе в вас играет?

Г.: Ничего подобного! Сколько мы ни указываем на силы, виновные в развязывании второй мировой войны, еще и рот не успеваем закрыть, как снова слышится песня «политического заявления» насчет активной мирной политики Америки с ее форсированием плана СОИ, насчет «надобности снизить барьеры, появившиеся в Европе», о недопустимости существования двух Германий, о мирном объединении Северной и Южной Кореи. Что, разве не так?

Р.: Объединение Германии — национальное чаяние германского народа.

Г.: Нельзя превращать договор 1972 года в клочок ненужной бумаги!

Р.: Сегодня, когда прошло уже сорок лет после окончания войны, «объединенная Германия» — если использовать ваше любимое выражение — поистине «требование времени».

Г.: Нет! Государственные границы нерушимы! Нельзя допустить ломку государственных границ, установленных после войны.

Р.: Вы часто говорите, что стоите на стороне трудового народа, тогда почему же совершенно не хотите прислушаться к народной мечте «осуществить объединение Германии»? Ведь эта мечта зиждется на праве германского народа на самоопределение.

Г.: Мы с настороженностью относимся к реваншизму Западной Германии и Японии. В Западной Германии все еще существуют и шевелятся остатки нацистской партии, а ваш верный друг и приятель Ясу реанимирует японский милитаризм, на базе тройственного союза «США—Япония—Южная Корея» наращивает вооруженные силы, направленные против СССР. Только и мечтает, как бы опрокинуть наше социалистическое содружество. Не так ли?

Р.: Ну, у вас, несомненно, мания преследования.

Г.: Ничего подобного! Это факты! Реально существует противостояние между «государственно организованным пролетариатом» и «государственно организованной буржуазией», и мы решительно не позволим подрывать это противостояние военной силой.

Р.: А это еще что такое — «государственно организованный пролетариат»? Помнится, Маркс учил, что «у пролетариата нет родины», разве не так?

Г.: До победы социализма во всемирном масштабе имеет место «государственно организованный пролетариат».

Р.: Вы настолько стараетесь казаться «государственно организованным...» и так далее, что ни на шаг не приблизились к «отмиранию государства», о чем говорил Ленин.

Г.: Мы не анархисты.

Р.: Но в «Коммунистическом манифесте» говорится об «организованном пролетариате как правящем классе», а это сильно отличается от вашего «государственно организованного пролетариата».

Г.: Ну и что? Не все ли равно?

Р.: Совсем не одно и то же.

Г.: Государственные границы нерушимы!

Р.: Неужели! В вашем облике довольно отчетливо проглядывает физиономия Иосифа Виссарионовича Сталина, основателя социализма в одной стране!

Г.: Я не отращиваю усов, как Сталин. ...Прекратите же дудеть в трубу, зовущую к нарушению послевоенной ялтинской системы! Появятся и второй, и третий Миттеран, берегитесь!

Р.: Да ничего такого страшного не случится.

Г.: Из Новой Зеландии — Лонги, из Греции — Папандреу, из стран Западной Европы...

Р.: «Безъядерщики»?..

Г.: Разве ваши госсекретарь Шульц и военный министр Шульцбергер не кричат на каждом углу, что «применят санкции к тем странам, которые, будучи союзными, отказываются от военного сотрудничества»?

Р.: Ничего не выйдет у вашего советского правительства с его так называемой «политикой на разделение Западной Европы и Америки». Потому что куда лучше постепенно снижать высоту стены, отделяющей Восток и Запад.

Г.: Наконец-то раскрываются истинные намерения!

Р.: Что вы, что вы! Это всего лишь моя «ультразвуковая труба». Всего лишь труба.

Г.: Какая бы она ни была, эта труба, но как только вы берете в свои руки, все одно — получается военно-походная.

Вот потому-то в Португалии и Испании вас и встречали антиядерными демонстрациями...

Р.: Потому же я и сказал, что если уж протестовать против ядерного оружия как «вещи», то демонстрации надо проводить не против «человека», а там, где эта «вещь» есть, то есть на военных базах. Под вас сработал.

Г.: ...?...

Р.: Я ваше высказывание переиначил. Вы как-то сказали: «Если уж протестовать против марксизма, то демонстрации надо проводить в библиотеках Великобритании»...

Г.: И очень неудачная имитация.

Р.: Что вы, весьма логично. «Антиядерное движение» — это как бы изнанка обожествления предмета ядерного оружия. Ведь владеем ядерным оружием не только мы, но и Советский Союз тоже...

Г.: Вы передергиваете! «Ядерное оружие» — это понятие включает в себя также и страны, владеющие им, поэтому «антиядерное движение» вовсе не означает протест только против «предмета», обозначаемого термином «ядерное оружие».

Р.: В таком случае, это «антиядерное движение и движение за сокращение вооружений» касается и ядерного оружия, которым владеет Советский Союз ...

Г.: Ничего подобного, ядерное оружие социалистических стран, как и вся система Варшавского договора, не являются объектом «антиядерного движения», поскольку имеют оборонное значение.

Р.: А-а, вот оно что! Это же прямо оппортунистическое заявление!

Г.: И в женевских документах об этом ясно сказано. «С целью ликвидации ядерного оружия...».

Р.: Но ведь есть партии, не согласные с формулировкой «поэтапное уничтожение ядерных сил», например японская компартия.

Г.: Их заявления — дурацкий вздор. Бред мелкобуржуазных гуманистов. Они не разбираются в логике реальной политики. Это идеализм, абсолютно оторванный от реалий действительности. Они там к старости совсем из ума выжили.

Р.: Ох-ох... Господин Гор-мыко! Как вы раскипятились,

от головы аж пар валит. Смотрите, пингвины со смеху покатываются.

Г.: А хорошо здесь, на Южном полюсе! И СССР, и Америка, и Япония — все вместе, дружно, ведут наблюдения... «Мирное сосуществование во льдах!». «Мир во льдах!»

Р.: Помимо прочего, и моря вокруг Антарктиды не так загрязнены, как возле Северного полюса.

Г.: Положим, пока Северный Ледовитый океан будет почище Средиземного моря. Только слишком узки проливы между Камчаткой и Америкой, но что поделаешь!

Р.: Не проще ли прямо сказать: «американо-советское сближение»!

Г.: Не надо... Как прозрачны воды антарктических морей! И полно белковых ресурсов — все эти малюсенькие рачки, которыми кормятся киты. Если их использовать, можно и голод в Африке...

Р.: Хотите восполнить недостаток провианта в СССР? Чтобы перестать зависеть от импорта нашего зерна?

Г.: У нас нет недостатка в продовольственном зерне. Просто немного не хватает на корм скоту — коровам, овечкам...

Р.: «Немного»?

Г.: Ну, на производство водки еще надо.

Р.: В вашей стране миллионы людей — алкоголики, каждый год причиной почти миллиона смертей становится водка... Что скажете?

Г.: С 1 июня вводится закон об ограничении потребления спиртного, благодаря чему ликвидируем похмельные прогулы, поднимем производительность труда. Сейчас усиленно работаем над тем, как укрепить трудовую дисциплину и наладить общественный порядок. В высоких технологиях у нас есть отставание от Японии и США, поэтому приступаем и к реформам в экономике. В первом квартале 1985 года производство в горнорудной промышленности упало на два процента, но во что бы то ни стало...

Р.: А как на это ваше придушение реагируют трудящиеся?

Г.: Все для Родины! Мы разгромили Гитлера, мы защитили социализм, мы вынесли на своих плечах тяготы Великой Отечественной войны и победили... Так и говорят.

Р.: Что я вижу, на столе у Горбачева масса книг по столыпинской реформе и по антиалкогольному законодательству!..

Г.: Да это всего лишь сборники анекдотов, придуманных пособниками империализма и реакционными элементами. Вот, говорят, в Америке молодежь хлещет пиво и увлекается наркотиками. Наркотики...

Р.: Собирали мы у себя совет «первых леди», обсуждали, как искоренить наркоманию...

Г.: Мне кажется, вам не этим надо заниматься, как раз сейчас подходящее время вводить программу СОИ.

Р.: Нет-нет. И среди военнослужащих распространено употребление марихуаны, конопли, кокаина... Вот так-то. Чтобы ядерная война не вспыхнула в результате чьей-то неосторожности, надо бы провести «горячую линию» связи между командными пунктами США и СССР, а?

Г.: Советское правительство в одностороннем порядке объявило о «неприменении ядерного оружия первыми». Для Америки важно одобрить эту декларацию и заключить двусторонний договор с нами.

Р.: На основе «взаимного доверия»? ...Однако все равно, сколько «договоров о ненападении» ни заключай, советское правительство все равно нарушит свое слово, как только сочтет необходимым...

Г.: Это вы бандитством занимаетесь — американский империализм взял в привычку начинать свои войны без объявления. И экономическая блокада Никарагуа — тоже агрессия.

Р.: А Камбоджа? А Афганистан?

Г.: Это не агрессия.

Р.: Это именно откровенная агрессия, для приличия прикрытая ширмой «договора о дружбе, добрососедстве и сотрудничестве».

Г.: Как записано в резолюции 39-й сессии ООН, «политика государственного терроризма» недопустима, стало быть, нападение без объявления войны выявляет подлинную сущность империализма.

Р.: «Экспорт революции» со времен Суслова...

Г.: Никакого «экспорта». Всемирно-исторические события, творимые прогрессивными силами всего мира и народными массами развивающихся стран в их народно-освободительной борьбе.

Р.: КГБ да кубинскими боевиками...

Г.: Мы не практикуем «присутствия». Прекратите прямое военное вмешательство в Никарагуа!

Р.: Ну что вы, право! Освободительная борьба народа против сандинистского режима — великая борьба.

Г.: И нечего болтать про «задворки Америки»!

Р.: Кость, застрявшую в горле, надлежит вытащить.

Г.: Но прежде остановите «программу звездных войн».

Р.: О, эта программа — всего лишь стратегическая оборонительная система! Щит мира в космическом пространстве!

Г.: Эта программа нарушает договор об уничтожении противобаллистических ракет!

Р.: Ни в коем случае, никакого нарушения.

Г.: Есть возможность направлять ракеты в цель, минуя ячейки сети космического оружия.

Р.: А стрелять — вообще негуманно.

Г.: Вот именно. Поэтому и необходимо решительно остановить милитаризацию космического пространства.

Р.: Для этого и ведутся переговоры по контролю за вооружениями. Передайте вашему представителю Карпову, пусть он добросовестно подойдет к делу.

Г.: А вы скажите то же самое вашему представителю Кампельману... Чтобы «вписать золотую страницу в историю», надо остановить милитаризацию космоса! Наша цель — ликвидация ядерного оружия!

Р.: Согласно «требованию времени» программу СОИ в действие! Наша цель — ликвидация ядерного оружия!

Г.: Разработки космического оружия не являются требованием времени.

Р.: Требованием времени не являются подавление свободы и попрание прав человека во имя «социализма», навязывание бедности и неравенства, неуважение к человеку.

Г.: Но мы должны ускорять «мировой революционный процесс».

Р.: Ленин — раковая опухоль сегодняшней России!

Г.: Как вы смеете!

Р.: Ленин — опухоль, а я — Рейган!

Г.: Наш учитель Ильич — хирург-онколог империализма!

(28 мая 1985 года)

РОМАНОВ И ГОРБАЧЕВ

Время: июнь 1985 года

ПРОБЛЕМЫ СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА

Г. (Горбачев): Сегодня весь наш родной Советский Союз встречает рассвет новой эпохи.

Р. (Романов): «Рассвет»?

Г.: Он самый.

Р.: Но это невозможно! Вступлением в новую эпоху и новой страницей в истории современности может считаться только момент становления революционной России.

Г.: Пора отбросить символ веры в виде «завершающего этапа построения развитого социализма», на котором настаивал Константин Черненко. Строительство социализма только начинается.

Р.: Мы, не покладая рук, забывая о себе, вот уже в течение 60 лет работаем над строительством социализма. Мы всегда последовательно проводили сталинскую политику приоритетного развития тяжелой промышленности, делая главный упор на развитие и укрепление вооруженных сил советского государства...

Г.: Все так! Мы боролись за скачок в развитии социалистического сообщества. Тем не менее, на теперешнее экономическое состояние Советского Союза нельзя смотреть сквозь розовые очки. Так как факты говорят о том, что мы столкнулись со многими трудностями, что мы стоим перед лицом множества проблем, требующих разрешения.

Р.: Даже если так, все равно очень неприятно, когда провалы в нашей экономике выставляются напоказ.

Г.: Пусть это и не очень приятно, но мы решительно вступили на путь «информационной открытости». Засекречиваемость всего и вся — благодатная почва для бюрократизма, ведомственности и местничества.

Р.: Речь не идет о поощрении засекречивания. Но ведь говорят: «прежде чем сказать, подумай». Я считаю, не надо вносить излишнюю нервозность, нужно продвигаться шаг за шагом, с особой внимательностью и наверняка.

Г.: Вот именно такая консервативная позиция и вырастает в проблему. Сейчас наступил момент, когда нужно раз и навсегда очиститься от восемнадцатилетней спячки времен генсека Брежнева, от неуверенности и взаимного перекладывания ответственности друг на друга.

Р.: Даже не собираюсь спорить с этим. Вопрос в том, каким образом проводить экономическую реформу. Что мы получим в результате, если буквально станем добиваться «расширения самостоятельности предприятий и системы их ответственности»? Вам, надеюсь, ясно, что будет? В конечном счете мы получим, в лучшем случае, экономику югославского типа, иначе говоря, нечто вроде коктейля из капитализма и социализма.

Г.: Как писал Вадим Загладин в 13-м номере журнала «Новое время» за 1985 год и как Лигачев говорил в своей приветственной речи перед выпускниками Академии общественных наук при ЦК КПСС, мы отнюдь не планируем «введение принципов рынка».

Р.: Может быть, и так, но тогда отчего так разругались на заседании ЦК партии «по вопросам ускорения научно-технического развития»? Нельзя было обрушиваться со столь резкими нападками на министров таких отраслей, как черная металлургия, нефтегазовая промышленность, производство стройматериалов и сельскохозяйственное машиностроение!

Г.: Но это совсем не нападки. Я всего лишь указал на суровые факты. Небывалое падение производства в горнорудной промышленности, низкий уровень производительности труда. Следует как можно скорее исправить это положение.

Р.: Действительно, рост производства в горнорудной промышенности пока не достигает намеченных ориентиров. Но в этом нет вины непосредственных руководителей. Ответственность за провалы в росте производительности горнорудной промышленности лежит только на Политбюро — высшем руководящем партийном органе.

Г.: По сути дела так оно и есть. Однако, например, министерство черной металлургии за 15 прошедших лет из отпущенных ему 50 миллиардов рублей не вложило ни рубля в обновление оборудования или в расширение производства. Откуда взялось падение добычи нефти на Тюменских

промыслах? А обветшание парка сельскохозяйственной техники...

Р.: Ну, это вина Госплана. Ответственность лежит на Байбакове, но никак не на министерствах и ведомствах.

Г.: Вот-вот, потому-то для «интенсификации экономики» мы и приступаем к реформированию хозяйственного механизма и реорганизации системы управления. Мы собираемся развивать не количественный рост производства, не объемы, а именно «качество производства». Путем ускорения научно-технического развития.

Р.: Легко сказать «научно-технический прогресс и развитие», да только насчет того, как их развивать, нет никакой ясности. Все как-то больше похоже на пустопорожние разглагольствования. Боюсь, так и кончится одними разговорами.

Г.: Ничего подобного. Сейчас нам срочно сознание надо изменять, сознательность. Буквально «переключать сознание». Почувствовать пульс времени, соответствовать эпохе.

Р.: Согласен. Только ведь «металл — это страна».

Г.: Это консерватизм. На дворе эпоха «Кэй-Хаку-Тан-Сёо». Это по-японски. Переводится как «лёгкий-тонкий-короткий-маленький». В Австралии это понятие стали даже употреблять в качестве термина — так и пишут в одно слово: «keihakutansyo». Другими словами, если экономика имеет склонность к «тяжелому-толстому-длинному-большому», это характеризует отсталость страны. Без прогресса в электронике и информатике невозможно противостоять рейгановской программе СОИ. Скажем, наш друг Миттеран в противовес СОИ продвигает свой план, «Эврика», в масштабах Западной Европы.

Р.: В вашем лице проглянуло что-то от Валенсы [*из польской «Солидарности»*], помните его трескотню: «Мой идеал — благосостояние по-североевропейски и экономика по-японски»?

Г.: Интенсификация производства на основе внедрения научно-технических новшеств, повышение производительности на основе укрепления трудовой дисциплины, упрощение структуры управления хозяйством, расширение самостоятельности предприятий и усиление ответственности...

Р.: Миллионы алкоголиков, ежегодно около миллиона смертей по причине алкоголизма — такова ситуация в на-

шей стране. Сомнительно, что в таких условиях возможно быстро поднять уровень развития науки и осуществить освоение новых технологий.

Г.: Это-то и вынуждает нас, следуя словам моего учителя Юрия Андропова, прилагать усилия к повышению морали советских людей, призывать к порядку ответственных и кадровых работников руководящих органов всех уровней. Пусть уходят на пенсию все руководители, у кого недостает авторитета и способностей, все, кто проявляет пассивность, не чувствуя биения времени, кто придерживается устаревших методов в работе!

Р.: Кое-кто среди членов Политбюро тоже страдает от алкогольной зависимости...

Г.: А все эта дурная необходимость поднимать бокал за дружбу, добрососедство и сотрудничество!

Р.: В прошлом мы частенько старались избегать этой «дурной необходимости», и что нам это принесло?

Г.: Я водку почти и не пью. Когда за границей, вина бокала два... Ускорение научно-технического развития, и только это, есть важнейшее звено, благодаря которому мы сможем преодолеть сегодняшние трудности советской экономики.

Р.: То, что это звено — важнейшее, нет сомнений. И все же. Сдается мне, что нелегкое это дело — в одночасье оздоровить экономику, настолько отставшую от американской и японской в плане высоких технологий. И это еще не все. Ученый-экономист Аганбегян в последнее время все чаще выступает в «Известиях» и профсоюзных журналах. Предлагаемая им политика экономического обновления, в конечном счете, есть всего лишь «контрабандный ввоз» теории стоимости буржуазной экономической науки. Вы, Генеральный секретарь, в своих критических речах говорите о том, что советская экономика — это «бесплодная экономика», но повышения эффективности производства невозможно достичь одними декларациями насчет ввода в действие учета стоимости сырья и топлива или расходов на амортизацию, или же насчет замены критерия объемов произведенного на критерий объема продаж. Как и мгновенное повышение производительности труда путем укрепления трудовой дисциплины, так и мгновенное повышение эффективности путем подсчета себестоимости....

Г.: Сейчас нам просто необходимо преодолеть неэффективность. Уменьшить бесполезность.

Р.: В 1970-х годах японские монополисты приняли на вооружение свой метод экономного ведения хозяйства — экономия средств путем сбережения энергии и природного сырья, а также путем сокращения персонала. Это и есть образец для подражания?

Г.: Не подражание. Это метод может быть использован для обновления советской экономики.

Р.: И все-таки, каким же образом можно будет осуществить ускорение технического развития, пусть даже до предела расширив самостоятельность предприятий и введя расчет по себестоимости? Внедрение всяческих развитых технологий прямо в процесс производства, взращивание и обучение технически грамотных рабочих, чтобы они смогли управляться со всеми этими внедренными техническими достижениями, — как это сделать? Эти проблемы как-то выпадают из поля зрения Аганбегяна.

Г.: Надо бы создать систему высокоэффективных средств труда.

Р.: Но как это сделать? Вот где огромная проблема. Я говорю это, исходя из горького опыта прошлого, когда так и не удалось одним рывком поднять производительность отраслей тяжелой промышленности.

Г.: Дело не терпит отлагательства. Будем ускорять научно-техническое развитие!

Р.: Положим, одними приказами...

Г.: Вы, что, против основной экономической стратегии нашей партии?

Р.: Что вы, что вы! Я просто высказал свои опасения по поводу предложений Аганбегяна.

Г.: Предложения Аганбегяна по экономической реформе — в русле политики нашей партии, и мы не позволим идти наперекор.

Р.: А я говорю, что, проводя политику экономической реформы по Аганбегяну, мы не сможем овладеть современными технологиями настолько, чтобы противостоять рейгановскому плану СОИ.

Г.: Это передергивание.

Р.: О том же говорит и маршал Николай Огарков, уволенный с поста начальника Генштаба как раз в те дни, когда я

был вынужден покинуть Москву, чтобы присутствовать на первом съезде эфиопской марксистско-ленинской партии. Без научно-технической и экономической мощи невозможно обеспечить укрепление обороноспособности страны, сказал он. Именно для обеспечения качественного скачка в развитии обороноспособности, и особенно для этого, необходимо ускоренными темпами осуществлять научно-техническое развитие.

Г.: Вопрос в том, что параллельно с техническим развитием, направленным на освоение новой военной техники, необходимо создавать новые технологии общего назначения, независимо от возможности или невозможности их применения в военных целях. Скажем, разработанный японской компанией «ТДК» металлический порошок для магнитофонных лент используется американцами в их «самолетах-невидимках», а в качестве жаростойкого покрытия космических «челноков» — «Шаттлов» — они применяют новые виды керамики, разработанной японской же компанией «Кёсэра».

Р.: Американцы пытаются прибрать к рукам и японскую противоракетную технологию, способную различать ракеты по их абрису.

Г.: Точно. Нам не пристало отставать от Америки и Японии в разработке передовых технологий.

Р.: Не проще ли украсть эти технологии?..

Г.: Путем форсирования экономических связей между Востоком и Западом нам наверняка будет гораздо легче добиться как интенсификации экономики нашей страны в целом, так и интенсификации производства.

Р.: Усиленно проводимая «политика на разделение Европы и Америки», о которой поговаривают империалисты...

Г.: Раджив Ганди, между прочим, сперва к нам приехал, а потом уже нанес визит в США. Пожалуй, и мне стоило бы сначала съездить к Миттерану во Францию, и не только чтобы познакомиться с его планом «Эврика», но и поговорить насчет других политических и экономических вопросов...

ПРЕОДОЛЕНИЕ КРИЗИСА В СЕЛЬСКОМ ХОЗЯЙСТВЕ

Р.: Ах! Что я вижу! Ведь еще только июнь, а у вас уже виноград! Это выращено на частном крестьянском подворье? Или на приусадебном участке колхозника?

Г.: ...

Р.: Политика поддержки и стимулирования самостоятельных крестьянских хозяйств, которую вы выдвинули в бытность первым секретарем Ставропольского края. Как с ней? И как обстоят дела с политикой всемерного расширения самостоятельности предприятий?

Г.: Надо поднимать производительность труда.

Р.: Ну, это прагматизм!

Г.: Но ведь и Сталин в заключительной части «Вопросов ленинизма» восхищался замечательной эффективностью американского способа производства.

Р.: Сталин превозносил прелести американской эффективности, имея в виду «стиль работы». Это не имеет абсолютно никакого отношения к содействию самостоятельности крестьян.

Г.: Но ведь факт, что на приусадебных участках производительность труда выше, чем в колхозах и совхозах. Например, в 1982 году зафиксированы следующие результаты по выходу продукции личных крестьянских хозяйств, на которые приходится 1,4 процента всей обрабатываемой площади угодий: по картофелю — 61% от общего урожая, по фруктам — 54%, по куриным яйцам — 34%, по овощам — 30%, по молоку и мясу — 29% ...

Р.: Вопрос тут не в производительности. Вопрос в серьезности отношения к производству продукции в самостоятельных хозяйствах и на приусадебных участках. Вопрос также и в том, что по предложению Эдуарда Шеварднадзе была дана положительная оценка работе частных предприятий общественного питания. В том, что по предложению Заславской, сторонницы Аганбегяна, вводится система семейного и коллективного подряда, а также бригадного подряда в строительстве инженерных сооружений. Вопрос именно в том, что переоценивается деятельность крестьянина-частника, частных предприятий общепита или же частного такси и так далее. Наблюдаются попытки оправдать безмерное расширение самостоятельности предприятий тем, что это делается с целью оживить инициативность, творческую энергию и жизнеспособность каждого советского человека. Больше похоже, что усилия направляются на пробуждение и активизацию мелкобуржуазного сознания, все еще теплящегося в глубине души трудящегося че-

ловека. Безотносительно к идеологической борьбе за искоренение мелкобуржуазного сознания, ошибкой было бы ожидать многого от самостоятельности каждого отдельного человека, слишком полагаться на инициативность каждого отдельного индивида. И не возврат ли это к досталинским временам — к тому, что было до проведения коллективизации сельского хозяйства?

Г.: Мы стремимся во что бы то ни стало повторить небывалый экономический взлет, подобный совершенному в 30-е годы. Необходимо на базе научно-технического прогресса и развития поднять уровень жизни советского народа, сделать жизнь народа еще более полной.

Р.: Если не класть в основу повышение социалистической сознательности, чувство причастности к советскому народу, а полагаться только на самостоятельность и инициативность каждого отдельного человека в надежде достичь более высокой производительности труда, то, как говорил Мао Цзэдун, получим только производительные силы, а такой приоритет производства — питательная среда для мелкобуржуазного сознания. Вы намерены поощрять частное предпринимательство, как это делает Дэн Сяопин у себя в Китае?

Г.: Нет, это не так. Мы разворачиваем движение за налаживание порядка и укрепление трудовой дисциплины, мы боремся за повышение морального уровня советского человека.

Р.: Разумеется, индивидуальная сознательность человека как коммуниста и буржуазное индивидуальное сознание коренным образом отличаются друг от друга. Проблема в следующем. В СССР, если не считать культурной революции двадцатых годов, как таковая культурная революция не проводилась. А Мао Цзэдун постоянно, начиная с периода революционной войны, проводил линию на идеологическое обновление, революцию в человеке, «исправление облика», наведение порядка в партии. Кстати, в нашей стране...

Г.: С каких это пор ты начал подпевать маоизму?

Р.: То, что я сейчас пытался изложить, вовсе не мое собственное мнение. Это вкратце содержание материалов под названием «Горбачев. Критика СССР», распространяемых группой «Каку-Мару-ха»*, которая присвоила себе звание

«ортодоксальной» в Лиге японских коммунистов, причем еще и с приставкой «революционная».

Г.: Что это еще такое?

Р.: Эти японские троцкисты говорят, что в нынешнем бюрократическом советском государстве никогда не проводилось никакой культурной революции, что советский народ, направляемый лозунгами «Догоним и перегоним Америку!», «Материальные стимулы» или «Ускорение научно-технического прогресса», просто-напросто подпал под влияние идеи производительных сил — а это и есть та же самая теория предпочтения производительных сил. Вследствие этого, мол, никакие проповеди Генерального секретаря Горбачева не помогут осуществить обновление разложившегося, находящегося в упадке, качественно деградировавшего Советского Союза.

Г.: Нам, марксистам-ленинцам, нет никакой необходимости прислушиваться к чуши, которую несут какие-то агенты империализма — троцкисты. Мы идем вперед в соответствии с решениями ЦК партии. Сейчас мы обновляем партийный стиль, отправляем на пенсию руководителей любого ранга, если они придерживаются устаревших методов работы, на командные посты выдвигаем молодежь, тех, у кого есть способности в профессиональном и деловом плане, кто чувствует дыхание времени, кто в силах отвечать требованиям эпохи. То есть мы одновременно проводим структурную реорганизацию и экономическую реформу.

Р.: Да-да, конечно. Это и есть «веление времени». Разговор как бы опять возвращается к началу... Крестьяне-частники...

Г.: Производительность труда в частных крестьянских хозяйствах чрезвычайно высока.

Р.: А культурная революция для дальнейшего социалистического развития...

Г.: Мы неуклонно проводим линию на «наведение порядка и укрепление трудовой дисциплины». Искоренение алкоголизма, ширящееся движение за запрещение курения, чтобы уменьшить риск заболевания раком легких, сокращение числа абортов, чтобы не только мусульманская часть населения страны, но и славянские народы сотрудничали в движении «плодитесь и размножайтесь»...

Р.: А как с производством продовольствия и зерновых?

Г.: В 1984 году на октябрьском Пленуме по сельскому хозяйству основной доклад делал премьер-министр Тихонов. Как говорилось в докладе, мы должны активнее проводить улучшение земель, нам, как воздух, нужны улучшенные земли. Не экстенсивное земледелие на основе бесконечного расширения пахотных площадей по дефективной хрущевской сельскохозяйственной реформе, нет.

Р.: На наших бескрайних просторах очень много непригодных для обработки земель — пустыни или вечная мерзлота...

Г.: Вот потому-то мы и проводили Пленум по сельскому хозяйству — обсуждали вопросы развития мелиорации и ирригации земель. Создав сооружения для обводнения и осушения...

Р.: Проект преобразования природы путем поворота течения реки Оби в Казахстан нанесет непоправимый вред природе. Я говорю о проекте преобразования природы, согласно которому около 6 процентов стока Оби предполагается направить в Аральское море, уровень которого опустился на 10 с лишним метров, с тем чтобы впоследствии использовать эту воду для орошения.

Г.: Чтобы захотелось расцеловать землю-матушку... Непосредственно этим проектом — мелиорации и ирригации — сейчас занимается товарищ Васильев.

Р.: Боюсь, что при этом вне поля зрения остается улучшение самой почвы как таковой — защита почв от снижения плодородия из-за неумеренного применения органических удобрений под предлогом улучшения земель. Для сельскохозяйственного производства «земля-матушка» — всего лишь только общее условие труда, а для роста производства следует развивать агротехнику и агротехнологии, в том числе севооборот и семеноводство — улучшение сортов и выведение новых сортов, о чем часто забывают.

Г.: Основа агротехники — это, прежде всего, совершенствование всех средств сельскохозяйственного производства, научные исследования и разработки. Именно поэтому необходимо сознательно форсировать модернизацию старой техники и новые разработки всевозможной сельскохозяйственной техники как средства труда в процессе сельскохозяйственного труда. 2 года — на проектирование машины, 3 года — на испытания, потом еще несколько лет ухо-

дит на изготовление. Получается, что к моменту выпуска сельхозмашины с конвейера она морально уже устарела. Необходимо в корне изменить такую ситуацию, характерную для нашей страны.

Р.: Освоение новых средств сельскохозяйственного труда, совершенствование существующей сельхозтехники, масштабное производство химических удобрений — вот что для нас важно. Например, однажды молодой комбайнер Горбачев кое-что придумал для защиты от холода: он утеплил рабочее место водителя, укрыв его со всех сторон в виде кабины, — это также «усовершенствование», рационализация.

Г.: ...

Р.: Совершенствование средств труда в сельском хозяйстве, обновление технологии, разработка новейших средств труда, наконец, внедрение этих новых разработок в процесс сельхозтруда. И все это, разумеется, должно проводиться одновременно с улучшением земель.

Г.: Само собой, это необходимые элементы увеличения производства сельхозпродукции, и прежде всего зерновых. Сейчас мы применяем химические удобрения только на 20 процентах всех пахотных площадей, отстает пока производство химических удобрений.

Р.: Однако же сельскохозяйственное производство решительным образом зависит и от погодных условий. Засуха, затяжные дожди, ливни, град, нехватка солнечных дней, заморозки, жара, загрязнение атмосферы, кислотные дожди, кислотные туманы, кислотный снег, тайфуны, ураганы, бури, метели — какие меры принимать против капризов погоды? Строить каналы для защиты от засухи или дренажные сооружения для борьбы с ливнями и затяжными дождями — это, наверное, достаточно эффективно. Но как бороться с заморозками или волнами жаркой погоды? ...С ураганами и снежными бурями?..

Г.: «Беречь природную среду и экономить природные ресурсы!»

Р.: Я не об этом. Как противостоять буйству природы? В смысле сельскохозяйственного производства. ...Ветрозащитные лесополосы и снегозадерживающие лесополосы делать, конечно, тоже надо. Я не могу одобрять действия японцев, когда они сперва начисто вырубили буковые леса, которые не только выкачивают огромные объемы подпоч-

венных вод своими глубоко и широко проникающими в глубь почвы корнями, но и дают приют и пищу множеству живых существ и низших растений. Но потом на этом месте вырастили рукотворный лес из кипарисов и криптомерий, имеющих ценность как строительный материал. Нам следовало бы поучиться у японцев технологии посадки и выращивания лесов.

Г.: В нашей родной стране пока еще хватает и дикорастущих лесов!

Р.: Может, вы не знаете... Известна японская технология лесопосадок, когда на спекшейся до глубины около метра из-за пресловутого подсечно-огневого способа земледелия, твердой, как кирпич, земле выращивают прекрасные леса. И каким тяжелейшим трудом эти японцы возрождают мангровые леса, практически сведенные на нет ради строительства, на топливо, на постройку судов!.. Поговаривают также, что есть и проект озеленения пустыни Сахара...

Г.: Надо бы возродить метод яровизации и учение Лысенко. Геккель еще в 1866 году выдвинул идею экологии, неплохо было бы и эту науку задействовать, но по-современному.

Р.: Правильность «менделизма-морганизма» доказана научно, и сегодня биотехнология развилась до генной инженерии. ...В науке, которая называется биотехнологией, соединилось несколько технологий — культивирование живой ткани, слияние живой клетки, вмешательство на уровне генов и так далее. Думаю, можно сюда же включить как фундаментальные и уже давно существующие технологии применения ферментов и микроорганизмов. Если, следуя учению японца Такэтани Мицуо, рассматривать науку отдельно от технологии, тогда и для того, чтобы защититься от техницистического подхода, игнорирующего логику биотехнологии, и в частности логику генной инженерии, необходимо развивать биологию и науку о жизни, которые глубоко исследуют устройство феномена жизни и закономерности живого организма. Скажу больше, без развития биологии не может быть развития биотехнологии. И это еще не все. Можно говорить, что уже сейчас вплотную приблизилась эра БИОИНДУСТРИИ.

Г.:...?...

Р.: Ну, к примеру. Произрастающие в Перу томаты и

картофель представляют собой вот что: помидор жарких равнин и картошку сравнительно высокого нагорья. Из обоих растений извлекаются клетки, из клеток удаляется оболочка, а эти клетки без клеточных оболочек — то есть протоплазма — сливают в одну клетку. Ядра клеток объединяются, свойства обоих растений сливаются в одно, в результате воздействия полиэтиленгликолем мы имеем новый товар «помат». Представляете?.. Притом все это затевалось ради того, чтобы получить новый сорт морозоустойчивого томата, а не для того, чтобы увеличить урожайность корнеплода-картофеля и надземного растения-помидора... Далее, та самая знаменитая шубертовская форель, так вот, есть технология превращения всех икринок в женские. Оплодотворенную вне тела коровью яйцеклетку делят на четыре части, имплантируют четырем коровам и получают четыре теленка — и такая технология уже есть. Да-а, лысенковское учение далеко в прошлом...

Г.: ...

Р.: Специалист по теории элементарных частиц японец Такэтани Мицуо во время Второй мировой войны был схвачен и арестован по закону о поддержании общественной безопасности. Он написал в те дни «Особо высокие тоны — вопросы технологии», где говорилось следующее: в онтологической теории технологии, рассматривающей технику как «систему средств труда», изначально не стоит вопрос об улучшении сортов, реорганизации технологии возделывания культур или о севообороте.

Г.: Мелиорация земель и строительство гидромелиоративных систем, затем усовершенствование прежней и разработка новой сельскохозяйственной техники, массовое производство химических удобрений и ядохимикатов — все это ключ к повышению продуктивности сельского хозяйства. Наряду с повышением трудового энтузиазма...

Р.: Не согласен, можно придумать множество сельскохозяйственных машин, и при этом крестьяне все равно будут испытывать «машинный голод». В Америке или в Японии именно так и происходит. Вопрос в том, как предотвратить снижение плодородия земли, что является одним из факторов падения объемов сельскохозяйственного производства.

Г.: Технику гарантирует государство. Чтобы сократить

дефицит финансов государства, Рейган у себя в Америке принял решение урезать дотации на сельское хозяйство. Принеся в жертву крестьян ради вливаний в бюджет для укрепления вооруженных сил.

Р.:...

Г.: Улучшение земель, что является общим условием труда, а также совершенствование и развитие средств труда в сельском хозяйстве. Это — ключ.

Р.: Что ни говори, вы специалист в сельском хозяйстве...

Г.: Товарищам, ведающим тяжелой промышленностью, совсем не обязательно разбираться еще и в сельском хозяйстве.

Р.: Однако, тем не менее, Такэтани Мицуо...

Г.: Но он же догматик лысенковского толка!

Р.: И все же надо бы прислушаться к его учению по вопросу о технологии.

Г.: ...

Р.: Еще вопросик подкину. В ноябре 1984 года мы отказались от груза с зерном, импортированным из Америки. В чем причина?

Г: Потому что, несмотря на то, что по договору влажность пшеницы, кукурузы и бобов должна была быть ниже 15 процентов, а маслянистость бобов более 19 процентов, влажность оказалась гораздо выше. Выходит, что если мы, скажем, импортируем из США 10 миллионов тонн зерновых, то одновременно должны покупать тысячи тонн «воды»!

Р.: Даже если это чистая правда, что от получения груза отказались по причине несоответствия степени влажности ранее данным обещаниям, такой ответ отдает формализмом и скорее напоминает отговорку.

Г.: Решение было, ничего не попишешь. Норма есть норма.

Р.: Так,так!... Ущербность американского семеноводства и упущения в работе над новыми сортами, изъяны метода гибридизации очевидно показывают, что американская система работы над выведением новых сортов оставляет желать лучшего, у них получается «много и потому плохо», а не как когда-то было с японскими товарами: «дешево и потому плохо».

Г.: ...

Р.: Превратили в самоцель высокоурожайность и сажают летние гибриды, например кукурузы и индийского риса (гибриды с японским рисом успеха пока не принесли). Улучшение сорта ради получения одного высокого урожая в результате приводит к снижению качества сельскохозяйственной продукции. Вот так. И сушат это зерно уже не с помощью солнышка, как когда-то, а применяют высокоскоростную сушку с использованием нефтяных бойлеров, потому-то при транспортировке зерно жадно впитывает влагу и степень влажности оказывается очень высокой. И в Японии точно так же сушат мелкие красные бобы адзуки, соевые бобы и рис. А в древесных грибах начисто отсутствует витамин «Д», ведь они совсем не видят солнца.

Г.: Наше сельское хозяйство к гибридному методу отношения не имеет.

Р.: Ну, разумеется! Вопрос, однако, в том, что мы просто обязаны обратить внимание на культивирование, улучшение сортов и выведение новых видов и, помимо того, на технологию возделывания культур. Американцы со своими цыплятами-бройлерами взяли верх над японскими курами, а через семенной материал — захватили контроль над японским сельским хозяйством...

Г.: Такой огромный страховидный баклажан, он так и называется «американский баклажан»... Надо же! Настоящая экономическая «зависимость от США».

Р.: ...

Г: Что-то мне совсем не хочется выращивать эти высокоурожайные сорта сомнительного качества...

Р.: Однако же надо бы поучиться и методам гибридизации. В Америке пришпоривают биотехнологию и получают все больше семенного материала с самыми разными свойствами — высокоурожайные, устойчивые к болезням, устойчивые к поражению вредными насекомыми, высокопитательные. В развитии подобных агротехнологий наша страна пока отстает, не так ли? Как и в области электроники.

Г.: ...

Р.: Необходимо проводить научные исследования, имея в виду американскую зерновую стратегию. «Власть над миром через семена» — именно эту стратегию.

Г.: Нужны, нужны исследования и прогресс в области

биотехнологии. Надо собирать исходный материал, особенно растительный, со всего мира.

Р.: Конечно... Кстати, как же быть с плохими климатическими условиями, о которых шел разговор?

Г.: Мелиорация и ирригация.

Р.: Ах, да... В Иране заливные рисовые поля сплошь зарастают бурьяном, а в Японии на таких же полях — ровненькие ряды ростков, высаженных в определенном строго выверенном порядке. Причем сажает посадочная машина...

Г.: Точно. Именно сельскохозяйственные механизмы — ключ к повышению производительности в сельском хозяйстве.

Р.: Секундочку! Посмотрели бы вы на рисовые чеки в долине Канто* в период посадки. Особенно по субботам и воскресеньям.

Г.: А что такое?

Р.: С понедельника по пятницу люди работают простыми рабочими на заводах, чтобы заработать деньги на выплату кредитов за купленные в рассрочку сельхозмашины. Значит, работать на поле в эти дни они не могут. Приходится заниматься посадкой в выходные дни. Вот так.

Г.: Ничего себе!

Р.: Поэтому они вынуждены — ведь у них нет другого времени для работы в поле — высаживать рассаду по выходным, даже если вода еще не прогрелась. В период посадки риса по субботам и воскресеньям поля кишат крестьянами. В другие же дни недели в поле ни души.

Г.: А прополка?

Р.: Разумеется, в этом нет необходимости, поскольку вносятся гербициды.

Г.: ...

Р.: Теперь уже далеко в прошлое ушла чисто крестьянская привычка «интуитивно» определять день высадки рассады, внимательно следя за прогретостью воды на поле. Вот вам и «машинная бедность». Потому, считаю, близится закат японского рисоводства. Похоже, что в Южной Корее в этом отношении дела обстоят намного лучше.

Г.: Но разве не японцы устроили прекрасные рисовые поля в северо-восточных районах Китая, посадив там холодоустойчивые сорта риса?

Р.: Да. Говорят, что это работа какого-то добросердечно-

го семейства из префектуры Тиба... Но все зависит не только от добротного семенного материала, но и от технологии выращивания.

Г.: Каким же образом?

Р.: Подробно я не спрашивал, но, в общем, они накрывают поверхность почвы чем-то вроде пленки, чтобы сохранить тепло...

Г.: А в нашей стране много пустынь и районов вечной мерзлоты. Вдобавок выпадает мало дождей. До сорока процентов пахотных площадей получают менее 40 миллиметров осадков в год!

Р.: С точки зрения географического материализма — ужасно! Но как контролировать природу? Технологии выращивания — вот в чем вопрос на сегодня.

Г.: Технология — это совокупность средств труда. Либо средства труда в системе производства.

Р.: Чтобы ускорить рост различных агрокультур, строят теплицы, помогающие сберечь тепло, их можно и дополнительно обогревать, мазутом например...

Г.: Ты, дорогой товарищ, ничего не смыслишь в современном состоянии советского сельского хозяйства. Частники-крестьяне, живущие в пойме Днепра, соорудили уже более пяти тысяч теплиц с бойлерным и электрообогревом, причем без разрешения властей. Выкопано более восьми тысяч колодцев для полива огородов...

Р.: Самовольное занятие частников сельским хозяйством и совершенствование агротехники, о чем мы говорили, две разные вещи... В Японии, скажем, используют термальные воды, проводят воду из горячих источников через подпочвенные туннели. И бататы созревают быстрее.

Г.: Бататы?

Р: Это такая картошка, которую горячей продают зимой на улицах под лихими рекламными плакатами.

Г.: Речь идет о картошке, которая спасла, как говорят, японцев от голодной смерти во время войны?

Р.: Не знаю номера по реестрам, но ее называют еще и «барсучьей картошкой», в старину считали, что она годится только на спирт, но в тяжелые времена стали использовать в пищу. Говорят, что тогда же стали есть и бобовый жмых, который раньше шел на удобрение.

Г.: Но у нас в стране нехватка только кормового зерна, никак не продовольственного!

Р.: Не надо отмахиваться! Речь о том, что и семеноводство, и сортовыведение, и методы выращивания — единая технология.

Г.: Мы не собираемся устанавливать контроль над миром через семéна агрокультур!

Р.: Повышение продуктивности сельского хозяйства заключается в улучшении земель, ирригации, сельскохозяйственной технике, химических удобрениях, безгербицидной технологии получения урожаев.

Г.: Что ты в этом понимаешь!

Р.: На днях, когда вы, Генеральный секретарь, встречались с господином Дэн Сяопином, зашел разговор и о том, что надо бы поучиться технологии у японцев. Вы еще пообещали передать это Аганбегяну.

Г.: Ну и что из этого?

Р.: «Интенсификация производства», «интенсификация экономики», «совершенствование экономического механизма и реформа системы управления» — в каких сочетаниях ни повторяй...

Г.: Хватит! Подумай и скажи, положа руку на сердце. Производство стали падает, тюменские нефтепромыслы дают все меньше нефти, и в целом рост производства в горнорудной промышленности замедлился. С января по май 1985 года по сравнению с тем же периодом прошлого года этот рост застыл на 3,2 процента. Разве не так? Кто ответит за то, что застопорилось производство в тяжелой промышленности?

Р.: Ответственность лежит на всем Политбюро.

Г.: Ничего подобного! Тяжелую промышленность в ЦК курирует Григорий Романов, на тебе вся ответственность!

Р.: Не согласен. Это Черненко! Нет, Брежнев! Тяжелое наследство, накопившееся за 18 лет брежневского правления. А вы хотите все повесить на Григория Романова!

Г.: Ответственность за застой в тяжелой промышленности лежит на Романове и Долгих!

Р.: А кто ответит за развал сельского хозяйства? С 1979 года?

Г.: Плохая погода! Природные катаклизмы!

Р.: «Природные катаклизмы в обществе».

Г.: Против природы не попрешь.

Р.: Нигде на земном шаре нет идеальных природных условий!

Г.: Прекрати!

Р.: Положение в сельском хозяйстве настолько плохо, что невозможно даже опубликовать статистические данные. И вся ответственность за это ложится целиком на вас, товарищ Генеральный секретарь. С 1978 года секретарем ЦК по сельскому хозяйству были вы, Михаил Горбачев!

Г.: Слушай, Романов. Ты что, против партии?

Р.: Я не противодействую. Кто еще, как я, любит нашу Родину — Советский Союз, нашу советскую коммунистическую партию! Мы ведь вместе боролись за то, чтобы прорвать восемнадцатилетний брежневский застой!

Г.: Да, это так. Наша неотложная задача — продвигать экономическую реформу, сравнимую с реорганизацией хозяйства 1930-х годов!

Р.: Да я совсем не против экономического обновления. Вопрос в методах осуществления. Расширение самостоятельности, частники в сельском хозяйстве...

Г.: Не для поощрения мелкобуржуазного сознания. Для поднятия производительности труда, для повышения эффективности экономики.

Р.: Ничего у нас не получится, если взять за основу политику Аганбегяна.

Г.: Ну хватит! Как насчет ответственности за застой в тяжелой промышленности?

Р.: Это грубо! Сам такой!

Г.: Вопрос в том, хорошо или плохо, если ничего не менять.

Р: Бесполезное занятие — отрывать хвост у ящерицы!

Г.: Оторванный хвост снова вырастает.

Р.: Да здравствует наша любимая советская коммунистическая партия!

Г.: Отставка Романова — веление времени! Смена кадров — естественное течение.

Р.: Не пьяница я, но да здравствует водка!

(4 июля 1985 года)

ГОРБАЧЕВ: НАЕДИНЕ С СОБОЙ

Время: Одно из «мрачных воскресений» октября 1985 года
Место: На дачном участке

Ах, как беззвучно падают осенние листья! Прохладный вечер, чувствуется приближение холодов. Все равно приятно слышать отчетливое похрустывание сухой травы и палых листьев под ногами, когда гуляешь просто так. На фоне свинцового осеннего неба вдалеке виднеется хвойный лес. Еще недавно сплошь покрытые золотой листвой деревья сейчас стоят уже совершенно голые. Кое-где сквозь синевато-черную зелень проглядывают чуть тронутые краснотой пепельно-серые стволы и толстые ветки дальней рощи. Серовато-белая кора стволов гармонирует с темно-фиолетовым цветом торчащих во все стороны голых веток... Издалека слабо доносится перестук товарняка, бегущего по рельсам... Туки-тук, туки-тук, ш-шуу...

Чивик-чивик, пии-пи... Ах, птичка! Вот она подпрыгнула, взмахнула крылышками, что-то клюет. «Мертвые листья». Нет, не воспринимается ощущение, передаваемое этим французским выражением. «Осенние листья». Тоже как-то слишком конкретно. Японское слово «карэба» — «опавшие листья», традиционное для стихов в стиле «хайку». Вот это лучше всего... О-о, «карэба»!..

Да, говорят, осенние цвета в Японии совсем другие, отличаются от желто-красной европейской осени. Как рассказывали двое наших советских альпинистов, покоривших Японские Альпы в октябре прошлого, 1984 года (кажется, это был пик Ходака-дакэ), там чистый пурпур и желто-коричневый цвета смешиваются с густой зеленью хвойных деревьев, и все это сливается в неповторимую симфонию цвета. Пурпур клена и рябины... Потому, наверное, и осень в Японии называется «красная осень»... И все-таки с коммунистической партией Японии что-то там такое происходит. Им надлежит быть «красными», а они, собираясь по примеру еврокоммунистов стать «белой» компартией, пе-*

рекрасились в социал-демократический желтый, причем с оттенком желто-коричневого Второго с половиной Интернационала...

ОЧИЩЕНИЕ

Посидеть, что ли, отдохнуть вон на том пенечке. Кажется, и поработал-то на участке совсем немного, а как устал, видно годы берут свое. Или просто утреннюю пробежку не рассчитал, бегал слишком долго... Да, силы уже не те, что были в Ставрополе. Возраст не победить. Вот и волосы поредели, лысина на лбу все шире... Пора бы начать ежедневные тренировки, упражнять тело, сделать в одной из комнат тренировочный зал, как было в квартире у Шеварднадзе, когда он еще в Грузии жил... Без этого совсем развалиной стану. Ведь сколько обязанностей висит на Генеральном секретаре, и еще каждый день приходится встречаться и вести «деловые и конструктивные» переговоры с иностранными государственными деятелями, которые приезжают в Кремль из-за границы... Конечно, дипломатические выкрутасы в формулировках — полная чепуха, но деваться некуда, приходится напрягаться «ради стабильности и обеспечения мира»... Ох-ох-хо...

Да, вдруг припомнился Ильич, Ленин, каким он был накануне русской революции. Срубили два стоящих рядом дерева, а пни подогнали по высоте, получились как бы стол и стул, и вот так, принимая «лесные ванны», на этих пеньках наш Ильич писал «Государство и революцию». Эта его теория не какая-нибудь серенькая, она роскошного густо-зеленого цвета лесных дебрей. ...А здесь и пенек-то всего один. Разве что попробовать сесть в позу роденовского «Мыслителя»...

Сумерки сгущаются. Из дачного окошка пробивается наружу слабый свет. Постепенно становится все прохладнее. Взмокшая от пота рубашка холодит спину... Уработался за эти восемь месяцев, как рабочая лошадь, все на первый взгляд складывается вроде удачно, да не так уж и хорошо. Все как-то сразу навалилось, дел столько, что впору бульдо-

зером разгребать, мчишься по кругу, накапливаются суета и раздражение. Разумеется, сомнений никаких, полная уверенность в будущем нашей Родины, а все равно в душе копится смешанное чувство беспокойства и пустоты. ...За оргработу в партии пусть отвечает Лигачев, вместо старика Тихонова поставил Рыжкова, нашего старейшину товарища Громыко сменил на Шеварднадзе. Сумел выгнать Байбакова, тупицу и лентяя, на его место поставил Николая Талызина. Но в Госкомцен застрял енот из той же норы — Глушков. Этого надо поменять как можно скорее. Да, поскорее, насколько это возможно. Все равно ему фактически до выхода «на пенсию» осталось всего ничего... Эти «восточные черти» (я о японцах) из коммунистической лиги — из группы революционных марксистов — кое-что в моем характере недопонимают: обзываются, дескать, он «горит мечтой о большой чистке», или вот еще: «Горбачев кричит о том, что "не нуждается в окружении", а сам под шумок вербует сторонников», и так далее, в том же духе. Хватит им чепуху молоть, пора и передохнуть. И уж никак нынешняя наша система не является «системой Горби и Ко.»! Хотя бы потому, что я был назначен на этот пост при горячей поддержке партии и трудового народа...

«Назначен»? Да, «назначен». Минуточку! Пока что у нас система назначений принята только в... Ага. Как же тогда следует воспринимать воспитанников учителя нашего Андропова: это первый вице-премьер правительства Алиев, потом выходец из КГБ и специалист по ближневосточным проблемам Воротников, которого Брежнев выгнал из правительства и услал послом на Кубу, а потом Воротников, вызванный Андроповым, стал членом Политбюро и снова расцвел на посту премьер-министра РСФСР, еще есть член Политбюро председатель КГБ Чебриков? ...Эти примеры звучат убедительно. Нет, скорее, пожалуй, неубедительно. А если они неубедительны, то... Ведь для нас исключительно важна работа по привлечению и организации деятельных, профессионально подготовленных людей. С этой точки зрения о всех этих людях не скажешь, что они бесполезны или неспособны. Возраст, возраст! А ведь надо успеть построить партийную систему и систему правления, надо продержаться до наступления XXI века. Под шестьдесят, за шестьдесят — это уже старость. Лигачев... он на слуху. Он, правда,

немолод, но еще очень и очень крепок. Он наверняка впишется в команду, где и Яковлев, новый завотделом пропаганды КПСС, и новый премьер-министр Рыжков, и министр иностранных дел Шеварднадзе, и Всеволод Мураховский, первый секретарь ставропольского крайкома, который вскорости станет председателем Госагропрома, государственного комитета по сельскому хозяйству и промышленности. ...А все-таки что-то такое беспокоит, нечто, связанное с этими людьми Андропова... И потом еще эти военные... Перед глазами прямо так и стоит лицо нашего учителя Генералиссимуса Иосифа. Лицо, точь-в-точь как на его портретах или в скульптурной бронзе... Каменное лицо... Да, трудно подавить в себе чувство благоговейного почтения к нему, к Сталину, питающему такую подозрительность ко всем. Не могу сказать, что не понимаю его душевного состояния, когда он поверил в договор о ненападении, подписанный с Германией, и отказывался верить в то, что Германия все-таки напала на СССР. ...Но ведь приходится же признать, что, как сообщал Никита в своих обвинениях, именно Сталину не хватило революционной бдительности, предусмотрительности...

Ну вот, снова вскипает это чувство беспокойства и подозрительности... Все в порядке. Ведь я же строю систему окружения... Однако действительно ли все в порядке? ...Ш-шурх... Ах, это палый листочек! Не надо меня пугать, упавший лист! ...Гм. Вполне вероятно, что замена людей на ответственных постах в партии и правительстве происходит слишком стремительно. По сравнению с восемнадцатью годами жизни при Брежневе и впрямь слишком быстро и жестко. Поэтому, наверное, и ощущается подспудное недовольство и противодействие. Пишут всякие: «Он пытается показать, у кого реальная власть», но на самом деле реальной-то власти как раз и нет. Не скажу, чтобы у меня не было чувства, что немного все же перегибаю. Вот в апреле побывал в Ленинграде, выкинул из Политбюро Григория Романова, выдвинул Зайкова. В июне поехал в Киев, в июле — с делегацией в Минск. И все это была работа по подтверждению результатов дискуссии в Центральном Комитете партии, где говорилось об «ускорении научно-технического прогресса», это была работа ради того, чтобы лишить авторитета неспособных и инертных министров-бездельни-

ков, отвечающих за те или иные отрасли промышленности, ради того, чтобы убедить трудящихся всей душой принять справедливость таких смещений. Не по моему характеру сидеть на разукрашенном троне в Кремле и отдавать распоряжения, как какой-нибудь наследственный Генеральный секретарь. Нет, это не по мне. Считаю, лучше и куда эффективнее возродить дух «походов в народ» вместо того, чтобы сидеть на одном месте и выслушивать наветы вереницы наместников.

В поездках по стране, начиная с Ленинграда, я непременно говорил о коммунистической морали. О необходимости налаживать правовой порядок, соблюдать трудовую дисциплину, повышать эффективность производства, сделать рывок в повышении производительности труда. Каждый должен улучшать собственные качества как коммуниста, шлифовать свой коммунистический характер, подключить и заставить работать свое осознание живой реальности, не поддаваться инерции и апатии, достойно соответствовать требованиям эпохи. Те, у кого нет профессиональных способностей, или те, у кого отсутствует деловая жилка, пусть один за другим уходят на пенсию, тем самым мы в кратчайшие сроки сможем омолодить партийную организацию, а нашей партии нужно вернуть ее органичность, живость, несгибаемость. И на «информационной открытости» настаиваю ради того же. Необходимо оградить общество от тех, кто монополизировал информацию, чтобы манипулировать организацией, сидя в своем бюрократическом кресле, оградить от тех, кто занимается приписками в итоговых отчетах, намеренно занижает действительные производственные результаты, чтобы потом громогласно заявлять о невероятном перекрытии нормы. Это необходимо и для того, чтобы покончить с использованием в корыстных целях своего положения в организации, положить конец злоупотреблению льготами, взяточничеству. Мы должны уничтожить бюрократизм, волокиту, местничество и тому подобные пороки. И потом, я отважился пойти на «информационную открытость», чтобы способствовать пробуждению советского народа, повысить самосознание и коммунистическую мораль, чтобы советские люди обрели инициативность, мастерство, эрудицию, проявили максимум самоотверженности и энтузиазма в строительстве коммунизма. Средства коммуника-

ции в капиталистических странах невероятно развились, развились до такой степени, что речь идет уже об «информационном обществе», и нет никакого смысла держать в закрытости нашу страну, да и социалистическое сообщество в целом. Ведь это же полный анахронизм — в наше время держать страну закрытой...

Да-да. В новом варианте третьей, пересмотренной Программы партии я положил в основу коммунистическую мораль и определил ее как продолжающую, развивающую и реализующую буржуазные ценности, касающиеся свободы, равенства и прав человека. Что касается гуманизма, я, точно так же намеренно завуалировав его классовость и историчность, определил его историческое место — расцвет человеческого интеллекта и гуманитарности в социалистической цивилизации. Но нет, слишком уж разрослись запасы ядерного оружия, потому в настоящий момент человечество вступило на шаткий мостик между самоуничтожением и выживанием, и с этой точки зрения коммунистическую мораль просто необходимо ставить на уровень развития буржуазных идеалов. Да, и не просто необходимо, а жизненно необходимо. ...Вероятно, это порадует японца Сибата Синго — скажет: наконец-то и КПСС начинает разделять «теорию четырех источников» [*Странная теория, в которой к трем источникам марксизма — французскому утопическому социализму, немецкой классической философии и английской классической политэкономии — добавлен четвертый «источник», состоящий из буржуазных ценностей вроде идеалов французской революции или «Всеобщей Декларации прав человека».*] ...Наша партия, призванная спасти все человечество, оградить его от гибельного кризиса, справится еще и не с такими идеологическими эскападами! Какими антимарксистскими бы они ни были, вот так... Никуда не денутся...

Так, потом, в сентябре я съездил на тюменские нефтепромыслы, где чудовищно упали объемы производства. Меня сопровождал Байбаков, но это и было предпринято как раз для того, чтобы он осознал свою несостоятельность и сам ушел в отставку. Кроме того, со мной был Аганбегян, председатель комитета при ЦК КПСС по изучению производительных сил и природных ресурсов. Чтобы он лично прочувствовал умозрительность кафедральной экономики.

...После февраля, с последней декады сентября и до двадцатого октября, почти месяц тюменское нефтяное предприятие настолько лихорадило, что пришлось даже приостановить экспорт нефти. И это было неизбежно, поскольку постоянно неоправданно повышались нормы добычи, а технологические формы бурения безнадежно устарели, применялся гидравлический метод. Конечно, наш метод получше, чем у арабов, которые закачивают в скважины морскую воду, чтобы нефть поднималась под давлением, но... Во всяком случае, туго пришлось в те дни народам дружественных социалистических стран — Болгарии и Румынии. Батареи отопления в жилых домах не нагревались выше пяти градусов по Цельсию, напряжение в сети электроосвещения упало до 15 ватт, телевидение работало только по два часа в сутки... в общем, кошмар. Именно поэтому прежде всего нужно увеличивать производство энергии, поднимать всю энергетику, начиная с нефтепромыслов. Все производящие отрасли должны работать с гораздо большей отдачей. Да, как раз для этого и необходимо срочно обновить кадровый состав партийной организации, то же самое сделать в политических и хозяйственных органах, провести структурную реформу. А что если сделать это по примеру Накасонэ с его идеей «кабинета министров из трудяг»?.. Уф-ф... А ведь вылезающий гвоздь забивают обратно. Однако ради возрождения нашего отечества нельзя бояться противодействия. Не надо бояться выражения неприязни. Нельзя мешкать только из опасений нажить себе «врагов» внутри партии. Даже если слепят антигорбачевскую фракцию... Надо идти до конца, проявляя железную волю, как делал наш учитель Иосиф. Идти к намеченной цели, отбросив сомнения, не суетясь, опираясь на помощь товарищей. Не отдавать товарищей на заклание, а проводить чистку более благородным способом — отправлять на пенсию. Надо бы полнее задействовать этот метод...

Кровавые чистки. Это недопустимо. Политические философствования типа «цель оправдывает средства» — не для нас. Товарищей и народные массы нельзя ставить под огонь даже в совершенно безвыходной ситуации... Ах, Зиновьев! Каменев! Рыков! Бухарин! Вы, большевики, погибшие, напоровшиеся на ядовитые сталинские клыки! Простите! Клянусь до конца защищать революционную Рос-

сию, клянусь как следует довести до конца построение коммунизма!..

Ври больше! ...А, что это там? ...Да, да... Просто березы, кора белеет в сумерках под последними лучами заходящего солнца, а я-то подумал, что это из леса ко мне идут убиенные старые большевики. Прошу прощения. Я достойно завершу, доведу до конца строительство коммунизма, я хочу искупить вину нашей партии перед вами.

...Тогда мне больше не будут являться многие и многие зверски убитые товарищи! ...Что?.. Однако... Что «однако»?! ...Что-о такое?.. Не Исаак ли Дойчер! Твой радиоспектакль «Большая чистка», зачем он? Откровенно антикоммунистическая пропаганда! Кому это на пользу, наверное, и сам знаешь. Зачем было выставлять на всеобщее обозрение позор нашей партии, ошибки, допущенные нашей партией в историческом прошлом? Ты окончательно потерял совесть и достоинство, а ведь был членом польской коммунистической партии. Действительно, в пьесе «слова» большевиков представлены честно, без искажений, с большим искусством использован прием «фантастического реализма». Но это проекция твоего собственного понимания проблемы, происшедшее обрезано и подогнано под прокрустово ложе твоего суждения. ...Как же! Ведь «во имя развития международного коммунистического движения». Противно слушать. Уши вянут. Подражание Льву Троцкому, который рассуждал о «сталинском термидоре», уподобляя его термидорианской реакции времен французской революции. И потом, ленинскую партию ты подогнал под западноевропейское восприятие, а разговор о «замещении», «уполномоченности» — тоже позаимствован из представлений в духе Троцкого и только оскорбляет нашу партию. Всего двумя общими представлениями: «сталинская реакция» и «замещение» — ты выносишь приговор истории нашей партии двадцатых—тридцатых годов, истории, полной лишений и тягот. Так делать нельзя. Это поругание большевиков, которые свято верили в бурное развитие революционной России, шли на смерть во имя коммунизма. Ни к чему раскапывать могилы! Какая выгода от разоблачений сталинских зверств и его бесчеловечности? Только на радость империалистической реакции и ее агентам!

Генеральный секретарь Сталин любил нашу партию и

нашу Родину, для любимой партии и отчизны, только ради них он боролся и отдал свою жизнь. Наш учитель Иосиф — спаситель, это он вытащил страну из экономических трудностей, он был великим кормчим поразительного строительства социализма в одной стране. Это образец для строительства коммунизма в наше время.

Чего усмехаешься, Исаак? Сталин никоим образом не душил внутрипартийные споры вокруг политического курса. Он серьезно, не спеша и внимательно наблюдал, просто смотрел за развитием событий. Исаак, ты подаешь внутрипартийную борьбу Сталина как коварство и хитрость, как будто он подверг чистке зиновьевскую оппозицию, привлекши к этому делу занимавших промежуточную позицию бухаринцев, а уж потом ответный удар обрушился на Бухарина. Однако, Исаак, это ведь только буржуазные историки судят о внутрипартийной динамике в отрыве от полемики относительно курса революционной партии.

Послушай-ка, Дойчер. Разве Маркс не говорил то же самое? Объяснять мир нетрудно, вопрос в том, чтобы изменить его, говорил он. Чрезвычайно легко и просто толковать историческое прошлое на свой собственный вкус и лад, через свое восприятие проблемы. Пусть и с использованием огромного количества фактического материала. Творение истории, борьба за построение социализма — вот где пролегла цепь тяжелых кровавых битв. Действительно, нельзя не упомянуть, что на некоторое время в тридцатых годах партия большевиков впала в коллективную истерию. Это было вызвано верой, можно сказать, абсолютной верой в революционную Россию, а также самоотверженностью коммунистов. Патетично и трагично. «Отчего да почему...» — такая мысль приходит, да. Однако как толковать историческое прошлое — дело ученых. Надо признать провал провалом, ошибку ошибкой и просто созидать историю, двигаться в будущее. В этом наша задача...

Что такое? Не желаешь слушать? Понятно. Антикоммунистический пропагандист, вот ты кто!..

О-о, Чайковский, «Шестая симфония». Кто-то включил... Хм. Может быть, история и повторяется, да, может быть... Ведь вот только что привел в порядок, сформировал наше нынешнее руководство, глубоко проанализировал самые грязные пятна в истории нашей партии, даже поклялся,

что не допущу повторения прошлого. И тут же снова пошли внутрипартийные трения и разногласия, повсюду натыкаешься на неожиданные подводные камни, уже и там и сям закипает конфронтация по поводу проводимой политики. Со стороны тех, кто не сумел выдвинуться, то вскипают и пенятся, то тонут в пучине молчания вражда и зависть, ненависть и ревность по отношению к выдвинувшимся. Долгий восемнадцатилетний период застоя и безразличия ко всему происходящему привел к окостенению и жуткой окаменелости нашей партии и ее органов, и ситуация продолжает усугубляться. Да, она сильно усугубляется. ...Нет, нет. Нынешнее руководство, скорее всего, само себя погубит этими извержениями подспудного недовольства по поводу системы, противодействием, ненавистью, несогласием. Непредсказуемость событий, когда происходит то, чего и быть не может... Что ж, это уже стало традицией нашей партии...

Ответственные за сельское хозяйство Никонов и Мураховский, пожалуй, еще поддаются какому-то контролю, а вот премьер-министр Рыжков — специалист-экономист, Зайков, отвечающий за тяжелую промышленность, Ельцин, на котором экономика, Талызин из Госплана — здесь вполне вероятно зарождение конфронтации, загвоздка вот в чем: сумеет ли с ними справиться заворгсектором Лигачев? ...Вдобавок наличествует проамерикански настроенный Арбатов и завотделом международной информации ЦК партии Замятин, да еще первый замзав международного отдела ЦК Вадим Загладин — уж они-то постараются ставить подножки Яковлеву, недавно выдвинутому на пост заведующего отделом пропаганды ЦК, они точно ни за что не согласятся с его политикой «против США, но вместе с Западной Европой, вместе с Японией». Сомнительно, что Зимянин с Пономаревым смогут уладить эти противоречия и вражду. ...Но это еще цветочки. Как быть, как уладить раскол в отношениях между костяком КГБ — людьми покойного Андропова — и военными? ...Разумеется, недавно опубликованные третья Программа партии в новой редакции и «Проект основных направлений экономического развития советского общества на двенадцатую пятилетку и до двухтысячного года» станут критерием, благодаря которому можно будет уладить и преодолеть возможное противостояние, чтобы

быстрее идти вперед... Однако же это будет нелегкая работа. Одна только головная боль.

Но еще сильнее обескураживает осуждение, скорее близкое к оскорблению, и еще резкая критика, обрушившаяся на июньском Пленуме по вопросам науки и техники. Вот где проблема... «Безобразие!», «Не потерпим!», «Нужно работать более упорно!», «Нужны двойные, тройные усилия!», «Никому не позволено работать спустя рукава!», «Пора стукнуть кулаком!», «Призвать к ответу!», «Следующий пятилетний план нуждается в переработке!» — и тому подобное кипение в том же духе. По-моему, накал был чрезмерным. В президиуме с довольно кислыми физиономиями рядышком сидели Громыко, Тихонов и Гришин. Вдобавок ко всему это был еще и «первый выход» Лигачева и Рыжкова... На этом июньском Пленуме ЦК я, наверное, все-таки преждевременно проявил жесткость, даже свирепость, но ведь это было продолжением резких споров на Политбюро... Я, когда разозлюсь, просто бросаюсь на всех, как дикий зверь... И вот еще что. Наверно, я все-таки чересчур картинно жестикулировал, когда говорил речь во французском парламенте, копируя «европейский стиль» выступления, да и после, во время пресс-конференции с Миттераном... Смеялись надо мной: мол, «Горбишоу» и тому подобное...

Да. Есть необходимость запустить в ход информационную стратегию и выжечь дотла это безобразие. Когда в середине ноября 1984 года я не смог присутствовать на заседании Политбюро, буржуазные журналисты тут же зачирикали: дескать, «очень занят — изучает королевские манеры, учится правильно вести себя за чайным столом» и так далее. Ха-ха-ха... Вот болваны, пытаются втиснуться в информационную стратегию! ...Пора мне отказаться от имитации «европейского стиля» в манерах и поведении, хватит. Раз уж это только вызывает неприязнь... Когда выступал с речью перед рабочими тюменских нефтепромыслов, позволил себе перебить выступление какого-то рабочего и начал распространяться... Надо проследить за собой, нельзя больше допускать чего-либо подобного. Не скажу, что я высокомерен, но некоторая излишняя самоуверенность, кажется, прорывается. Нет, это просто безоглядное стремление тащить народ вперед и вперед, а со стороны, должно быть, это выглядит только как поспешность и суетливость. Потому,

наверное, японцы и насмешничают: «Сквозь улыбчивость Горбачева проглядывает физиономия Сталина» и тому подобное...

Да. И еще. Когда был с визитом во Франции, в этой стране — «законодательнице мод», допустил промашку. Нельзя было показывать французам шикарно разодетую Раису, в ее коричневом платье, расшитом золотом по подолу. Француженки, как говорят, еле удерживались от сочувственных вздохов сожаления. Наряд, затмивший костюм мадам Миттеран, абсолютно не вязался ни с уровнем производительности в СССР, ни с нашим образом жизни... Жаль, жаль. Лучше отказаться от услуг модельера Зайцева. И советчики из «окружения» опростоволосились. Уж лучше бы она надела что-нибудь вроде крестьянских шаровар в японском стиле «момпэ»... С другой стороны, это раньше в таких штанах в Японии ходили только бедняки, а сейчас, говорят, они самый настоящий «писк моды» в современной Японии, второй стране капиталистического мира по уровню экономического развития. Значит, и это не годится... А если так, надо было ей ехать во Францию в рабочей спецовке, какие носят русские женщины. Вот бабуля Мэгги ценит меня, прямо говорила: «Ай лайк хим»* и так далее. Вообще даже как-то неудобно перед Раисой...

Вот что тягостно. Малейшее мое усилие, малейшее движение перерастает в проблему. Почему-то темой обсуждений становится стиль моих выступлений, манера говорить, а не мои старания и заботы, не возможность возникновения конфронтации по поводу политики коммунистического строительства, не мои опасения в связи с возможной конфронтацией по внешнеполитическим проблемам, по поводу политики в отношении империалистических стран и развивающихся стран. ...О-о, пение послышалось, узнаю унылый голос Дамиа...

Постоянно раздувают ничтожный вопрос, что будто начинается чистка. После смерти Брежнева занялись некоторой чисткой, с обнародованием уже известных случаев коррупции... Главный источник моих промахов — мой характер, и причиной моего падения станет скорее моя, так сказать, непосредственность, простота, чем использование того факта, что не выполняются планы социально-экономического развития. Нельзя сказать, что я ни с кем не считаюсь,

но, похоже, многое в моих словах и поступках вызывает неприятие, гнев и ненависть. Меня, наверное, не отдадут на заклание, но все-таки в один прекрасный день с поста вышвырнут. Руками моего же так называемого «окружения»... Хрущев был смещен тем самым Сусловым, который его, Хрущева, и выдвигал. Потом был Брежнев... Интересно, кто «сегодняшний Суслов»? Кто мой Брут? Нет, нет. Нет никакого Брута, не существует. Нет, пожалуй, все-таки существует. Зыбко под ногами...

Слышится негромкий женский голос, песня «Однажды в пепельных сумерках»... Раиса, наверное? ...Цок-цок-цок... О, поставила «Осеннее каприччо» Освальдо Пульезе!

А-ах, да это же Крупская! Ступает себе тихонько по «каминит» (по «тропинке любви»), погруженная в «Соло грис»(«серебристое одиночество»), мурлычет под нос: «О день, принесший нам любовь»... Из окна с чуть заметно пробивающимся наружу «А медиа лус» («слабый свет») льется «Неоновый восторг»... Внезапно она останавливается, что-то бормочет...

— Это же было «Инспирэйшн» («Вдохновение»)! «Ночная пирушка» — «Ла ултима копа» («Последний бокал»). «Ла пуньялада» («Удар кинжала») — наша «Амаргура» («Горечь утраты») в их аранжировке! Эй, Иосиф! «Адиос мучачос» («Прощайте, мальчики»)! «Репетидо» («Повторим на бис»)!

Ах, из ее глаз потекли слезы: «Па-дам... па-дам...» («кап-кап-кап»).

— Не «Кумпарсита» это, а «Конвульсита» для сонма казненных большевиков! Вон и Лев Троцкий шагает по «Тропинке под моросящим дождем», тропинке, засыпанной «Сиреневым первым снегом»! «Вот и осень, одинокий вечер ...». Нет уж, «Жатандре» («Я подожду») взрыва антисталинской борьбы! «Моя душа — скрипка»! [*Оркестр Троило исполняет «Осеннюю тему», а солирует Энрике Марио Франчини...*]

Бр-р... Как похолодало. Не заметил, как задремал. Совсем стемнело. Вся задница затекла от сидения на этом пне. ...У-уф. Не идут дела. ...Раиса зовет, что ли? ...Угу. Труден путь в будущее. А я что-то притомился. В ногах тяжесть... Голова трещит... Что ж, пора домой...

ПРОГРАММА

Надоело, сколько можно! Останови пластинку! Понизь температуру воздуха в комнате, пусть будет, как в Болгарии, ниже плюс пяти! И свет пусть будет не ярче пятнадцати ватт! В довершение всего еще и зима этого, 1984/85 года, малоснежная, будет мало воды, вот только засухи нам и не хватало. Гидроэлектростанции встанут, а нефти и природного газа недостаточно! Немало придется перетерпеть! ...Я сказал, хватит! Сегодня абсолютно не в настроение ни «Париж» Моцарта, ни «Италия» Мендельсона, ни фортепианный концерт Грига. Если хочется музыки, найди «Концерт для виолончели си-минор» Дворжака! Который в исполнении Ростроповича... Нет, экономь электричество! Экономия электричества! Не надо музыки!..

Ох, как холодно, как устал. ...Итак, о чем бишь я. Ага. «Правду», что ли, просмотреть.

Это еще что такое! Ничего себе интерпретация новой редакции Программы! Вот прекрасный образец основанного на формальной логике толкования по результату. Пишут, что социалистическое общество и его более высокая, следующая ступень — коммунистическое общество — представляют собой две составные части коммунизма и что их преемственность — основной стержень. Да ведь дело-то как раз в подходе, как проводить строительство, чтобы общество развитого социализма привести к коммунизму! Недопустимо шутить с определениями. Пока еще прочны идейные корни третьей Программы, достаточно широко распространились. На Пленуме ЦК КПСС 15 октября теоретическая интерпретация коммунизма, лежащая в основе хрущевской программы партии, жестко критиковалась как «беспочвенная фантазия» и «умствования, далекие от реальности».

И это еще не все. Ясно как день, что если ограничиваться подчеркиванием только «преемственности», это будет равноценно умышленному размыванию решающих различий между первым и вторым этапами коммунизма в способе распределения. Со времен сталинской эпохи мы повсеместно применяли «распределение согласно количеству и качеству труда». А согласно опубликованной в 1954 году работе Цусима Тадаюки, японца с лицом Тони Клиффа, кото-

рый припечатал нашу страну клеймом «бюрократический государственный капитализм», это противоречит теории «подтверждения труда», развернутой Марксом в его «Критике Готской программы». Там говорится, что «количество труда» указывает на непрерывное время и интенсивность работы, но «качество труда» не берется во внимание, в связи с чем распределение, основанное на «количестве и качестве труда», не служит способом распределения в социалистическом обществе. Это справедливо, раз сам Маркс трактовал таким образом... Однако же реальная действительность сложнее и разнообразнее. Поэтому, может и против Маркса получается, но мы вынуждены считать, что основа распределения и производства второй ступени коммунизма, являющегося непосредственным продолжением социалистического общества, строится на фактически существующих «распределении по количеству и качеству труда» и «деньгах-ценах-кредите». Вполне возможно, что мы ошибаемся. ...Однако поскольку в нашей стране все же существуют деньги — рубль — и в них ведется ценовой расчет, вслед за верным последователем Мао Цзэдуна японцем Суганума Масахиса мы заявляем: «Рубль и есть тот сертификат труда, о котором говорил Маркс»! Да-а, хм...

Постой-ка. Хотя неплохо получилось, удалось вывернуть наизнанку те положения относительно будущего советского общества, которое Хрущев рисовал в таких розовых тонах, но за то, что в теоретической части о коммунистическом обществе напущено столько политического тумана, а форма изложения приближается к формальной логике, ответственность несет и наше Политбюро...

Сдается мне, что форма изложения проекта обновленной Программы — не окончательная, представляет собой всего лишь смешение исторического метода с методом характеристики по результату. При этом нельзя отрицать упадок вконец засушенных тезисов до сопряжений на основе формальной логики. ...Просто-напросто выстроили в ряд: «...обусловлено», «...в союзе рабочих и крестьян», «...стало главным в сознании советского человека», «...носит характер», «...определяется», «партия ...видит», «...действует в рамках Конституции» и тому подобные регламентации следствий. И такое констатирующее изложение на первый взгляд кажется будто бы динамичным отражением истори-

ческой действительности нашей страны только потому, что хотя унаследовано традиционное определение «переходный период от капитализма к социализму», этот период характеризуется как «процесс мировой революции». Или же, с другой стороны, вот еще: «должно быть так-то и так-то» — о будущей реальности. Либо по меркам идеалов коммунистического общества характеризуется реальная действительность сегодняшнего СССР, а потом подчеркивается, что надо бороться за приближение «того, что есть» к тому, «как должно быть».

Если хорошенько подумать, подобное изложение звучит странно. Наилучший способ обвести вокруг пальца советский народ и трудящиеся массы — уклониться от подведения итогов неэффективности и нежизнеспособности «совершенствования развитого социализма» времен Черненко и не обрушиваться на все недостатки скопом, а высветить «фигуру, какой она должна быть». Ладно, пусть так, если это касается только «новой редакции Программы». Однако такие методы абсолютно не могут служить курсом и программой действий для осуществления строительства коммунизма на деле. Могу сказать, что в реальной действительности не будет никакого толку от вдалбливания народу нашей страны «как должно быть», от сковывания советского народа обручами коммунистических идеалов. Этого пока еще недопонимают.

В статье доктора философии Генриха Волкова о новой редакции Программы явно просматривается образ мышления в духе «суждений простого человека», теорию которого предложил японец Миура Цутому. Мол, «надо делать принципы и теорию достоверными и обогащенными». Как это, «сделать принципы достоверными»? А «сделать принципы обогащенными»? Недостоверный принцип — уже и не принцип. Что это за принципы, которые следует обогащать? Здесь не только не обозначается различие между пониманием принципа и пониманием его содержания, но и совершенно не принимается во внимание ни применительность его к реальному анализу, ни уместность особенностей принципа в данной реальности, ни возможность осуществления принципа через практику. Нет, скорее похоже, что бесследно испарилось даже само осознание такой теоретической проблемы. Несмотря на это, чрезмерно много «твор-

чества» да «творческого развития». И нигде никогда не говорится «как, каким образом»! Да, отсутствует «хау ту» (how to — *прим. перев.*)!

«Обогатите формулировки», — изволит требовать этот доктор философии. А вот Маркс, почти в самом начале его «Введения в диалектику», говорит: «обильные установки» применяются в том смысле, что в силу определения объективной реальности онтологически через последующий анализ объективная реальность принимает «обильные установки». Я не спорю с обогащением определения как такового. Ясно как день, что обогащать принцип, тезис, определение — парадокс. Детализировать определенные тезисы, определять содержание понятий — восхитительный идеализм. Разумеется, «восхитительный идеализм» — не в том смысле, какой имел в виду Ленин, когда хвалил философию Гегеля. Я в отрицательном смысле.

Например, благодаря конкретизации и обогащению определение производительности труда, данное в новой редакции пересмотренной Программы, можно назвать образцом беспорядочной субституции. Как попало, наобум, расставлены установки: для сокращения количества необходимого труда на единицу изделия предлагается 1) ликвидировать «потери рабочего времени», 2) «внедрить новые механизмы и технологии», 3) «укрепить порядок и дисциплину», 4) «совершенствовать нормативы», 5) «широко применять прогрессивные формы научной организации труда», 6) «повысить культуру производства», 7) «добиваться большей стабильности трудового коллектива».

Субститут прямо по пословице: «У семи нянек дитя без глазу». ...Улучшение социалистического быта как главной цели для повышения производительности, непосредственные цели, средства и методы достижения — все вперемешку, расставлено как попало. Притом еще и технологический анализ для повышения производительности трактуется с точки зрения производственной борьбы за увеличение производства. Поскольку производительный труд и человеческую практику в целом можно характеризовать только по результату и объективно, цель определения труда и практики объясняется со стороны достигнутой цели, но вместе с тем средство и способ достижения цели принимаются во внимание только в качестве условия труда и практики. Вот

что получается. ...А из-за того, что отчуждается стремление к субъектной структуре практики производства как таковой, и определение повышения производительности захлебывается в противоречиях.

В самом деле, работа с похмелья, пьянство на рабочем месте, работа спустя рукава, удвоенное количество работников на единицу предприятия, недоукомплектованность бригады (рабочего звена) — отсюда появляются «потери рабочего времени»(1), но если так, то это имеет отношение и к «укреплению порядка и дисциплины»(3), и к применению помеченного цифрой «(5)» буржуазного стиля управления, как, скажем, японская модель управления, основанная на консенсусе между персоналом и администрацией, или системная американская модель или же югославская модель управления со взаимодействием рабочих и администрации, а все вместе — это проблема, связанная с трудовым коллективом (7). Взятое в совокупности, все это связано с повышением технологичности организации труда, являющейся субъектной стороной производственного процесса, а также с повышением качества рабочей силы исполнителей, с повышением их технической грамотности и укреплением морали, и только затем уже — с совершенствованием системы управления. Раз так, то «внедрение новых механизмов и технологий»(2) — соотносится с объективной возможностью повышения технологичности производственного процесса, другими словами, техническим совершенствованием уже имеющихся средств производства и внедрением вновь разработанных технологических форм, (4) — «совершенствование нормативов» — относится к целям производства и реальным производственным результатам, (6) — вообще лишнее, незачем присоединять к определению производительности труда. Должен сказать, сквозь эти хаотические определения явно просвечивает идеализм его благородия ангажированного ученого, рассматривающего политический курс глазами технической бюрократии. Вероятно, появление подобной беспорядочной мозаики из определений вполне естественно, если принять подход Аганбегяна, который позволяет себе уходить от детализации экономического курса государства, отбрасывая технологический подход к повышению производительности труда. Ничего не поделаешь, ведь после Бухарина технологическая наука в нашей

стране не получила углубления как наука, значит приходится примириться и принимать то, что есть... Теория повышения производительности труда! Без технологической науки, без теории технологии!..

В самом деле, проблема остра. Но простым нанизыванием установок и тезисов теорию не вылепишь. В формальной логике изначально считается правилом, что общий внешний круг понятия сжимается при расширении объема понятия. Можно и расширять внутреннее содержание понятия, не лопнет, так как, вероятно, опирается на теорию отражения. Вопреки Гегелю некоторые японцы утверждают, что в объективной реальности «теорией простого человека» непосредственно объединяются понятие и реальность. Но если реализовать понятие на деле, вместе с развитием реальности расширяется и содержание понятия. Мы же, как говорят японцы, опираемся на «теорию отражения теории простого человека», то есть на «зеркальную теорию отражения». В силу чего «содержательное расширение понятия» соответствует развитию реальности, оно справедливо и истинно. ...Погоди-ка! О чем это я? Совсем запутался. Пока критиковал этого кандидата в дураки философии, как-то незаметно снова пришел к «теории простого человека». ...Как это вышло и зачем? Все перепуталось! Поспрашиваю-ка завтра Петра Федосеева, подброшу ему пару вопросов... Но и он, верно, тоже не знает, что к чему.

В любом случае, хотя и надо бы придать авторитетность проекту новой редакции Программы и потолковать о ее значении, не хочется вытаскивать на радио старика вроде Федосеева. Голос у него, будто у петуха перед смертью! Говорит, как полупридушенный, а поди ж ты, пыжится изо всех сил. Однако, может, это как раз и есть символ социально-политической действительности нашей страны сегодня... Нет, нет, не так...

Ну хватит же! Не понимаешь? Выключи Хачатуряна! ...Ощущение такое, что меня прямо сейчас насмерть зарубят этими самыми саблями! Я сейчас по макушку погрузился в горнило философского хаоса! Ну что тебе еще? Говоришь, для поднятия духа поставишь «Десятую симфонию» Бетховена? Нет, не надо, и Брамса тоже не хочу. Поставь Ростроповича.

Формальная логика и способ интерпретации по резуль-

тату формально нанизывают цепочку всяческих тезисов. Каким образом возможно преодолеть это? Не найдется ли какого-нибудь особо эффективного лекарства, чтобы излечить этот недостаток? ...Ага, вот. ...Классика как она есть, во всей полноте влетает в глаза, когда читаешь классиков — Маркса и Ленина, в уши — когда слушаешь, как их читают вслух. Стало быть, классика и может стать тем средством, которое выдавит кашу из мозгов ангажированных твердолобых ученых и партийно-государственных бюрократов, прочистит не только левые мозги, но и правые, дочиста промоет их каменные лбы, а? ...Голова, целиком состоящая из «Капитала», то есть голова-«Капитал», голова-«Государство и революция», голова-«Наброски по экономике и философии», голова-«Гегелевская наука логики»... Ставшие головами книги, книги, книги... Когда они начнут беседовать между собой, дискутировать, получится куда более динамично и диалектично, правда же? ...Или вот, еще лучше — придумать бы, чтобы как-то изготовить головы в хронологическом плане: Маркс 1840-х годов, Маркс 1860-х годов, Энгельс 1870-х годов, Ленин 1910-х годов, Сталин 1930-х... и так далее. Получилось бы еще лучше... Да, так. Однако же это абсолютно недостижимо, даже для современной науки и техники... Но все-таки, как бы это так сделать, чтобы классика усваивалась, по-настоящему понималась и вошла в плоть и кровь? ...Не знаю... Не знаю.

Каменные лбы да пустынные, как Сахара, головы догматиков — равнодушных, инертных, безынициативных. Корзинные головы дерьмовых реалистов-ревизионистов. Головы-воронки телевизионного поколения, из которых моментально вылетает все, что влетело. Головы-туннели — как их ни стращай, им всегда на все наплевать, «авось, куда-нибудь ветром вынесет». Головы-губки, в которых все вязнет, которые, получив команду или сообщение, тут же забывают, что забыли передать то, что по забывчивости получили... Как быть со всем этим? ...Опять же и для хозяев таких голов лекарство еще не придумано... Да! Есть, есть лекарство! «Материальное стимулирование»! Надо конкретизировать политику материального стимулирования, задействовать премиальную систему. Это поможет трудящимся гораздо полнее и охотнее проявлять свое мастерство и вместе с тем в максимальной степени заставит работать творческий по-

тенциал ученых и технической интеллигенции. Вот в чем неотложная задача. Может быть, таким образом и излечатся головы — каменные, пустынные, корзинные... Однако! Если действовать, как бывало до сих пор, толку будет немного. Повышение производительности труда, основанное на методе количественного и экстенсивного расширения производства, расширение масштабов и обновление промышленных предприятий при сохранении прежнего технического уровня, а что касается сельскохозяйственного производства — то здесь у нас экстенсивное земледелие и применение прежних методов повышения производительности, проводимых на принципах централизма. Эти методы привели к полному провалу действий, увязанных с политикой материального стимулирования. Хозяйственные планы, построенные на принципе материального количества, породили достойный их результат: «много и плохо». Действительно, почти 75 процентов самых разнообразных промышленных изделий имели какой-нибудь дефект. Сейчас ключевая проблема — повышение «качества производства». «Концентрация экономики», «повышение эффективности производства» — для этого необходимо ускорение научно-технического прогресса, осуществление научно-технической революции. Вот где насущная задача. В этом разрезе следует всемерно задействовать систему бонусов и премиальную систему...

Однако, что же такое «качество производства»? Что такое «качественное развитие производства»? Нечто противостоящее количественному развитию производства, но неясна структура этого понятия. «Качественное развитие производства» немыслимо без понятий «научно-технический прогресс» и «научно-техническая революция» — вот и все, что могу сказать по этому вопросу. Чем определяется «качество производства»? ...Ввод новых технологий в процесс производства и всемерное расширение самостоятельности, а также ответственности предприятий, затем — это проявление творческой инициативы со стороны трудовых коллективов всех уровней, активизация рабочих путем введения «системы поощрения рационализаторских предложений» по образцу, принятому в капиталистических странах... Да. Пожалуй, материальное стимулирование лучше конкретизировать на основе критериев самостоятельности, инициа-

тивности, проявления активности. Разумеется, одновременно необходимо применять и усиленное моральное стимулирование, а также неустанно проводить движение по наведению порядка.

Погоди. А что представляет собой система бонусов? Что такое премиальная система? Всего лишь морковка, возбуждающая и увеличивающая в трудящихся желание работать. Непосредственной связи с проявлением изобретательности или творческой инициативы здесь нет . «Работать ради заработка» — это не более чем дух капитализма. Трудолюбие и бережливость — это мораль протестантов, «рабочая пчелка» — национальная традиция и особенность старшего поколения японцев. По большому счету, если за предприятиями, перешедшими на хозрасчет, признать широкую самостоятельность, это в значительной мере будет способствовать зарождению чувства сопричастности к предприятию как со стороны управленцев, так и со стороны рабочих. Сложится сознание «общности судьбы рабочих и администрации», как выражаются японцы. С признанием права каждого предприятия продавать по своему усмотрению 30 процентов произведенного они получат возможность увеличить свои фонды накопления после того, как сделают необходимые выплаты в государственную казну: за средства труда, находящиеся в государственной собственности, за амортизацию, за сырье и материалы, внесут подоходный налог. Если принять такую систему, при которой предприятия смогли бы улучшить оснащенность оборудованием и повысить обновляемость оборудования, самостоятельно распределять между своими рабочими часть фонда заработной платы, укрепится сознание сопричастности «моему заводу», но одновременно усилится и стремление значительно повышать свой личный доход, постепенно будет укрепляться абсолютно нежелательное собственническое сознание. И это еще не все. Исходя из опыта «соседней деревни» (это когда у Шеварднадзе в Грузии открыли частный ресторан), если разрешить частные предприятия, главным образом в сфере обслуживания, — рестораны, такси, ремонт обуви, ремонт телевизоров, автомастерские, ателье специалистов по интерьеру, если поощрять фермерство в сельском хозяйстве, если ввести систему коллективного и семейного подряда в строительстве и овощеводстве, мелкобуржуазные настроения по-

степенно укрепятся и начнут распространяться. Глядишь, вмиг и расцветет мануфактурное производство советского типа. ...Если конкретизировать политику материального стимулирования, предпринимаемую для расширения самостоятельности и проявления творческой энергии инициативности ради увеличения производительности труда, в людях проснется и широко расползется мелкособственническое сознание. А если попытаться и дальше сдерживать чувство собственника, еще шире и глубже распространятся бездеятельность, равнодушие, инертность, саботаж, пьянство и тому подобное... Что же делать? Как быть? Вслед за Мао Цзэдуном проводить «Великую пролетарскую культурную революцию»? Нет, нет. Надо проявить инициативность и разработать свой, советский метод.

Так как пьянство, можно сказать, есть составная часть русской культурной традиции, полученная в наследство социалистическим Советским Союзом, искоренить его — сверхтрудное дело. Торгуют водкой таксисты, растет подпольное производство самогона. На представлении пьесы Горького «На дне» публика с восторгом аплодирует реплике «Пьяница — тоже человек»! Чем плох закон об умеренности в питии? Как еще много трудностей на пути социалистической перестройки культуры! Особенности характера советских людей, стихийно сложившиеся в условиях господства количественного принципа в производственных силах, целый шлейф — российская атмосфера духовности, традиционная культура, национальные отличия — все это впиталось и в идеологию коммунистической партии и в сам характер партии, составляя ее своеобразие. Аж дух перехватывает при мысли, как будем все это переплавлять и перековывать в горниле последующего строительства. Надо, надо провести культурную революцию с целью формирования нового человека. Необходимо вдребезги разбить обывательские представления, издевательски помещающие сталинизм и советский бюрократизм на одну доску с династией Романовых, считающие их продолжением чудовищной романовской смеси, составленной из роскоши заимствованной французской культуры и тяжелого мрака деспотического режима. Бурное развитие в тридцатых годах создало основу для построения социалистической культуры и социалистической материальной цивилизации, правда при

посредстве заимствования новейшей западноевропейской машинной цивилизации. Благодаря запаздыванию мировой революции империализм выжил, будучи умирающим капитализмом, и теперь уже мы перешли в разряд отсталых, причиной чему их достижения в инновациях, поскольку они все-таки выжили. Наше отставание прекрасно маскировалось дурными сторонами традиционной русской культуры. Истинная социалистическая культура и настоящая социалистическая цивилизация пока еще и не созданы. Как говорится в новой редакции Программы, сейчас мы находимся в процессе созидания социалистической цивилизации абсолютно нового свойства и качества, но реальная действительность пока очень далека от идеала. Наши партия и правительство местом своего пребывания с самого начала избрали Кремлевский дворец, а этот дворец является символом старого режима. Что за нелепость! ...Нет, может быть, лучше было бы назвать это сплавом традиций и современного социализма? Нет, не так...

ПАССИВНОСТЬ

О-о, низкие, тяжкие, мрачно-гулкие звуки «Финляндии»! ...Советская экономика — это зима, морозная, долгая-долгая зима. Продлится до XXI века... «Приближаемся мы к коммунизму или, наоборот, отдаляемся от коммунизма? Проект новой редакции...»

Нет-нет, коммунизм — не верстовой столб, виднеющийся где-то вдали на линии горизонта. За построение коммунизма нам еще предстоит самоотверженно побороться. Каким образом пробудить творческую энергию, инициативность, активность? Разве они не должны кипеть и выплескиваться сами по себе? Формирование нового коммунистического человека и создание новой, всесторонне развитой личности, которая способна проявить творческую инициативу. Как сделать это возможным? Есть ученые, утверждающие, будто бы в тяжелой промышленности машинной системы капитализма «всестороннее развитие человека» возможно, но это явно всего лишь ошибочное прочте-

ние «Капитала». Конечно, и в условиях буржуазного общества могут рождаться гениальные люди типа Да Винчи или Гёте, но наш-то идеал — весь народ, в плоть и кровь которого идеи марксизма войдут как свои собственные. ...Изобретение приманки в виде материального стимула не сделает коммунистами всех поголовно. Вполне вероятно, что личный доход, основанный на распределении соответственно «затраченному труду», разбудит собственническое сознание, стремящееся к непрестанному увеличению этого дохода, сформирует и закрепит мелкособственническое-мелкобуржуазное сознание. Это, разумеется, еще не «частная собственность, основанная на собственном труде». Тем не менее, если разрешить частные предприятия и поощрять широкое распространение приусадебного крестьянского хозяйства, есть опасность, что и в нашей стране распространится сознание простого товаропроизводителя. Затем, если применять коллективный подряд в широкой сфере, вполне возможно закрепление социалистической мануфактуры советского образца. Поэтому одновременно с укреплением трудового коллектива необходимо развивать народное управление и самоуправление рабочих, но в рамках Госплана. Потому что наше советское общество есть общество социалистическое, отрицающее капиталистическую частную собственность.

Да, вот и Маркс говорит. «Капитал», том первый, отдел седьмой, глава 24, седьмой параграф. «Восстановление индивидуальной собственности на основе общего владения средствами производства». Последние слова, наверное, вполне заменяемы словами «социалистическая общественная собственность». Это «восстановление» означает, что в коммунистическом сообществе в иной форме возрождается форма собственности мелкого товарного производителя, которая отрицается капиталистической частной собственностью. Индивидуальная собственность и частная собственность мелкого производителя в коммунистическом сообществе существенно различны. Если это не будет четко усвоено, все усилия напрасны. Естественно, что при политике, направленной на «расширение самостоятельности предприятий» для «концентрации производства», на появление частного предпринимательства в сельском хозяйстве, на разрешение частных предприятий, да еще если при этом

средства производства будут отчуждены от общественной собственности, наша страна окончательно превратится в, так сказать, страну мелкобуржуазного социализма. Да что говорить, уже сейчас заметны некоторые признаки. Главное, однако, что для резкого повышения производительности труда не остается ничего другого, кроме этого маневра — воззвать к мелкобуржуазности в сознании трудящихся. Одновременно укрепляя трудовую дисциплину и совершенствуя систему управления... И еще, надо разъяснять трудящемуся населению, что индивидуальная собственность в смысле индивидуального дохода находится в единстве с социалистической общественной собственностью на средства производства. ...Но бюрократизм-то в СССР расцвел пышным цветом вовсе не из-за того, что мы не ставили целью достижение «общегражданского социалистического общества на основе восстановления индивидуальной собственности». Такая злость накатывает, когда вспомню японца Хирата Киёаки, или как его там, с его полоумным бредом...

У-уф. И тем не менее, как же все-таки формировать творческие силы, инициативность, активность и волонтерство, при каких условиях они могли бы проявить себя? ...Теория свободы человека и теория творческого потенциала Марковича и Петровича из югославской группы «Праксис» — явно всего лишь идеалистическая болтовня, а то, о чем толкуют Козинг и Зайдель из ГДР, — не более чем антропологизированный диалектический материализм. Потому мы и сделали эти теории объектом осуждения. И это никак не лишение научной свободы. Всего лишь предупреждение философам, в силу своей бездарности допустившим уклонение. Но само появление такого предупреждения, тем не менее, одновременно явилось результатом упадка философии вообще и разложения философов в частности. Это факт неоспоримый. Но тогда, если рассуждать в этом ключе, то получается все же, что ущемление науки все-таки было... Отличная вещь: «одна крайность, двойная белизна» (фраза из «Цитатника Мао» времен культурной революции. Смысл: «Несмотря на трудности, всегда можно начать жить набело, стряхнув с себя груз прошлого». — *Прим. перев.*), как учил Мао Цзэдун. Не падать духом перед трудностями, а будучи притесняемым, гонимым, в большой беде, найти в себе силы противостоять всем несчастьям. Весьма вероятно, что как

раз отсутствие силы воли, побеждающей трудности, не позволяет научным изысканиям проявиться во всем своем блеске. И разве не подтверждается это от обратного — об этом говорит склонность наших отечественных ученых к произвольным интерпретациям, очковтирательство, начетнический формализм? Нет никакой необходимости вводить оплату по способностям, да и систему бонусов, может, стоило бы отменить? «Равенство в бедности» — соответственно уровню производительных сил нашей страны. Вот где источник творчества! Но минуточку. А если разразится бунт, как в Польше, может и вторая революция начаться... И — никаких трудностей, если тихо сидеть, пассивно, как Брежнев. С головой погрузиться в руководство партией. Однако жребий брошен. Надо срочно поголовно мобилизовать все «окружение» и скопом навалиться на строительство коммунизма. Не убоявшись нытья внутри и вне партии.

О-о, «Седьмая симфония» Бетховена... Эта музыка вселяет в меня мужество и энергию. ...Да, так. Прочь обывательские страхи! Поехали! Вперед и вперед!

...Вот еще одна непростая проблема. Область высоких технологий, которыми полностью завладели империалистические страны — США, Япония и ФРГ. У нас производительность труда, в определенной степени, конечно, относительно тоже растет. В январе—октябре 1985 года промышленное производство выросло на 3,8 процента по сравнению с тем же периодом предыдущего года. Продолжается рост в наиболее производительных материалоемких отраслях, качество произведенных изделий прежнее, тут ничего не изменилось, проблема в быстрейшем развитии научных исследований и новых технологических разработок. Невозможно обеспечить научно-технический прогресс в приказном порядке.

Необходимо повысить научный уровень исследователей и одновременно готовить как можно больше новых научных работников. Надо в корне реформировать саму систему исследовательских работ, работу исследовательских коллективов, сферу исследований и так далее. ...Современный Китай продолжает страдать «посткультурнореволюционным синдромом», у них образовалась дыра в поколениях — между тридцатипятилетними и пятидесятилетними. Точно так же и мы страдаем сейчас от наследственной бо-

лезни восемнадцатилетней брежневской эпохи — экономического застоя, упадка и депрессии. Надо разработать столетний государственный план по научно-техническому прогрессу. ...Да, именно так. Притом возможно скорее. Мы должны победить в экономическом соревновании с империалистическими странами. Для этого будем заимствовать новейшие передовые технологии в капиталистических странах, зашлем разведчиков, пусть украдут, что надо. Мы и так уже благодаря шпионажу сократили десятилетнее технологическое отставание до трех лет! И сейчас нам тем более необходимы «стабильность и мир»...

Да, так. Ученый-экономист Трапезников болтает не стоящую внимания чушь. Болван! Он, видите ли, полагает, что, поскольку военно-технические разработки стимулируют гонку вооружений противостоящих сил, соответственно, эти разработки и получают дальнейшее развитие. А, стало быть, в противовес этому производственно-технологическая исследовательская работа находится в застое и не прогрессирует в силу того, что не имеет стимула в виде конкуренции между предприятиями, как это происходит в капиталистических странах. Вот болван! Может быть, он мечтает о возвращении принципа капиталистической конкуренции, который отрицается самим фактом существования советского государства? А может, это движение вспять, к НЭПу? Или вы желаете призвать к внедрению рыночного механизма по венгерской модели? Призываете выбрать путь «смешанной экономики» югославского типа? Или же призываете взять курс на политику либерализации экономики или на свободную экономику, принятую Китаем? Давайте устроим конкуренцию между хозрасчетными предприятиями и объединениями, хотите вы сказать? Без оптового-то рынка... Нет, пока что оптовая торговля будет под государственным контролем. Государственным решением принято мнение Немчинова, Новожилова и Кронрода. ...А те, кто думают, как Трапезников, только приукрашивают капиталистическую конкуренцию, благоговея перед ней. Это отступление перед законом стоимости, обожествление его, воспевание капиталистического прагматизма!..

Это Госплан виноват в том, что не проводилось совершенствование существующего основного оборудования и его обновление, тормозилось внедрение вновь разработан-

ных промышленных технологий непосредственно в производственный процесс, из-за небрежности и ошибок Госплана в хозяйственном планировании это происходило, а вовсе не из-за отсутствия конкуренции между предприятиями. Это, несомненно, просчеты Байбакова из Госплана! И на Рыжкове, который раньше был заместителем председателя Госплана, лежит ответственность. Он виноват ровно настолько же! ...Если говорить о стремлении претворить в жизнь хрущевскую идею «догнать и перегнать Америку», то само по себе это тоже может послужить неплохой целью, тем более, что вполне осуществимо — путем копирования либо кражи производственных технологий и высоких технологий, разработанных в передовых капиталистических странах. Размышления о преимуществах введения конкуренции между предприятиями — это всего лишь бредовые идеи ученых-политэкономистов, у которых не хватает воображения относительно коренного преобразования застывшей в неподвижности экономики нашей страны. Да они будто на солнышке перегрелись, бредят наяву. Услать бы их пожить в город Горький, а то и подальше — в Заполярье, в Сибирь куда-нибудь, заставить отрабатывать принудиловку...

Оно, конечно, так, но постой-ка. Введение конкуренции между предприятиями, кажется, как раз в русле курса нашей партии на «всемерное расширение самостоятельности предприятий». Либо, может статься, что именно об этом учил Сталин, когда говорил о «применении закона стоимости». ...Но нет, нет. ...А впрочем... Не знаю...

Подобно языку и речи, наука и техника не имеют классовости. Так учил Сталин в 1950-м году, однако ведь ученые и инженеры имеют и классовость и партийность. Будучи гражданами нашей страны, они служат и должны служить советскому государству и советскому народу, но наука и техника вообще — вещь общечеловеческая. Чтобы защитить, спасти земное сообщество от «ядерной зимы», необходимо форсировать научные исследования и инженерные разработки, это нужно для будущего всего человечества. Именно оттого, что в нас не горит чувство этой важной миссии, да-да, главным образом из-за этого советская наука и техника так сильно отстали в развитии от науки и техники передовых капиталистических стран. Наша беда — не в отсутствии стимула в виде капиталистической конкуренции.

Это отставание, этот технологический «зазор» надо бы поскорее заделать, нужно только поактивнее поднажать на «экономические связи на основе мирного сосуществования», да подключить КГБ, пусть потрудятся.

Вместе с тем, нельзя забывать и о том, что технологические формы не смогут функционировать в полной мере, пока мы не вырастим большое количество инженеров-технологов и квалифицированных рабочих, способных пользоваться современной продвинутой техникой. Интересно, какой курс предпримет дэнсяопиновский Китай, как они собираются проводить конверсию, пусть даже и импортировав наиболее передовую на сегодняшний день технику, это «малополезное сокровище»? Средние по уровню развития страны — по уровню образования, по обученности рабочей силы, по техническому уровню — импортируют производственные технологии из передовых стран, подгоняя их в соответствии со своими возможностями. Скажем, возьмем Сингапур. Так вот, подогнанные к местным условиям технологии этот Сингапур сегодня уже начинает продавать китайскому правительству. Сказать-то легко, но каким трудом достается эта технологическая конверсия! В новую Программу намеренно вставлена фраза касательно того, что в строительстве коммунизма нельзя действовать ни слишком поспешно, ни слишком медленно, что плохи как левый авантюризм, так и бухаринская политика «черепашьего шага». «Поспешай медленно». Так должно быть.

Форсирование научно-технического прогресса и воспитание кадров. Два необходимых условия построения коммунизма. И еще, разумеется, параллельное укрепление коммунистической морали и расширение коллективной этики. Без этого рухнем в буржуазный практицизм и рационализм, будем все мерить стандартами валового национального продукта... Нет, наверное, все-таки сам по себе подход к науке и технике как к вещи надклассовой, общечеловеческой, изначально есть сайентизм. Да, но безоглядно полагаться на науку и технику — этот кристалл природного человеческого интеллекта, уповать на их развитие, страстно жаждать ускорения технического обновления и научно-технической революции значит обожествлять науку и технику. ...А раз так, то ошибочным было сталинское учение, и, наоборот, справедливы и правильны экологическое движе-

ние и идеология, выступающая против науки. ...Ну и ну... Хотя в политических целях и стоило бы использовать движение, которое разворачивает «партия зеленых» против ядерного оружия и против разрушения окружающей среды, но в конечном счете наука и техника есть все-таки вещь надклассовая. Очевидно, в наше время классовыми остаются только функции и роль современной науки и техники. В такой интерпретации нет противоречия тому самому сталинскому учению... Хорошо бы провести пропагандистскую кампанию в таком духе, что современные наука и техника послужат завершению строительства развитого социализма, а не будут прислужниками капитализма. Если сделать так,...

Нет, нет. Ситуация не настолько проста. В любом случае, нельзя терять присутствия духа и уверенности в своих силах. Стоп! Ошибки нашей партии как партии Ленина. Стоп! Чувство гордости за наше социалистическое Отечество — СССР. ...А! ...Прокофьев? Шенберг? Стравинский? ...Современная музыка? ...Угу... Звучит тоскливо, как наше родное советское плановое хозяйство и ценовая система... Даже если издать грандиозный приказ об «ускорении научно-технического прогресса», повесить перед носом морковку в виде оплаты по способностям, все равно немедленный скачок роста производительных сил сразу не организовать. Вдобавок еще и ценовая система у нас аховая. И с рублевыми котировками за рубежом тоже бог знает что. Базовые цены, по которым рассчитывается экономический план, вычисляются экспериментально, в течение многих лет остаются практически без изменений. Никуда не годятся ни показатели, ни экономические планы, построенные на количественной базе, не говоря уже о ценовой. «Шкура неубитого медведя» и не больше — все эти наши цифры, говорящие, что к двухтысячному году в СССР общественный производственный потенциал и государственные активы возрастут почти в два раза, а реальный национальный доход в расчете на душу населения — от 1,6 до 1,8 раза, что будет предоставляться жилье: «каждой семье — отдельная квартира», что производительность труда вырастет в 2,3—2,5 раза. Обещания 12-го съезда КПК о росте национального дохода в четыре раза были замяты Внеочередным всекитайским съездом представителей партии и народа. Скорее всего, та же судь-

ба ожидает и план социально-экономического развития нашей страны. То же будет и с «Основными направлениями социально-экономического развития СССР на следующую пятилетку и до двухтысячного года», которые, должно быть, примет XXVII съезд КПСС. ...А-а...

Я, говоря об одиннадцатом пятилетнем плане, формулировкой «рост в течение пяти лет составил 6 процентов», конечно, завуалировал кризис сельскохозяйственного производства , а ведь и производство средств производства, и производство потребительских товаров, и производительность труда — все оказалось ниже намеченных ранее показателей... Для достижения того самого «роста в два раза» ежегодный темп экономического роста должен стабильно превышать 4,8 процента, но для нас это близко к невозможному. Господин Иосиф! Помоги!

Ну, ладно, а что же вы, Глушков и другие, из государственного комитета по ценам, чего тянете резину! Чем вы-то занимаетесь, политэкономисты, вы, все скопом! Выходит, всем вам недостает решимости спасать Родину, защитить ее от экономического кризиса, вам недостает воли к борьбе, недостает энтузиазма! Не прощу ни малейших колебаний! И этому предателю Солженицыну меня не одурачить! Он смеет заявлять, что, видите ли, политэкономия Маркса ни разу не продемонстрировала верного анализа обстановки, не дала ни одного удачного прогноза на будущее, не указала правильной перспективы! Самодовольный болтун! Умалчивая о своем полном невежестве, этот, так сказать, писатель восстает против основ, против первой экономической заповеди, гласящей, что только материальным трудом создаются ценности, что обслуживающий труд ценностей не создает. ...Более того, я уже не удивляюсь, что появляются подобные Солженицыну ниспровергатели. Если исходить из антимарксистского образа мышления отечественных политэкономистов 1960-х годов, заявлявших, что производственный труд — это труд ради успешного развития производительных сил...

Эх вы, отечественные горе-экономисты! Хотя Маркс, который написал «Капитал», говорит об обслуживающем труде как о непроизводительном исходя из теории экономической сущности, но он же на уровне практицизма трактует обслуживание как труд производительный, создаю-

щий прибавочную стоимость. С непониманием этого факта и связан бред писателя, полагающего, что политэкономия Маркса неэффективна для анализа и истолкования тенденций и перспектив империалистической экономики двадцатого века. В нашем мире кишмя кишат недоумки, которые так и норовят обозвать дураком другого, не утруждаясь оглянуться на собственную невежественность. Куда ни глянь, повсюду эти современные дон-кихоты! ...Господа политэкономисты! Я вам говорю! Не собираюсь отпускать вам грехи — ваши леность, неспособность, заблуждения! Именно сейчас надо разбить брежневский застой в научно-исследовательской области! Решительно разрушить! Как можно скорее! ...Как! Говорите, научные исследования не делаются по приказу? Да полно вам! Как раз приказом вливается энергия, вскипает боевой дух! Отправная точка — решающий бросок, преисполненный преданности командующему. Как подобает человеку-коммунисту.

Господа политэкономисты! Напрягитесь!

В новой редакции третьей, переработанной Программы говорится, что цены следует пересмотреть с тем, чтобы они правильно отражали «уровень общественно необходимых затрат» и «качество товаров и услуг». Однако индикация ценовых изменений абсолютно непонятна. «Затраты»? Количество и качество затраченного труда? Что такое «уровень затрат»? Если предполагается ценовое отражение также «качества товаров и услуг», то в «затраты», похоже, не включается количество качественного труда, затраченного и объективизированного. Но в таком случае «уровень затрат», очевидно, представляет собой просто количественный пересчет. Нет, к «затратам» добавлено ограничение: «общественно необходимые», значит, понятия «затраты» и «уровень затрат» относятся и к моменту качественного количества, и к моменту качества. Можно, наверное, и так понимать. Скорее всего, «уровень общественно необходимых затрат» изобретен благодаря толкованию по результату понятий «общественно необходимое рабочее время» и «общественно усредненное количество труда», которые в условиях товарной экономики капитализма определяются через обмен, постфактум. ...Идиотизм какой-то.

Что хотели сказать фразой, непосредственно следующей за показателями ценового пересмотра?

«Активно стимулировать научно-технический прогресс, экономию ресурсов, улучшение технических, экономических и потребительских свойств товаров, внедрение новых современных изделий. Совершенствовать формирование цен, чтобы ускорить укрепление системы экономии». А это вообще нужно, как собаке пятая нога!

Исходя из того, что в произведенном продукте изначально объективизируются и овеществляются функции технологических форм, составляющих затраченный труд, — процесс производства, а также технологических форм овеществления труда, средств труда и объекта труда, добавлять подобные политические определения нет никакой нужды. Прекрасный пример, показывающий отравленность ядом недиалектического образа мышления — одновременное толкование по результату и в отношении породивших данный результат причин и самих процессов. Вдобавок именно в тех случаях, когда следует проводить поэтапный анализ. Более того, отсутствуют критерии в определении ценообразования с точки зрения политики стимулирования. Плохи дела. Все формулировки в тексте новой Программы выстроены формалистически, в виде цепочки окончательных тезисов. Поневоле приходится признать, что это и есть упомянутая констатация результата... «Фумандо эсперо»...

Да, да. Вспомнил. Утверждения экономистов-ученых Карагедова, Попова и Федоренко. «Укрепление ценообразования» называется. Они толкуют о каких-то там договорных ценах, контрактных ценах, свободных договорных ценах. Дальше — больше, некоторые неоправданно настаивают на согласовании внутренних цен с ценами мирового рынка и так далее, а некоторые, как Кронрод, например, вообще безответственно заявляют о том, что «пора обновить принципы ассигнований и расходов». ...Да куда же это годится!..

Под «общественно необходимым» имеются в виду «интересы потребителя»?! Когда говорят, что различные хозрасчетные предприятия и производственные объединения не только будут сами самостоятельно управлять своим производством на основе расширенной самостоятельности и вместе с тем одновременно станут исполнителями самостоятельной отладки общественного производства, но и будут действовать в соответствии с нуждами потребителя, — это,

наверное, и есть «общественно необходимое»... Очень странно... Непонятно...

Самое слабое место для нашей советской экономики, видимо, все-таки понятие «качества»! «Количеству труда» противопоставляется «качество труда». «Внешнему объему» — количественному расширению производства противопоставляется «внутренний объем» — качественное улучшение. Развитие «качества производства». В общем-то, здесь речь идет только о том, что «качество производства», в сущности, должно быть опосредовано научно-технической революцией. Но поскольку по-прежнему остается непроясненным, как же оценивать «качество труда», еще больше запутываешься. ...Количество труда, рабочее время, затраченный труд, количество и качество труда, качество труда, качество рабочей силы самой по себе, технический уровень рабочей силы, разновидности рабочей силы... Как же все это систематизировать теоретически? Какое отношение к этому ряду имеют «концентрация», «интенсивность», «усиление»? Кроме того, отношение повышения уровня технической составляющей непосредственного процесса производства к изменению стиля работы. Нельзя ли использовать в качестве исходной категории «концентрацию производства», которая применена безотносительно к этому отношению? Обратиться, что ли, за разъяснениями к японской фракции революционных марксистов... Хе-хе-хе...

Эй, Кронрод! Эй, Попов! Эй, Карагедов! Проведите-ка повторно дискуссию начала шестидесятых годов — об эффективности капиталовложений и насчет ценообразования, только, конечно, в свете современной проблематики! Чему учит широко проведенная в пятидесятых годах дискуссия по теме «Стоимость и цена», где эти уроки, в чем недостатки и достижения? Задумайтесь-ка над этим! Проведите сравнительное изучение выдвинутой Островитяновым где-то в сороковых годах теории «превращенного закона стоимости» и теории «закона стоимости в социалистическом обществе» нашего учителя Иосифа Сталина. Проведите исследование, научную дискуссию на тему «Стоимость в условиях социалистического общества и закон стоимости»! Без этого нас просто высмеют — по язвительной реплике Брехта: «Не стоит сломя голову спешить в завтра, оставляя прошлое незавершенным»...

Только не надо пугать «зеленым змием», не надо ворчать, что, дескать, вкусно старое вино из старого бурдюка! ...Так. Надо, однако, учитывать, что существуют и научный взгляд на саму по себе постановку проблемы «закон стоимости в социалистическом обществе» как на полный идиотизм. Не отсекая и не отбрасывая теорий Цусима Тадаюки и учения Тони Клиффа... А к этому добавьте так высоко оцененную Лениным в его поздние годы теорию Бухарина – Пятакова относительно экономики переходного периода в той части, которая касается «цен, никакой стоимостью не обоснованных», вытащите из архива и эту теорию, изучайте, вдохните запах плесени! Избегайте узости поля зрения, тогда, может быть, перед вами и откроются обширные пространства... Я испытал подобное состояние, когда стащил и прочитал кое-что у японских революционных марксистов. Фу-ффу...

Необходимо во что бы то ни стало, любыми способами добиваться удивительного экономического развития тридцатых годов. Это верховный приказ! Пусть у нас до сих пор так и нет теоретического обоснования, но, сопротивляясь всяческим преградам и противоположным течениям, мы все равно должны завершить экономическую реформу, в разных областях широко проводимую в качестве «эксперимента» с 1964 года. Скорее, пускай уж появится подтверждение эффективности прагматизма. Эмпирик Френсис Бэкон проводил эксперимент с курицей в снегу, подхватил воспаление легких, экспериментально проверил, что такое смерть, и вознесся на небеса. Так вот, нам бы взяться за экономическую реформу со рвением этого Бэкона! Вперед! Вперед! Вперед, солдаты! ...Ой? А это-то откуда взялось?! Разве что прилив духа, донное течение внешней политики к «стабильности и миру»? ...В отличие от инертного, пассивного Брежнева. Но и пассивность сгодится, даешь! Дело, а не слова! Пассивная действенность! Мир и мирное сосуществование для завершения развитого социализма! ...О-о! «Новый мир» подплывает!...

ЛАВИРОВАНИЕ

Да, да. Совсем скоро состоится советско-американская встреча. Именно сейчас во что бы то ни стало необходимо прорубить дорогу в новый мир разрядки напряженности. Слишком много сил вложено в гонку вооружений, экономика нашей страны в полном упадке, на грани кризиса. Несмотря на то, что запускаются искусственные спутники и в определенной степени есть достижения в области космических технологий, ощущается нехватка не только потребительских товаров, даже и дурного качества, но и дефицит электроэнергии, нефти, природного газа, а ведь впереди суровая зима. Малоснежье, засуха, наводнения, таджикское землетрясение... Хотя многие беды случились в результате природных катаклизмов, все равно беда есть беда. Невероятно раздутые военные расходы превратили жизнь народа черт знает во что. Да и в Америке у Рейгана происходит то же самое — превратилась в итоге в страну-должника. Год за годом накапливается дефицит государственной казны — по 200 миллиардов долларов в год, а уж об экономике нашей страны... Бр-р-р. Замерз. Хотел на себе испытать, каково несладко приходится нашим лучшим друзьям — болгарам, снизил температуру в комнате до пяти градусов, оделся потеплее, и вон как замерз. Давеча разозлился на наших дураков экономических наук, так разволновался, даже про холод подзабыл, а как начал обдумывать состояние экономики в стране, тут же почувствовал, как холодно. Холодно. И тело замерзает, и душа стынет.

Поднялся холодный осенний ветер. Слегка позвякивает двойное оконное стекло, говорит о чем-то своем... Бр-р-р. Зябко. Придется закутаться еще и в одеяло... Слабо светит фонарик. Кажется, будто это последние вспышки костра нашей страны, который вот-вот прогорит. Как приятен откуда-то издалека доносящийся с ветром запах дымка от сгорающих опавших листьев... Да, это вам не запах погребального костра. Так пахнет только тлеющая палая листва... Нельзя поддаваться химерам. Надо приободриться, да, чтобы прорубить путь в новый мир. ...Слышу, как рок-судьба стучится в дверь... Похоже на слуховую галлюцинацию... Так когда это было-то? Я шагал, закатное солнце было за спиной, я пригла-

живал свои длинные черные волосы, и вдруг почудилось, что я иду, весь охваченный алыми сполохами огня. Я не страдаю раздвоением или расщеплением личности, но, бывало, внезапно появлялось чувство, что охвачен галлюцинацией. Скорее всего, наверное, от усталости. Вечно спешу, несусь куда-то сломя голову... Рональду знать об этом ни к чему. Он о Советском Союзе двадцать четыре книги от корки до корки прочитал, здорово умеет торговаться, чисто по-американски, намеревается провести меня...

Как бы то ни было, хочется «мира и стабильности». Чего бы это мне ни стоило, надо ухватить ту ниточку, которая приведет к контролю за вооружениями, к сокращению военных расходов. Ради строительства социализма, ведущего к коммунизму, хотя когда еще этот коммунизм осуществится, даже и представить себе невозможно. Да, во что бы то ни стало надо остановить адский поезд, летящий прямиком в «ядерную зиму»! Хоть и говорят, что с точки зрения формальной логики нет принципов без исключений, надо основываться на соблюдении принципа настоятельной необходимости во что бы то ни стало остановить милитаризацию космоса... Поскольку с самого 1983 года мы постоянно твердим о том, что американские межконтинентальные баллистические ракеты средней дальности имеют для СССР смысл и функции стратегического ядерного оружия, приходится признать довольно глупыми тех, кто удивляется прозвучавшему во французском парламенте советскому предложению «взаимно на 50 процентов сократить ядерное оружие, способное достичь территории другой державы».

Соглашения о сокращении количества «ядерных боеголовок, способных достичь территории другой страны» на несколько десятков процентов, о взаимном сокращении средств доставки ядерного оружия на несколько тысяч единиц послужат только лишь некоторому смягчению так называемого «баланса страха». Стало быть, можно сказать, что весь эффект ограничится только обоюдным избавлением от уже устаревших видов оружия. Вот и Дэн Сяопин говорил, что взаимное сокращение вооружений в такой степени не является настоящим сокращением, не является решением проблемы. Ну и что, пускай кардинального разрешения проблемы не получится, все равно это уже кое-что на пути к кардинальному решению. Надо выйти на перегово-

ры по контролю за вооружениями, имея главной целью приостановить разработку так называемого «щита мира» — космического лазерного оружия нападения, а также остановить дальнейшее развитие «программы звездных войн», надо обязательно довести эти переговоры до конца. Безусловное первенство в электронике принадлежит империалистическим странам, а мы поднимем на щит «демилитаризацию космического пространства», напишем эти слова золотыми буквами. А в свете заявления советского правительства от 29 июля об одностороннем моратории на ядерные испытания на пять месяцев, начиная с 6 августа, а также в свете «концепции звездного мира», выдвинутой министром иностранных дел Шеварднадзе 20 августа, эти золотые буквы только ярче засверкают. Наше мирное наступление набирает силу день ото дня. Во всяком случае, заявления советского правительства приветствовались американскими учеными и политической элитой США — Кеннеди и другими «голубями». Настроение меняется. Меняется — от ожесточенной гонки вооружений к разрядке напряженности. Достигнутая некогда разрядка, несмотря на неудержимое обострение вьетнамской войны, сейчас приобретает новое звучание. Верх должен взять «разумный военный баланс», а не «паритет устрашения». Нельзя допустить, чтобы земное сообщество неслось в никуда в адском поезде смерти. Необходимо избавить человечество от угрозы ядерной войны, открыть широкий путь к ликвидации ядерного оружия, к решению проблем с помощью разума.

Советско-американские переговоры, в сущности, представляют собой в некотором роде торговлю между государственными деятелями. Исходя из этого, в них, естественно, присутствует и стремление перехитрить, и слукавить. Однако если это будет хитрость ради хитрости, обман ради обмана, все равно истинные намерения сразу проявят себя. Даже о профессиональном аферисте не скажешь, что он совсем чужд нормальным человеческим чувствам и абсолютно лишен совести. Сдается мне, что некая торговая компания может быть лишена и человеческих чувств, и совести, но мы-то ответственные государственные деятели, мы надуваем друг друга ради «мира». Мы неукоснительно соблюдаем великий принцип «быть гарантом мира и стабильности» и осознаем наш патриотический долг. Надо уходить от вза-

имодоказательности разрушений, приносимых наступательным ядерным оружием, к взаимодоказательной безопасности (гарантиям), основанной на военном паритете более низкого уровня. Ведь у них там нет абсолютно безмозглых, лишенных разума людей, даже если они и представляют власти империалистических стран. Фашисты включили иррациональный разум, развернули захватническую войну на основе слепой веры в «кровь и почву», однако современные неофашисты Рейган и Накасонэ — это внешне полные достоинства государственники-этатисты, охваченные горячим стремлением к «миру» честолюбцы с притязаниями на покорение всего мира. Хорошо бы использовать в своих интересах их «мирные требования», постараться выиграть время. Не споткнуться бы о ту же кочку, что и Сталин, который напрочь утерял бдительность после подписания советско-германского договора о ненападении. Но мы-то отнюдь не безоглядные оптимисты, свято верящие в разум империалистических власть имущих. Взывая к разуму, остатки которого у них предположительно еще есть, надо добиваться пусть пока совсем небольшого, но все-таки смягчения нынешней напряженности. Даже совсем небольшое смягчение напряженности имеет огромное значение для выведения нашей страны из экономического кризиса. Ожесточенное наращивание вооружений в семидесятых годах позволило в военной области ликвидировать нашу отсталость от империалистических стран, нам удалось создать практически равные им по мощи вооруженные силы. И только благодаря этой базе, благодаря созданной нами военной мощи перед нами открылась дорога к теперешним советско-американским переговорам. Меня распирает целая гамма чувств. То, что мы смогли стать ядерной сверхдержавой, сделало возможными смелые предложения по сокращению ядерных вооружений. И это отнюдь не парадокс нашего времени. Око за око, зуб за зуб! «Насильственному миру» Рональда Рейгана надо сокрушительно противопоставить мир, ставший возможным благодаря социалистической военной мощи! Укрепление социалистической военной мощи во имя полной ликвидации ядерного оружия! Именно в этом заключается кратчайший путь к контролю за вооружениями и к сокращению вооружений!

Однако же, имея непосредственной целью налажива-

ние взаимного доверия, мы согласились на проведение советско-американского «саммита», несмотря на существующие различия в социальном строе и идеологии, нет, пожалуй, скорее именно по этой причине. Кажется, американский философ Джон Саммервиль сказал в «Философии мира», что и советскому правительству тоже необходим поиск «мира» в преодолении идеологических и системных различий. Тем не менее, заранее знаю, что, даже если встреча окажется откровенной и деловой, вернее, чем более откровенной и деловой она окажется, все окончится новым подтверждением «согласия разногласий». Пусть так, но сейчас важно показать себя в качестве «посланца мира» и «разведчика мира». Да, ради экономической перестройки нашей страны и «возрождения СССР — оплота мира»...

О-о! «Такит милитар»! Можно перевести как «Стук солдатских башмаков», но Милонга не имеет к войне никакого отношения. Это о перестуке каблуков во время танца. Эй, Миякэн, докатившийся до мелкобуржуазного пацифизма! У тебя, небось, уже при первых звуках «Такит милитар» поднимается кровяное давление?! Наверняка поднимается... Совсем из ума выжил, впал в детство. Как маньяк, который носится со своей навязчивой идеей, этот восторженный дядька своим металлически звенящим голосом орет одно и то же: «Полная ликвидация ядерного оружия»! Это он, некогда, в 50-х годах, в дни раскола, с радостью принявший кличку «Интернационалист», поскольку принимал к сердцу только то, что говорит Московское радио! Прислушайся к передачам Московского радио повнимательнее, как бывало! На той самой части суши, где наше социалистическое содружество и империалистические страны находились на пике политического и военного противостояния, теперь разворачивается ожесточенное экономическое соревнование, и просто смешно сейчас настаивать на осуществлении ликвидации ядерного оружия одним махом. Уж это-то любому ребенку понятно. Бессмысленно приводить факты неврозов у школьников, связанных со страхами по поводу «ядерной зимы», и на этом основании истерически звать к «ликвидации ядерного оружия». Не иначе по пути ты где-то обронил реализм политика, нет, реализм материалиста! С трепетом душевным попусту комментировать постфактум, вкладывать дополнительный смысл, дескать, в лозунге

«Предотвратить ядерную войну!» присутствует и протест против программы «звездных войн»? Такая беззастенчивость переходит всякие рамки... И впрямь, заклинило головушку на формальной логике. Просто какой-то обломок прошлого, из компании балдеющих от формалистической интерпретации буржуазного законодательства и считающих, будто бы нынче существующие буржуазные правительства близки к политическому повороту. Поразительно низкий уровень! Потрясающе пустопорожняя голова! Чисто пустыня Сахара!

Послушай, приятель Миякэн! КПСС, нравится это кому или нет, это правящая партия. У кого еще, как не у нас, руководителей партии, денно и нощно ноет сердце, как бы оградить от агрессии со стороны внешнего врага наше государство, которое находится в резком противостоянии с империалистическими державами, государство, которое твердо стоит на своем. Мы, само собой, осведомлены о завещании Ютака Хания, в котором он горько замечает, что подлинная трагедия двадцатого века, когда социализм, цель которого — уничтожение государства, твердит о жизни государства, ни слова не говоря о его смерти, да еще и кичится наличием твердо стоящего на ногах «общенародного государства». Положим, печали вечного революционера сейчас никому не интересны. Мы всерьез опасаемся только того, что сагитированные им, Хания Ютака, боевики из «Сэкигун»* того и гляди сговорятся с американскими солдатиками, которые управляют в Вашингтоне запусками ядерных ракет, а вдруг они развернут эти ракеты на Кремль, да нажмут на кнопку. Нет, пожалуй, мы боимся, что наступит день, когда под знаменем «антиимпериализма и антисталинизма» выступят вместе с советскими трудящимися субъекты революции, пока дремлющей в империалистических странах. Нет, нет, этого не случится... Однако все может быть... Ах, вот опять послышалось — это «судьба» стучится в двери! Похоже на слуховую галлюцинацию, но все-таки страшновато...

О-о! «Войсковой полонез»! ...Шопена надо слушать, приятель Миякэн, это помогает охладить горячую, как пустыня Сахара, головушку! ...Точно, точно. Ты был просто не в состоянии понять заботы нашей партии как партии, стоящей у власти. ...То, что ты так нервно воспринимаешь и против чего протестуешь — проводимое советским правитель-

ством «расширение вооружений на все новые и новые территории», — делается с целью добиться всесторонней ликвидации ядерного оружия, а вы отрицаете такой политический курс поэтапного решения вопроса. Такое отношение с точки зрения законов мышления всего лишь указывает на патетическую принципиальность, возникшую в результате чувства горечи за Японию, пострадавшую от атомной бомбардировки, а в действительности являет собой «иллюзорную концепцию ликвидации ядерного оружия», которую навязывает Накасонэ. В совместном заявлении подтверждается пункт о «всесторонней ликвидации ядерного оружия», но и только, и говорить постоянно, всегда и всюду о том, что давайте, мол, осуществлять «всестороннюю ликвидацию» прямо сейчас, может только ребенок с несложившимся политическим чутьем. Но тебе-то ведь лет уже немало, стало быть, это признаки инфантилизма... Послушай-ка. Мы по существу не согласны с теорией военного баланса, поскольку следуем «теории мирового революционного процесса». Однако, поскольку в реальной действительности советское государство противостоит странам, не принадлежащим к социалистическому содружеству, и в частности противостоит империалистическим США и их военной мощи, вполне естественно, что советское правительство выдвигает внешнеполитический курс, основанный на теории «сдерживания и баланса». Основа дипломатического курса нашего правительства заключается в «ленинском принципе мирного сосуществования», и с этих позиций мы призываем к борьбе против «звездных войн», к глобальной борьбе за «звездный мир». Это никак не означает, что мы отказываемся от основ «всесторонней ликвидации ядерного оружия». Как коммунистическая партия мы выступаем организатором антиядерного движения во всемирном масштабе для всех, невзирая на различия в мировоззрении и политических убеждениях, и вместе с тем мы стараемся направить это движение в русло антиимпериалистической борьбы, антиамериканской борьбы за изоляцию ядерной сверхдержавы — США. Так сказать, «мирное наступление сверху» и «движение за мир как антиимпериалистическая, антиамериканская борьба» снизу. Мы реалистически подходим к проведению этих двух линий в сочетании друг с другом. Это никак не умещается и не находит понимания в ваших голо-

вах-пустынях... Об этом же толкует вам и фракция революционных марксистов, которой вы и не пытаетесь противостоять и с которой не в состоянии скрестить оружие! «Двойственность кремлевской бюрократии», по-вашему. «Следует рассматривать двойственный политический курс советского правительства и антиимпериалистический дипломатический курс советского правительства в двух аспектах, поскольку сложилась структура, сочетающая кремлевскую бюрократию как бюрократию государственную и кремлевскую бюрократию как бюрократию партийную». Неплохо подогнали друг к другу и объяснили курс и политику нашей партии и нашего правительства! Ха, ха, ха, ха...

Хм. Что это со мной, зачем нервничать, раз японские троцкисты, пусть теоретически, но сочувствуют мне? Учебники, написанные Федосеевым и другими, это занудные эрзацы, битком набитые априорностью суждений, формальной логикой и толкованием по результату, просто в отчаяние приходишь. Нет, не в этом причина беспокойства. Виноват Миякэн, этот образцовый дурак, убежденный, что достаточно умен, чтобы обвинять нашу партию в глупости. А сам я тогда кто? Я, обзывающий дураком дурака, убежденного, что он дурак умный. Этот Миякэн только и может, что бормотать: «Тот, про которого думают, что он твой я, но ты не мой ты». А-ха-ха-ха...

Ладно, так и скажу при случае. Послушай, по закону о поддержании порядка во времена Такидзи коммунистов хватали повсюду, гноили в тюрьмах, допрашивали, пытали. А в семидесятых годах в Японии — стране государственно-монополистического капитала — убивали молодых рабочих и студентов из самой гущи гражданского общества только по подозрению в принадлежности к коммунистической партии. Говорят, что это был произвол солдат, наемников государственной власти. Итальянская «Бригада Росса» — «Красные бригады» — убийцы-террористы, которые объектом террора избирали важных правительственных чиновников, у тебя «группа экстремистов» потеряла убитыми несколько десятков человек. А вы все остались безучастными наблюдателями, осудив случившееся в избитых выражениях. Долг японской коммунистической партии в том, чтобы обличать ложь буржуазного общества, якобы гарантирующего соблюдение «свободы, прав человека и демократию»,

тем более, что вы деградировали до парламентаризма... Нет, но это ведь члены вашей партии, три человека, были избиты металлическими трубами! В префектурах Нара, Гифу и на Хоккайдо. Как понимать вашу реакцию, как вялость по причине принятия курса на «легальный, мирный переход»? ...Позволю себе сказать: просто на твою долю не выпало слез Такидзи!

За несколько недель до ареста Такидзи получил подарок от неизвестного человека — два билета в концертный зал Хибия*, куда и отправился с младшим братом послушать игру Сигетти. Тогда, растроганный бетховенским Концертом для скрипки с оркестром в исполнении Сигетти, Такидзи плакал ... И вот однажды, сразу после окончания Второй мировой войны, младший брат Такидзи, ставший музыкантом Токийского филармонического оркестра, аккомпанируя солирующему Сигетти, исполнял тот самый концерт, который когда-то тронул Такидзи до слез. Он рассказывал, как воспоминания десятилетней давности нахлынули на него с такой силой, что слезы навернулись на глаза, ноты расплывались, и он был не в силах разглядеть их...

Вот этих-то слез тебе сегодня и не хватает, хотя ты и был некогда искусствоведом. Теперь вам больше не грозит опасность попасться в сети ЦРУ, как это было в случаях дела Мацукава* или дела Митака*, потому что японская компартия скатилась в болото парламентаризма и пацифизма. Не правда ли, с первого взгляда ясно, что «ядро» — это агенты японской службы государственной безопасности? ...При одном только слове «Милита ритм» у тебя начинает саднить рана на лбу, не так ли? Мирная такая расслабленность. Когда японский милитаризм, убивший Такидзи, был еще в силе, появилась песенка «Чертовы подлецы — англичане да американцы» в джазовом ритме «враждебность», так вот это и есть «Милита ритм» Хаттори Рёйти! ...Ха-ха-ха... Удивляешься?.. Ничего-то ты не знаешь... Ах, «Ночная платформа»! ...Это Ранко! ...Ловчила Кэн! Прощай, про-щай...

Опять на меня дремота напала, то и дело проваливаюсь в сон... Только время попусту пропадает. Надо готовиться к женевскому саммиту, время подпирает. В начале ноября в Москву приедет госсекретарь Шульц, надо продемонстрировать ему нашу решительную позицию. Не отступлю от принципа категорического отказа от исследований и разра-

ботки космических систем встречного баллистического удара. Затем о поэтапном сокращении ядерного оружия... Министр финансов Риган, помощник президента Макфарлейн, советники президента Пол Нитц и Кампельман, — если задурить их туманными предложениями, то и у Рональда голова закружится... Прежде всего, надо показать, что в советской политике «нет лицевой или оборотной стороны»... Не существует внешней стороны без оборотной, как и оборотной стороны без внешней, стало быть, они наверняка подумают, что в дипломатическом выражении «ни лицевой, ни оборотной стороны» — конечно же, есть оборотная сторона, но это неважно. Если они поймут это, пусть думают, что, если вывернуть эту «изнанку», это будет изнанка вывернутой наизнанку изнанки. Это и есть торговля, мастерство дипломатических переговоров... Что касается деталей, тут поможет специалист по вопросам сокращения вооружений Карпов, дельные советы могут дать сопровождающие: министр иностранных дел Шеварднадзе, первый замминистра иностранных дел Корниенко, посол в США Добрынин, заведующий отделом пропаганды ЦК КПСС Яковлев, заведующий отделом международной информации Замятин, оставшийся еще со времен Андропова помощник Генерального секретаря Александров, а также Примаков. Славно будет, если все пойдет гладко — «конструктивно и по-деловому»...

В случае, если Рональд поднимет вопрос о Сахарове или, скажем, о ГУЛАГе, лучше действовать методом «вывернись и заведи речь о другом»... Репрессии, уничтожение негритянского гетто, на которое сбрасывали бомбы с вертолетов, — это большее зло, чем просто попрание прав человека. Непростительно тем, кто стоит за спиной южноафриканского правительства, режима апартеида. Как можно было оказывать помощь израильской военной авиации в бомбардировке штаба PLO* в далекой Танзании! Как соотносится с соблюдением прав человека заключение в тюрьмы предполагаемых политических преступников и негритянских политических деятелей, выступающих против режима?.. Полно вопросов, материалов, контраргументов... Думаю, тут можно выкрутиться...

Да. Американская политика «необъявленных войн», «политика государственного терроризма» — главное, постараться свести разговор к этому! Еще: вторжение в преде-

лы нашей территории самолета корейских авиалиний, открытое вторжение и оккупация Гренады, военная провокация в Никарагуа, неприкрытая поддержка в развязывании гражданской войны и морская блокада этой страны, имперское военное вмешательство в дела Сальвадора и Гондураса. Отправка бандитов-боевиков в Анголу и Эфиопию, Камбоджу и Афганистан, политика свержения существующих правительств — все это в духе Рейгана... Разоблаченный план убийства полковника Каддафи... Можно перечислять сколько угодно, не переводя дыхания. Мы решительно осуждаем американскую политику государственного терроризма, об этом говорится и в новой редакции «Программы партии»: «Экспорт контрреволюции недопустим».

Рональд, скорее всего, скажет: «Недопустим экспорт революции». Ну да. В третьей, пересмотренной, Программе мы ясно пишем: «КПСС, как и всегда, считает принципиально неприемлемым «экспорт» революции или навязывание какой-либо стране революции извне». Нет. Установка установкой, истинные намерения — истинными намерениями. Это и есть подлинный облик СССР, скажу я. Однако в нашей политике нет ни лицевой, ни оборотной стороны. ...Нет, есть? Нету!..

Справедливая борьба Хенг Самрина ради того, чтобы остановить великую бойню, развязанную Пол Потом! Поддержка, оказанная советскими пограничными войсками афганскому народу на основе договора о дружбе, добрососедстве и сотрудничестве! Советское правительство — сторонник справедливости, поэтому оказывает военно-экономическую помощь социалистической Эфиопии, социалистической Анголе, социалистическому Никарагуа! Ложь? ...Не-прав-да?! ...А кто, позвольте спросить, проявил бешеную активность как раз во время майского саммита, чтобы провести через конгресс военную помощь никарагуанским «контрас» — контрреволюционерам в несколько десятков миллионов долларов! Мы выражаем протест против государственного терроризма! Однако гражданская война — это вековая борьба народных масс за национальную независимость, за освобождение от империалистического колониального господства, и эта борьба не есть искусственное порождение Советского Союза, ее просто невозможно создать искусственно. «Нет, вы навязываете ее!»? ...Да ничего

подобного... Вот так и толчем воду в ступе, трудно спрятать расхождения в позициях и взглядах...

Да, вот еще что. Надо заключить тайное соглашение, закрепляющее раздел между США и СССР господства над миром, надо подтвердить территориальные притязания Америки и Советского Союза, как некогда поступили Сталин с Черчиллем. Да, тайное соглашение! ...Надо закрепить разделение современного мира на Восток и Запад, как сложилось в результате Ялтинских секретных соглашений. Нужно сделать это, исполнить свой долг, выиграть время для строительства коммунизма. Скажу, что если они перестанут вести себя вызывающе по отношению к ялтинской системе, мы сократим нашу открытую помощь в войнах за национальную независимость... К этому добавить бы еще секретное соглашение о политическом решении проблемы Афганистана... Затем, делая вид, будто мы продолжаем следовать этой затертой хрущевской политике мирного сосуществования, надо выдвинуть предложение о необходимости форсировать экономические обмены, научно-технические и культурные связи между Востоком и Западом. Мир един! Во имя защиты земного сообщества от «ядерной зимы»! ...Отстала от жизни сталинская доктрина 1952 года о разделении мирового рынка на две крупные части. Сейчас мировой рынок един, а экономика социалистического содружества и экономика капиталистического мира — две составляющие одного мирового рынка. Поэтому давайте-ка ликвидируем ограничения КОКОМ*! Давайте гораздо более активно расширять экономические связи между СЭВ и ЕС и на этой основе откроем путь к роспуску обоих военных блоков — НАТО и ОВД... Скажу нечто в этом роде.

«Полонез ля-бемоль мажор»! ...У рояля Гилельс, кажется... Великолепное туше... Изумительное стаккато...

Да. Во что бы то ни стало необходимо остановить ядерную войну. Надо избавить человечество от угрозы ядерной катастрофы и от страха перед уничтожением человечества. С позиций гуманизма, который выше классовости... Да, гуманизма... Это и Рональду должно быть понятно. В современной войне не будет ни победы, ни поражения... Нет, не так, скажу, что не будет победителя. Потребую четких заверений позабыть обоюдное недоверие и чувство подозрительности, не гнаться за военным превосходством друг над

другом. Сейчас такое время, что бездействие и нерешительность становятся преступлением... Но это не значит, что мы собираемся полностью положиться на разум империалистов. Советское правительство проводит внешнюю политику в соответствии с мировой стратегией нашей партии, ускоряющей мировой революционный процесс. Но сейчас важно проявить выдержку, приостановиться, ради поддержания «мира насущного». В этом смысле сейчас советское правительство должно принять такой политический курс, чтобы показать себя горячим сторонником мирного наступления, беря за основу не стратегию мирного сосуществования, а ограничиваясь межгосударственными отношениями! Да, горячая поддержка мирного наступления...

Надо постараться убедить Рональда в том, что мы горячо желаем разрядки напряженности, подобной разрядке 1970 года. С лицевой стороны... Однако обязательно нужно покончить и с «эпохой неосуществляемого мира и не начинаемой войны», по выражению Реймона Арона. Да, следуя стратегии на ускорение «мирового революционного процесса»! ...Ведь наша партия — «пусть и тухлый, но все-таки окунь»! Нет, нет, наш окунь — нисколько не тухлый!

...По радио закончили передачу новостей... Что такое, кажется, знакомая мелодия, но только в ритме рока... Что же это? ...Старый-старый французский шлягер, модная после Второй мировой войны песенка «Тропинка под моросящим дождиком»... Только зачем же старый шансон аранжировали в стиле «рок»? ...Джаз играет Баха, Моцарта и Чайковского исполняют в стиле поп-музыки... Хватит уже, пора остановиться, достаточно того, что русскую народную музыку играют в стиле «рок»... И это тоже, наверное, издержки бурлящей творческой энергии и игры воображения. Даже зажатая в тиски инструментального сопровождения, эта музыка все равно — шансон, пусть и в стиле «рок»! ...Должно быть, проявление духовной скудости... Стоп. Может статься, что это попытка подхалима композитора польстить внешней политике нашего правительства?! А вдруг он таким образом воспевает нашу политику, предпринимающую шаги на отдаление миттерановской Франции от рейгановской Америки?.. В любые времена появляется вереница деятелей искусства — прислужников режима. Вроде Шостаковича, Шолохова, Эренбурга или Евтушенко... То ли радо-

ваться, то ли печалиться, кто его знает... Второй, третий Солженицын... Может, именно это явление следует считать подтверждением социальной активности в нашей стране? ...Нет, нет, наверное, все же не так. ...«Мамочка и ужин приготовила, и варежки связала...»

Ну какая разница! Не все ли равно! Во что бы то ни стало остановить адский поезд, несущийся к «ядерной зиме». Это главное. Советское правительство должно проводить внешнюю политику, осознавая это своим главным долгом. Это самое главное, на этом надо строить внешнеполитическую стратегию государства. Не стратегию партии. Ограничить «ленинский принцип мирного сосуществования» межгосударственными отношениями, потому что историческим крахом закончились все эти хрущевские идеи использовать мирное сосуществование в собственных целях, стратегизировать его, чтобы загнать в угол империалистические державы, уже потерпели исторический крах. Для строительства коммунизма дышащей на ладан советской экономике нужна кардинальная перестройка, а для этого «мирное время» — абсолютно необходимое условие. Отбросив чувство неловкости и не думая о репутации, именно сейчас следует ясно и четко заявить, что как раз Советский Союз и есть «оплот мира». Необходимо максимально сосредоточить устремления к миру, невзирая на различия в мировоззрении и религиозных верованиях. Такие намерения и такой политический курс отличаются от хрущевских. Ведь мы опираемся на теорию «неотложности поддержания мира», выдвинутую нашим учителем Сталиным в работе «Вопросы социалистической экономики в СССР» и осуществленную им. «Война не есть фатальная неизбежность»! ...Но, постой. Этот тезис весь покрылся пылью времени! Больше тридцати лет назад он уже был раскритикован японцами в пух и прах... Добавить к нему, что ли, как делал Хрущев, уточнение: «поскольку существует ядерное оружие...»? Но тогда эта фракция революционных марксистов опять поднимет крик, но уже по другому поводу: «Обожествление ядерного оружия!». Скажут, что это идеализм — орать на весь мир о «ликвидации ядерного оружия» без учета противостояния разных политических режимов, обладающих этим ядерным оружием... Как же быть? ...В любом случае, чтобы устранить ядерную угрозу, крайне необходим мораторий на испыта-

ния ядерного оружия. Во имя выживания человечества и ради сохранения мировой цивилизации... Однако все равно будет продолжаться соперничество между США и СССР. Бог с ним, с теоретическим обоснованием. Пойдем по принципу эмпиризма! Даешь использование политического маневра на всю катушку! Как делает Дэн Сяопин...

Точно! Наилучшим приемом для внешнеполитической линии советского правительства будет проведение несколько завуалированной политики, надо вести себя загадочно, используя оба варианта сразу — «проамериканскую» политику Арбатова и политику «против Америки, за дружбу с Западной Европой, за дружбу с Японией» Яковлева. С такой неопределенной японской улыбочкой, как у них принято, когда они намереваются поступить нетрадиционно, не по-восточному... Сегодня время маневра, и победный гимн воспоют только в честь того, кто преуспел в искусстве перехитрить остальных. Хитри, хитри, хитри! ...Эй, Дэн Сяопин, наблюдающий с вершины своей горы за битвой тигров! Чему улыбаешься?

Антиядерный, безъядерный — какая разница! Сплотимся все — государственные деятели, трудящиеся массы, верующие, преодолеем классовые и сословные различия! Как это делали верующие в бога и атеисты, когда, сплотившись в единый антифашистский фронт, они победили нацистскую Германию и японский милитаризм... СССР целиком посвятит себя делу создания антиядерного международного единого фронта и разворачивания антиядерного движения. Чтобы изолировать скрывающую свою сущность «антикоммунистического дьявола» Америку Рональда Рейгана, наше правительство будет динамично разворачивать политику по отдалению капиталистических стран друг от друга, пойдет на всевозможные интриги и любое маневрирование. Ничего страшного, если Рейган снова и снова будет поднимать крик о «мошенниках из империи дьявола». ...Мы будем проводить политику на ускорение отдаления Японии от Америки, а в качестве рычага исхитримся использовать не только миттерановскую Францию и те страны мира, где у власти стоят социалисты, но и объединение разделенного на Запад и Восток немецкого народа, затем используем нейтральность объединенной Германии, а также сотрудничество с японским империализмом в освоении

Сибири и «несуществующий территориальный вопрос». Прикрываясь щитом тайных соглашений о закреплении раздела мира... Далее, придется предпринять ускорение реформирования структуры самих коммунистических партий разных стран, в своей мирной расслабленности скатившихся в болото парламентаризма, надо заставить их принять стратегию нашей партии на «мировой революционный процесс» и, наконец, осуществить мировую революцию, о которой так горячо мечтал Ленин. Раз коммунистические партии существуют в разных странах, моральная и материальная поддержка, оказываемая нашей партией классовой и национально-освободительной борьбе в этих странах, никоим образом не является «экспортом революции». Для ускорения мирового революционного процесса КПСС сделает оплотом революции современный СССР и социалистическое содружество, гибко применяя при этом различные средства. В форме координации советским правительством грандиозного проталкивания того, что именуется мирным наступлением... Превратим широко организованное движение за мир в антиимпериалистическую борьбу, ее используем как антиамериканскую борьбу, заодно свяжем эту массовую базу с осуществлением революций в разных странах. Тем самым будет реализован сталинский метод территориального расширения СССР. Необходимо создавать советские плацдармы для противостояния экспорту контрреволюции. Смело используя в своих целях военный баланс между Востоком и Западом. ...Верна теория построения социализма в одной стране, так осуждаемая Троцким. Посмотри! СССР — одна социалистическая страна — сейчас уже стоит во главе социалистического союза как мировой системы. Буржуазные контрреволюционеры порицают советское распространение. Справедливость и правильность могут стать всеобщими. Сатанинская сила современности — империализм, а предводитель этой шайки — Америка. Поднимайтесь! Те, кто голодает. Поднимайтесь! Пролетарии «среднего течения», погрязшие в лени. Поднимайтесь! Все люди, жаждущие мира и прогресса... Что такое! Спрашиваешь, почему я так говорю, хотя упомянул, что в политике советского правительства «нет ни лицевой, ни оборотной стороны»... Да. Раскрываю свои чувства вплоть до изнанки «политики без лицевой и оборотной стороны»! Говоришь, со-

трем с лица земли СССР — «империю дьявола»... Не иначе, вы намерены разрушить взаимное доверие, взаимные уступки, компромисс! А, Рональд? ...Говоришь, что это я стараюсь разрушать... Нет, Рейган — вот кто раковая опухоль! ...И я — раковая опухоль... Давай рак лечить раком... Бабах!.. Ох, это Рональд нажал на кнопку! ...Ну все, вот она уже и настала, «ядерная зима». ...О-о, земной шар раскололся надвое! Ярко-алая магма хлещет фонтаном! ...Наконец-то свобода на Земле, свобода от бед, забот и маневрирования...

...Гу-у, гу-у, гу-у, фьюить, фьюить,фьюить.....

[Аранжированная на новый лад мелодия Иоганна Штрауса «Сказки Венского леса под кислотным дождем».]

(10 ноября 1985 года)





ПРОТОКОЛЫ КРЕМЛЕВСКИХ МУДРЕЦОВ

ФАНТАЗИЯ НА ТЕМУ: ЯРОСТНЫЕ СПОРЫ

Время: 3 ноября 1987 года
Место: здание ЦК КПСС, 4-й этаж, кабинет Генерального секретаря

ПРИСУТСТВУЮТ:

Михаил Горбачев — в марте 1985 года занял пост Генерального секретаря после Константина Черненко, отстаивает перестройку. [*Впоследствии, 1 октября 1988 года, сам себя повысил до «президента—Генерального секретаря».*]

Егор Лигачев — во времена Генерального секретаря Горбачева действовал как член Политбюро в качестве секретаря, отвечающего за идеологию, но после июня 1985 года, и особенно после 26 августа 1987 года, занимает позицию лидера «группы консерваторов». [*Впоследствии, когда на Пленуме ЦК КПСС 30 сентября 1988 года секретариат партии был распущен и создано 6 парткомиссий, назначен председателем комиссии по сельскохозяйственной политике. Оказался в подчинении у секретаря, члена Политбюро Никонова, ведающего вопросами сельского хозяйства.*]

Борис Ельцин — в январе 1986 года сменил Гришина (которому на первомайских мероприятиях 1985 года было поручено играть роль первого лица), соперника Горбачева, на посту первого секретаря московской городской партийной организации и стал кандидатом в члены Политбюро, однако на пленуме ЦК партии в октябре 1987 года оказался «возмутителем спокойствия» и в ноябре того же года был снят с поста первого секретаря московского горкома (его преемником на этом посту стал Зайков, член Политбюро, секретарь по вопросам тяжелой промышленности). [*На Пленуме ЦК партии 17 февраля 1988 года Ельцин перестал быть кандидатом в члены Политбюро и теперь пополнил*

ряды административной бюрократии в жилищном строительстве (стал первым заместителем председателя госстройкомитета).]

ПРОЛОГ
«ГЛАСНОСТЬ ВНУТРИПАРТИЙНЫХ РАЗНОГЛАСИЙ»

Борис Ельцин: Мне очень жаль, что я так всех переполошил, прошу прощения.

Михаил Горбачев: О! Товарищ Ельцин!

Егор Лигачев: ...

Ельцин: В канун славного дня — 70-й годовщины нашей революции я доставил вам всем столько беспокойства, что не только взбудоражило народы нашей Российской республики, но и возбудило интерес и любопытство со стороны кремлинологов всего мира. Очень извиняюсь.

Лигачев: Еще бы! «Тухлая рыба», ничего себе!

Горбачев: Ладно, присаживайся...

Ельцин: Да я и в самом деле даже представить себе не мог, что это вызовет такую сенсацию. ...Генеральный секретарь! В соответствии с вашими указаниями, я, не щадя себя, делаю все, что в моих силах, для перестройки в нашем родном Советском Союзе. Я день и ночь бьюсь, чтобы пробудить наш народ от многолетней дремоты, разве у меня могут быть дурные помыслы! Клянусь Ильичом, Лениным... Моя преданность любимой партии и любовь к Родине глубже моря, выше гор, бескрайнее песков...



Горбачев: О том Пленуме ЦК, что состоялся 21 октября, когда мы немного поспорили, в результате чего возникли незначительные

разногласия, мы оповестили и наших, и зарубежных корреспондентов на специальной пресс-конференции секретаря Лукьянова 30 октября. 4-го числа Александр Яковлев, курирующий идеологию, намерен созвать еще одну пресс-конференцию.

Лигачев:... [*Как? Он сказал: «курирующий идеологию»?!*]

Ельцин: Позволю себе заметить, что под руководством Генерального секретаря Горбачева здоровой и доброй традицией в нашей партии и по-настоящему острой стала теоретическая борьба мнений, порожденных различными позициями в отношении взглядов, политики и путей ускорения перестройки в нашем родном Советском Союзе, и только поэтому... товарищ Генеральный секретарь! Как вы сами часто с жаром проповедуете, именно «БОЛЬШЕ демократии, БОЛЬШЕ гласности» и есть ключ к перестройке, есть ее основа.

Лигачев: Это, конечно, так.

Ельцин: Разве, по Ленину, в соответствии с его революционными принципами и согласно принципу демократического централизма, не следует сделать открытыми для всех состояние и содержание внутрипартийной теоретической борьбы, и прежде всего для самой партии, для всех партийных органов, а следовательно, для низовых партийных организаций? ...Я считаю, сколько ни говори «гласность», несоблюдение ее принципов порождает неоправданные страхи, ненужные сомнения и вообще беспорядок внутри партии и вне ее, а в



результате — неверие в партию и чувство отчаяния. Что есть, то есть. Кстати, о ситуации на октябрьском Пленуме, правда частично, сообщалось в «Нью-Йорк Таймс». ...Товарищ Генеральный секретарь! [*Кинжальный взгляд в сторону Лигачева.*] Кто допустил утечку, кто проговорился американским корреспондентам?

Горбачев: Сейчас как раз, должно быть, это расследуется. ...Товарищ Лигачев!

Лигачев: Да?

Ельцин: И без расследования можно вполне сделать некоторые предположения... Несомненно, это работа тех товарищей, которые отчаянно завидуют моей неустанной мобильности, моему красноречию, тому, что у меня никогда слово не расходится с делом. ...Нетрудно догадаться, что причина — в накипевшем антагонизме и недовольстве мною за то, что я решительно настаивал на сломе устарелой системы перетасовки одних и тех же кадров и необходимости реорганизации партийного руководства, которому недостает деловых и профессиональных способностей. Моя горячность, моя неосторожность, моя напористость, мой длинный язык, моя прямота, мгновенное принятие решений, моя грубая практичность — говорят, что в этих моих качествах кроется несдержанность действий как члена партии, притом недостаток политического опыта, честолюбие...

Лигачев: Бездарь!

Ельцин: ...вот с какими осуждениями обрушились на меня! И все это из-за моего собственного неблагоразумия. Я принимаю критику и осуждения в мой адрес. Но разве не подлость использовать против меня такое средство, как утечка информации, докладывание иностранным корреспондентам о поражении в полемике? Разве это не бюрократический метод борьбы путем выворачивания действительного наизнанку, когда я собирался самокритично говорить, как подобает члену партии, о недостатках и ошибках в организационной практике? ...Хоть убей, не понимаю. Нет, не могу согласиться. ...В 20-х числах октября впервые за последние 107 лет Москва была окутана настолько густым туманом, что американскому министру иностранных дел Шульцу пришлось добираться из Хельсинки до Москвы целых 15 часов, так как самолет не мог приземлиться. Мне кажется, не

иначе как под влиянием этого тумана проходил и этот Пленум ЦК, на котором проявились разногласия во мнениях...

Горбачев: Похоже, что ты политически еще не созрел, потому и носишь клеймо «безудержного вскрывателя недостатков»... Мало того, говорят, эти чудаковатые японские троцкисты тебя припечатали: «Борис Ельцин — передовой боец обличения и обвинения»...

Ельцин: Это точно, что-то в этом есть. ...На XXVII съезде КПСС я покритиковал себя за свое поведение во времена Брежнева, за то, что «у меня не хватило мужества и опыта», но и до этого и после я со страшной силой боролся за нашу партию, за нашу Родину, мобилизуя все свое мужество, собрав все свои силы...

Лигачев: Товарищ Ельцин! [*С силой стучит кулаком по столу.*] А кто раззвонил о масштабах Чернобыльской катастрофы, да еще в рентгенах, 2 мая 1986 года в Западной Германии? ...Это что, не утечка сведений? [*Пристально смотрит на собеседников.*]

Ельцин: А что плохого в принятии немедленных мер гуманитарного плана при таких бедствиях? ...Само собой, это была утечка сведений, да еще с риском получить по шапке от партии.... Я отдал предпочтение гуманной точке зрения перед партийной. ...Часть руководства нашей партии, прекрасно осведомленная об отсталости нашей противоаварийной технологии, приняла решение запросить техническую помощь у Западной Германии и Швеции, но это решение было отменено через 24 часа, потому что интересы государства были поставлены прежде гуманитарных... Я решился, невзирая на то, что, вероятно, пришлось бы выставить наружу политические разногласия внутри высшего партийного руководства... Наверное, это была утечка с риском для партии, но с точки зрения гуманности я был вынужден так поступить, и сейчас в этом уверен...

Лигачев: А от кого вы получили прямое указание?

Ельцин: Не помню...

Лигачев: Вот странно! Обычно человек прекрасно помнит все, что происходит в чрезвычайных ситуациях... [*Бросает пристальный взгляд на собеседников.*]

Ельцин: ...[*Как бы невзначай взглядывает в сторону Горбачева.*]

Горбачев: ...[*Опускает глаза, лицо совершенно спокойно.*]

Лигачев: Вряд ли Петросянц из Академии наук мог проговориться ...

Ельцин: В данной ситуации утечка сведений о катастрофе — МЕНЬШЕЕ ЗЛО, чем сохранение реноме партии, в этом не может быть никаких сомнений...

Лигачев: Это огромная ошибка! В любом случае мы должны прежде всего ставить государственные интересы нашего советского государства. Нельзя причинять беспокойство советскому народу. Не напрасно существует выражение «ложь во спасение»...

Ельцин: Разве именно это не есть сталинизм, с которым мы боремся, пытаемся преодолеть?..

Лигачев: Че-го! Никакого «сталинизма»! И не макиавеллизм это. Это простая житейская мудрость! Некоторые, в силу их политической незрелости, никак не уразумеют логику политики... Поучись-ка у покойного Суслова, секретаря по идеологии при трех Генеральных секретарях!

Ельцин: Мы без устали боремся за освобождение от угрозы тотального уничтожения человечества, от угрозы ядерного разрушения, так разве не мы должны ставить своей целью искоренить такую «политическую логику»? ...Сейчас мы приступаем к великой эпохальной работе по защите такого хрупкого земного сообщества, по сохранению человеческой цивилизации. ...Товарищ Генеральный секретарь! Вы согласны?..

Горбачев: В каких-то пределах согласен. Продвижение процесса демократизации из широких низов, способствующая этому гласность — только это является гарантией перестройки. Не только перестройка экономики Советского Союза, но и демократизация и гласность являются абсолютно необходимой базой для выживания земной цивилизации и человеческого сообщества. ...А судить насчет критерия — была это утечка или нет — не вопрос партийной идеологии, это, несомненно, вопрос из области морали, человеческой и общечеловеческой морали...

Лигачев: ...

Ельцин: Но если мы приняли как критерий мораль и гуманизм, тогда утечка информации о Чернобыльской катастрофе была правильной. В подходе к современным вопросам

должно применяться и усиливаться нами именно НОВОЕ МЫШЛЕНИЕ, о котором так часто и горячо говорит Генеральный секретарь! Да, НОВОЕ МЫШЛЕНИЕ! Именно оно сделает возможным настоящее благоденствие и блестящее будущее нашей страны, нет, всего земного сообщества. Потому что после апрельского Пленума ЦК 1985 года наши усилия и работа дали результат — произошел поворот в этом направлении. И все же, Генеральный секретарь! Вам не кажется, что вы несколько оппортунистично подходите к вопросу о том, чтобы этот поворот пронизал все сферы жизни? ...До июньского Пленума ЦК 1987 года вы возглавляли перестройку, вели нас, а с недавнего времени как-то стали притормаживать, предостерегаете, говорите о включении «тормозного механизма», не так ли?..

Горбачев: Нет, ничего подобного...

Ельцин: Скажу откровенно. Товарищ Генеральный секретарь! Я полагаю, что ваши последние слова и действия — это только «па-де-стройка», квазиперестройка.

Горбачев: Вот эти твои слова сами по себе — еще одно доказательство твоей политической незрелости. ...Не обижайся, если над тобой смеяться будут, как над «хунвэйбином», ничего не смыслящим в политической логике...

ВОПРОС «БЕЛЫХ ПЯТЕН В ИСТОРИИ»
(В СТИЛЕ «ФЭНТЭЗИ»)

Полемика, имевшая место 3 ноября 1987 года
4-й этаж здания ЦК КПСС, кабинет Генерального секретаря, после обсуждения вопроса о гласности внутрипартийных разногласий

Ельцин: Ну что ж, прошу меня выслушать. ...Товарищ Генеральный секретарь! Перед лицом всего советского народа вы неоднократно затрагивали вопросы «белых пятен в истории». Действительно, вы детально разобрали исторический период, именуемый «тридцать седьмым годом», и фактически разговор идет об ошибках пресловутых сталинских чисток. Вы выдвинули неотложные задачи, которые невозможно выполнить без бесповоротного прощания с кровавым прошлым в истории Советского Союза. Это неоспори-

мый факт. ...Далее, во время вашего визита в Польшу, при встрече с генералом Ярузельским вы затронули вопрос пересмотра истории отношений между СССР и Польшей. ...В результате в Польше начато изучение фактического материала по инциденту «расстрела в лесах Катыни», кроме того, проводится также изучение подробностей в отношении «передела» Польши. А во вчерашней приветственной речи по случаю празднования 70-летия русской революции вы вложили немало пыла в оправдание 1939 года.

Горбачев: Нет! Ничего я не оправдывал!

Ельцин: Во всяком случае, переосмысление залитой кровью истории сталинского периода с точки зрения проводимой нами в настоящее время перестройки — это, несомненно, требование времени. ...Но, откровенно говоря, вы, товарищ Генеральный секретарь, по вопросу о «белых пятнах в истории» подсовываете советскому народу дутый вексель...

Лигачев: Товарищ Ельцин! Как вы смеете так разговаривать с Генеральным секретарем! ...Прекратите нападки, что за ерунду вы несете! Перестаньте оскорблять Генерального секретаря!

Ельцин: Я и не оскорбляю. ...Глубокоуважаемый и достойный всяческого почтения Генеральный секретарь! Я искренне прошу вас вникнуть в мои истинные намерения. ...Прошу прощения, но ведь именно для того, чтобы созидать великую историю перестройки в нашем родном Советском Союзе, и только ради этого, я позволил себе это неуклюжее выступление.

Горбачев: ...

Ельцин: Все-таки, несмотря ни на что, я выскажусь. ...До вчерашней приветственной речи Генерального секретаря по случаю 70-й годовщины русской революции почти все советские люди верили, что честное имя старых большевиков, которые вместе с Ильичом, отцом нашей революции, боролись и совершили социалистическую революцию, будет обязательно восстановлено. У меня перед глазами стоят радостные лица огромного количества советских людей, ждущих и верящих в то, что по случаю 70-летней годовщины русской революции будут предприняты шаги хотя бы по восстановлению честного имени уважаемых людей, которые были лишены жизни в результате сталинских чисток. Я

не «плакса», как Бухарин, но и у меня слезы наворачиваются на глаза... Да, я вижу пред собой лицо 73-летней вдовы Бухарина — Анна Михайловна с таким нетерпением ждала реабилитации Николая Бухарина. ...Прошу прощения...

Горбачев: Историческую правду, рано или поздно, но приходится вытаскивать на свет. Однако надо делать это ко времени и к месту...

Ельцин: Думаю, именно сейчас и есть самый подходящий момент, но...

Лигачев: История еще не готова к этому. Сталин, с его «чистками» среди старых большевиков, ...нам не следует сейчас его отметать. Мне, конечно, известно, что существуют такие комментаторы, которые толкуют, что «перестройка есть антисталинизация». И все же, подобные реалии и вопросы истории — вещи разные. Мы решительно отказываемся так грубо переписывать историю КПСС. ...Лучше уж сокрытие исторической правды, чем смута, в которую может быть втянут советский народ!

Ельцин: А не это ли самое и есть сталинизм?

Лигачев: Мы несем ответственность за наш родной Советский Союз и за ленинскую партию!

Ельцин: Ну, я думаю, в таком случае как раз и следовало бы принять на себя тяжкий груз истории, широко ознакомить советский народ с исторической правдой.

Лигачев: Перед представителями прессы и телевидения, кажется это было 26 августа, я высказался решительно против тенденции проводить перестройку, уничтожая историю партии. Наша сегодняшняя жизнь — это дар нам от наших старших товарищей и советского народа, завоеванный ими в кровопролитной героической борьбе! Нельзя отбросить память о миллионах безвестных героев-солдат, погибших в битве с нацизмом. ...И потом, ведь только благодаря стремительному развитию индустриализации и осуществлению коллективизации сельского хозяйства в 30-е годы появилась сама возможность проведения нынешней перестройки в СССР! ...Благодаря этой великой работе Сталина, благодаря индустриализации и коллективизации, в 30-е годы наша страна вышла на второе место в мире по объему валового национального продукта! В свете этого сурового исторического факта мы никак не можем говорить о «промахах Сталина». Если мы признаем великую историческую

роль Сталина, нельзя хоронить его окончательно, помещая под лупу и разглядывая только его отрицательные черты. ...Положительные и отрицательные черты личности Сталина следует рассматривать диалектически!

Горбачев: С этих позиций я и выступил 2 ноября. Принятие курса на «индустриализацию промышленности и коллективизацию сельского хозяйства», вынужденная изоляция Советского Союза из-за того, что мировая революция не свершилась, социалистическое преобразование общества с целью драматического преодоления экономической отсталости — все это неизбежно заставило принять и задействовать административно-командную систему управления. Все это было оправданно тогда, но сегодня такой способ управления устарел, и я указал на необходимость и насущность введения экономической, иначе говоря, некомандной эффективной системы управления.

Ельцин: Но в таком случае трудности с отсеиванием «хороших сторон» Сталина от его «плохих сторон» вряд ли доказывают «нищету философии», ...разве это не применение диалектики в духе Прудона? ...

Лигачев: ...?...

Ельцин: Суть вопроса вот в чем: необходимо восстановить доброе имя Бухарина, Зиновьева, Каменева и других большевиков. ...Основная мысль речи Генерального секретаря, где говорилось об истории внутрипартийной борьбы в ленинской партии в 1920—1930-е годы, свелась к сталинскому взгляду на историю, разве не так? Это так, с какой стороны ни посмотри. Что же касается разоблачения сталинских грехов, то, должен отметить, Никита Хрущев куда сильнее сделал это в своем секретном докладе...

Лигачев: Замолчи! (*Кипя гневом, стучит кулаком по столу.*)

Ельцин: В сталинской «Истории партии» история партийной борьбы, ожесточенно развернувшейся в 1920—1930 годы, пусть в искаженной форме, но проанализирована, сделаны выводы, тесно и неотъемлемо связанные с вопросом стратегии и вопросом политики построения социализма. Тем не менее, товарищ Генеральный секретарь! В вашей речи не в полном объеме отражены значение и рамки ленинской политики периода НЭПа, хотя вы и даете экстраполяцию позиции проводимой ныне в СССР пере-

стройки на историческое прошлое и именно с этой целью привлекаете пример ленинской НЭП. Не слишком ли смахивает на саморекламу, восхваление собственной политики, когда практическое претворение в жизнь политики нынешней перестройки в некоторых частях сопоставляется с НЭПом? Вроде того, что в ленинской политике не признавался «индивидуальный труд»?..

Лигачев: Замолчи! (*Бум! Бум!*)

Ельцин: Не служит ли раздуванию культа личности нашего Генерального секретаря подобное сопоставление НЭПа и сегодняшней перестройки экономики?

Лигачев: Замолчи! (*Бум!*)

Ельцин: Полемика 1920-х годов разгорелась вокруг «Истории русской революции» Троцкого, вокруг тезиса «либо мировая революция, либо социализм в одной стране». Между тем, в речи Генерального секретаря об этом нет ни слова. Допустим, что сегодня наша партия принимает стратегию на форсирование «мирового революционного процесса» — тогда опять получается нечто неопределенное, разве мы не должны были охарактеризовать нашу сегодняшнюю стратегическую линию в сопоставлении с идеалистическим и неосуществимым учением Троцкого, который выдвинул теорию перманентной мировой революции?.. Считаю, что недостаточно только отрицать жизненность сталинской теории возможности построения социализма в одной стране.

Лигачев: В нашем понимании справедливость сталинской теории социализма в одной стране — азбучная посылка, тут и спорить-то не о чем...

Ельцин: Не слишком ли крутым ходом была ликвидация группировки, враждебной Сталину, антисталинского альянса, в который входили Троцкий, Зиновьев, Каменев и другие, когда их выставили предателями советского государства? ...Но так было. Тогда уклонились от теоретического разоблачения абсолютно очевидной ошибки революционной теории Троцкого и его политики строительства социализма...

Лигачев: Это уж пусть ученые разбираются.

Ельцин: Совершенно неприемлем абзац, где говорится о характерных недостатках Троцкого. Пусть паллиативно, но цитируя то самое завещание Ленина...

Лигачев: Что еще за «паллиативно»! Выбирайте слова!

Ельцин: Должен сказать, что стремление навешать мишуры на собственные утверждения, прикрываясь ореолом ленинских слов, есть сиюминутное проявление догматизма и авторитаризма. «Горбачев в духе Ленина» — да японская группа «Каку-Мару-ха» просто засмеет нас!

Лигачев: Прислушиваться к троцкистам — «агентам империализма» нет ни малейшей необходимости!

Ельцин: Совершенно согласен... Но, товарищ Лигачев, вы игнорируете тенденции сегодняшнего дня, когда американская компартия вобрала в себя троцкистскую партию, а в Западной Германии объединились группы китайских коммунистов и троцкистов. Разве вы не чувствуете веяния эпохи?

Лигачев: Хватит! (*Бум! Бум!*)

Ельцин: И еще. Японские сталинисты правого крыла, сочувствующие перестройке в Советском Союзе, слепили миф, что «Горбачев — это Троцкий нашего времени», заметьте, нет определения «Горбачев в духе Ленина»!

Лигачев: У нас нет ничего общего с троцкизмом. Верно, мы постепенно снимаем льготы с партийной бюрократии. В Казахской республике товарищ Колбин одно за другим вскрывает злоупотребления льготами со стороны Динмухамеда Кунаева. Огромные квартиры разложившейся партбюрократии отдаются под детские учреждения и клубы... Кроме того, мы заменяем руководство закостеневшей хозяйственно-технической бюрократии. В этом плане можно усмотреть кое-что, напоминающее политику Троцкого, о которой он говорил в «Преданной революции», однако это не значит, что мы заимствуем политику Троцкого. Поэтому просто смешно равнять товарища Горбачева с Троцким!

Ельцин: Правда? Вот удружил! Ха-ха-ха!..

Лигачев: Что тут смешного?!

Ельцин: Ой, не могу...

Лигачев: Что «не могу»?..

Ельцин: Помираю со смеху...

Лигачев: Нечему смеяться!

Ельцин: Возвращаясь к теме. Из-за простоты способа разделаться с увеличением числа антисталинистов, объявляя их «государственными изменниками», и только поэтому вы, товарищ Генеральный секретарь, в той вашей речи говорили о пресловутой теории социал-фашизма, которую

взял на вооружение Его Превосходительство Генералиссимус Сталин. Опять же, по той же самой причине, вы как-то очень невнятно говорили о революционном характере тактики народного фронта, которую Сталин предложил Димитрову, когда сложилась ситуация, чреватая скорым началом второй мировой войны, и почти ничего не сказали о недостаточной бдительности Сталина по отношению к Германии Адольфа Гитлера. Только-только началось что-то похожее на оправдания по соглашениям Молотова—Риббентропа, но тут же потонуло в многословии... Таким образом невозможно убедить троцкистов, можно только заслужить неодобрение европейских левых...

Лигачев: Вопрос в предоставлении убедительной истории советскому народу, нашему советскому народу, одержавшему победу в кровавой битве с гитлеровцами. Суть речи Генерального секретаря — наметить вехи будущих исторических исследований. Не больше, но и не меньше. Не так ли, товарищ Горбачев?!

Горбачев: Да, пожалуй... Как прекрасно известно и товарищу Ельцину, в научно-исторических кругах активно идет перестройка. ...Весьма нелегкое дело — исправление главенствующей на протяжении 60 с лишним лет исторической позиции, доказывающей правильность действий Сталина. И хотя мы должны продолжать целенаправленно и сознательно идти на отмежевание от темного прошлого, очень непросто промыть мозги ученым-историкам, которых страх заставил усвоить сталинскую версию истории... Исходя из этого, мне и пришлось указывать направление дальнейшего изучения «исторических пробелов», давать путеводную нить...

Лигачев: ...[*Что-то тут не так, довольно странно, невнятно.*]

Ельцин: Нет, та речь не может служить путеводной нитью.

Лигачев: Это дерзость!..

Ельцин: Объясняю, почему: ваши указания ограничиваются «вопросом 1937 — 1938 годов», а надо было обязательно уточнить, что это были годы сталинских чисток, которые завершили период явно сфабрикованных дел, начиная с убийства Кирова. Тогда было бы понятно...

Горбачев: ...[*Это само собой...*]

Ельцин: За его теорию «черепашьего шага» вы сперва слегка покритиковали Бухарина, который в вопросе политики строительства социализма стоял на позициях правого крыла. Затем вы похвалили «заслуги» Бухарина, который сумел выйти из сложного положения, объединившись с генсеком Сталиным, решившим искоренить группу антисталинистов. Потом, помимо Бухарина, вы привели еще ряд имен большевиков — это Рыков, Киров, Дзержинский, Орджоникидзе, Рудзутак и другие — и дали им определенную оценку. Однако эта группа сотрудничавших со Сталиным большевиков, и Бухарин в том числе, лежит в одной могиле с Зиновьевым и Каменевым... Так-то. Как это ни смешно, но как и в случае с Троцким, цитированием ленинского завещания вы увильнули от оценки Бухарина...

Лигачев: Что значит «увильнули»?! (*Бум! Бум!*)

Ельцин: Советский народ с нетерпением ожидал именно сегодняшнюю партийную оценку старых большевиков, подвергнувшихся сталинской «чистке». ...Но то, как вы это сделали, привело народ в изумление, да и все те большевики уж точно перевернулись в гробах...

Лигачев: Покойников не трогать!

Ельцин: Вместе с вампиром Сталиным в нас продолжают жить и все те известные и безвестные бойцы, которых он уничтожил. Именно поэтому необходимо восстановление доброго имени миллионов, нет, десятков миллионов жертв, испивших сталинского яда. Вопрос о сталинских чистках не получит современного решения, если мы ограничимся только реабилитацией безымянных жертв или же восстановлением доброго имени только тех товарищей, кто не был в числе членов тогдашнего Политбюро. ...Весь мир знает правду об убийстве Троцкого, но пока не реабилитированы полностью безжалостно убитые другие члены Политбюро — Зиновьев, Каменев, Бухарин... вопрос критики Сталина останется нерешенным...

Лигачев: И неоконченное бывает окончательным!

Ельцин: Мы не вернем покойников. Но есть живые, вдова Бухарина — Анна Михайловна, и другие. Они совсем упадут духом. Скажут, что наша перестройка на деле всего лишь «па-де-стройка»...

Лигачев: Вот это да! Теперь и Генеральному секретарю налепил этот ярлык, а раньше только на нас, членов Полит-

бюро, да на консервативную бюрократию вешал ярлык «паде-стройка»!

Ельцин: Нет, в моем выступлении на октябрьском Пленуме «Деятельность партии и состояние перестройки» об этом уже было сказано, за что я и получил нагоняй, а в довершение еще и этот случай с утечкой сведений и американским корреспондентом...

Лигачев: Ничего себе, такое случилось, а он говорит об этом совершенно невозмутимо!

Ельцин: Я ведь уже подал заявление об отставке. ...Так ведь, товарищ Генеральный секретарь?

Горбачев: ...[*Кивает, по-прежнему молча.*]

Лигачев: В речи 2 ноября сказано, что сейчас, как никогда, причиной наших неудач является все еще существующая консервативная тенденция и, вместе с тем, тенденция, фанатически отстаивающая немедленную перестройку. ...Товарищ Ельцин, призадумайтесь-ка над этим!

Ельцин: Считаю, что перестройку совершенно необходимо проводить именно фанатически, и все ради того, чтобы переломить затянувшийся застой брежневской эпохи, дочиста отмыть всю грязь, накопившуюся в брежневские времена. Пусть на нас навешивают ярлыки «честолюбия» или «поспешности» или «политической незрелости», мы все равно, как несущаяся вперед «птица-тройка», фанатически будем продвигать перестройку. Это будет правильно. Потому что в противном случае партийная, государственная, экономическая и техническая бюрократия погрязнет в бездействии и лени...

Горбачев: Тише едешь — дальше будешь, разве не так?..

Ельцин: Товарищ Генеральный секретарь! Что же, по-вашему перестройку тоже делать по системе «шаг вперед, два шага назад»?!

Горбачев: ...[*Лицо по-прежнему невозмутимо, про себя бормочет: «но ведь это вынужденно?»*]

Ельцин: Товарищ Генеральный секретарь! Разве вы не знаете? Анекдот про товарища Раису? ...Сопровождая супруга на каком-то совещании в верхах, она в буржуазном магазине покупает драгоценности, которых не найдешь в наших валютных магазинах, объясняя: «Я осуществляю номенклатурную гласность...». Вот такой ядовитый анекдот...

Горбачев: ...

Лигачев: ...[*Генеральный секретарь абсолютно спокоен! Небось, при Раисе и головы не смеет поднять...*]

Ельцин: В довершение всего, товарищ Раиса не слишком ли много болтает по разным вопросам? Разве она, кроме того, постоянно не сует свой нос в дела разных госкомитетов? ...Она не должна бы получать вознаграждение за свою работу в Фонде культуры, а получает, и в три раза больше, чем средняя зарплата рабочего! Да еще она врывается на военные корабли, где традиционно запрещается брать на борт женщин, фотографируется с моряками! Что в конце концов все это значит?!

Лигачев: Не надо говорить лишнего! Товарищ Ельцин!

Горбачев: ...[*Пропаду я из-за нее... Как американский сенатор Харт...*]

Ельцин: 2 ноября в своей речи, посвященной празднованию 70-летия русской революции, вы горячо говорили о творческих силах народных масс, но не забывайте, что советский народ прекрасно видит все, что надо...

Лигачев: Да тебя и не спрашивают!

Ельцин: Можно сколько угодно говорить, что бюрократия буйно разрослась и сложилась в систему в сталинские времена, что это было продиктовано внутренней и внешней обстановкой, получилось вынужденно и что по этому вопросу не было широкого демократического движения снизу, но это ни на миллиметр не приближает нас к решению проблемы. ...Вряд ли это может быть достойным уровнем подведения итогов. ...Да, вполне возможно, теоретики-авантюристы из японской группы «Каку-Мару-ха» насмехаются, заявляя, что это подгонка под маоизм, под маоистскую «роль народных масс в истории»...

Лигачев: ...[*Почему это «подгонка» под маоизм, а не под исторический материализм?..*]

Ельцин: Думаю, вам известно, что в учебниках по историческому материализму, написанных пером наших докторов философии, есть только глава «Роль личности в истории». А вот в учебниках китайских коммунистов место «роли личности» отдано «роли народных масс». Сейчас этот термин «втиснули» в маоизм. ...Путем включения в учебники взгляда Мао на линию масс естественным образом формулируется теория о «роли народных масс в истории»...

Горбачев: Все эти идеи Мао Цзэдуна, называемые так-

же «китайским марксизмом»... Я не имею к этому никакого отношения! Перестройка — это борьба, наполненная широчайшим сотрудничеством, творческой силой и силой воображения советского народа. Без этого у нас ничего не получится. И я об этом толкую при любом удобном случае... Ведь мое мировоззрение сформировалось под влиянием философии «отца русского марксизма» Плеханова...

Ельцин: Исторический взгляд, основанный на философии «роли народных масс в истории», в Японии заклеймен как «народноисторический взгляд», кажется... Этот самый «народноисторический взгляд» игнорирует «диалектику производительных сил и производственных отношений» — а это закон исторического материализма. Рисуя же историю человеческого общества как «историю борьбы народа», изменяют взгляд на историю классовой борьбы, внося волюнтаристические тенденции...

Горбачев: Ельцин, мне незачем выслушивать твои проповеди!

Ельцин: Но можно сказать, что именно с позиций так называемого «народноисторического взгляда» и была построена вчерашняя ваша речь, где вы обрисовали зигзаги строительства социализма в нашей стране после 1917 года...

Лигачев: Здесь не место дерзить!

Ельцин: Я выслушал такую длинную речь, но, ей-богу, впечатление такое, что все ваши пирожки с одной начинкой!

Горбачев: Ельцин, ты прямо как японец, тебе все равно что перед тобой — лопаешь подряд и японский ампан, и пончик с повидлом, и китайский мясной пирожок, и круассан!...

Ельцин: Товарищ Горбачев! Я не подменяю проблему! ...Взгляд на народную историю не соответствует материалистическому взгляду на историю, только это я и хотел сказать. Разрешите продолжить. ...В обосновании посылки «мир без ядерного оружия и насилия», содержащейся в «Заявлении о прекращении ядерных взрывов» от 15 января, излагается мировоззрение, не имеющее ничего общего с марксизмом. Короче, это падение до исторического взгляда Ойгена Дюринга, который пытался трактовать историю человеческого общества через критерий насилия... Может, и

не надо «учить ученого», но эти взгляды Дюринга о насильственности в истории критиковал сам Фридрих Энгельс.

Горбачев: Грубиян. ...Это же всем известно!

Ельцин: И тем не менее, в основе «Заявления» от 15 января проглядывается теория насильственности в истории. А в «Речи» от 2 ноября — взгляд народноисторический. ...Не иначе как наш теперешний марксизм кардинально расходится с марксизмом Маркса—Энгельса—Ленина... И это еще не все. Даже в послесталинское время в формулировке закономерностей признается, что «некоторые закономерности ограничивают другие закономерности», но не говорится о том, что «народные массы в истории» — это независимая объективная закономерность, или о том, что «человеческая ценность есть приоритетная всеобщая мировая закономерность».

Горбачев: Это безответственное заявление!

Лигачев: Возьми свои слова назад! Товарищ Ельцин! Твои левацко-авантюристические наклонности пустили слишком глубокие корни!...

Ельцин: Почему бы сразу не сказать «ты — агент империализма»?..

Лигачев: Совсем не потому, что мы преследуем цель размежевания с так называемой «сталинской традицией». ...А потому, что как рабочие и по сей день продолжают любить свою «разлюбезную водочку», так и мы любим товарищей, посвятивших жизнь перестройке...

Ельцин: Так эти слухи, что, неужели правда..?

Лигачев: ...

Горбачев: В ядерную эпоху чрезвычайно важно именно НОВОЕ МЫШЛЕНИЕ. Мыслить по старинке, исповедовать прежние взгляды на историю — все это уже никому не нужно. ...Поэтому, пока мы управляем с оглядкой на старое, с прежними взглядами на историю, чем бы мы ни обосновывали планы ликвидации ядерного оружия до XXI века, сколько бы ни демонстрировали свою позицию по поводу итогов партийной истории, про нас будут думать, что мы так ничего полезного и не извлекли из ошибок прошлого... Необходимо НОВОЕ МЫШЛЕНИЕ! НОВОЕ МЫШЛЕНИЕ!

Ельцин: Товарищ Генеральный секретарь! Наверное, не стоило бы обострять разговор, но я все-таки спрошу. В соответствии с этим новым способом мышления, как я думаю,

безотлагательной задачей становится как раз пересмотр «белых пятен в истории»...

Горбачев: Я же сказал, что наметил основные вехи!

Ельцин: Да... Тем не менее, мне кажется, не очень красиво делать вид, будто бы в начале 1987 года не было никакого широкого провозглашения реабилитации членов того старого Политбюро, начиная с Бухарина. Советский народ да и весь мир, затаив дыхание, следят, как продвигается дело в вопросе реабилитации. ...Товарищ Генеральный секретарь! Как вам, должно быть, известно, ректор историко-архивного института Юрий Афанасьев даже провел пресс-конференцию, где оповестил всех, что, вероятно, восстановлением доброго имени Бухарина и других будет поставлена точка в 70-летней истории русской революции.

Горбачев: Это только его личное мнение.

Лигачев: ...[*Неправду говорит.*]

Ельцин: Но это вполне естественный ход мысли в преддверии 70-летней годовщины. ...Но и это еще не все. Разве не вы лично, товарищ Генеральный секретарь, воодушевляли писателей и драматургов, советуя реалистически отображать вопросы «белых пятен в истории»?! Пьеса «Брестский мир», написанная драматургом Михаилом Шатровым, была опубликована и вызвала массу откликов.

...По поводу договора о мире, заключенного в Брест-Литовске, были большие разногласия среди тогдашнего партийного руководства, но, хотя это противостояние довольно реалистично отображено драматургом, а Ленин в пьесе выставлен создателем теории построения социализма в одной стране, и так далее... На протяжении долгих 60 с лишним лет после смерти Ленина главенствовала, пронизала все и вся, стала всеобщей и закрепилась сталинская идеология. И освободиться от этого заклятия — дело нелегкое. Писатели и драматурги, как бы литературно они ни излагали материал по теме «белых пятен в истории», пусть и отлично владея методом социалистического реализма, неизбежно выражают себя, а это — самовыражение несущих на себе проклятие сталинизма.

...Конечно, Энгельс как-то однажды высказался о Бальзаке в таком духе, что, если этот человек и исповедует идеологию монархизма, он настолько пропитан реализмом, что для него становится возможным вскрытие буржуазной гря-

зи, реализм помогает ему вырваться за рамки собственной идеологической ограниченности. И в этом смысле, благодаря доскональности социалистического реализма, вполне возможно, открываются пути преодоления сталинизма. Но мне кажется, в большинстве случаев через метод соцреализма можно всего лишь реалистично отобразить упрятанное за семью замками зло сталинизма, его злодеяния и безобразный облик... А может, остановиться на сатирическом отображении явления, пользуясь методом сюрреализма? И не литераторы, а ученые-обществоведы и философы должны показывать, что такое сталинизм, что такое сталинская теория, каким образом у Сталина теория связывалась с практикой. Я думаю, что, пока не будет проведена целостная совместная работа по последовательному и всестороннему исследованию коренных вопросов, связанных с проблемой, писатели в своей работе так и будут продолжать сами себя замыкать в прежние рамки. ...А что реабилитация «старых большевиков» задерживается из-за того, что сами ученые-историки пока еще не перестроились, — это все только отговорки. Начать с того, что по поводу «сталинизма» даже в высшем руководстве нашей партии не достигнуто единое мнение. Проще говоря, дошло до того, что, можно сказать, «сталинизма» у нас столько же, сколько членов партии. Вот до какой степени все обострилось, ситуация...

Горбачев: В этом вопросе мы не должны действовать поспешно, поскольку на нас лежит ответственность за партию и народы Советского Союза.

Ельцин: Хорошо ли, когда на улицах говорят, что «перестройка» Генерального секретаря Горбачева — всего лишь «па-де-стройка»? Хорошо ли, если среди народа распространятся мрачные нигилистические настроения, когда страна осознает, что перестройка спускается на тормозах?..

Горбачев: Нехорошо...

Лигачев: Вот молчу и слушаю, какой вздор он несет. Товарищ Ельцин! Ты бы все-таки подумал, что можно говорить, а что нет! Только смуту бессмысленную вносишь, нет разве? У тебя, Ельцин, храбрости с излишком, вот только опыта политического нет! Я тебе это говорю!

Ельцин: Товарищ Лигачев! То, что вы советуете, называется политиканством. Политическим техницизмом вряд ли проведешь перестройку...

Лигачев: Вот надоел!

Ельцин: Товарищ Генеральный секретарь! Разрешите спросить еще кое-о чем. Вот вы назначаете на ответственные посты ученых, которые, очевидно, и разрабатывают основу вашей политики, назначаете персонально... Это Аганбегян, которого называют «российским Капоне», это социолог Заславская, историк Афанасьев, секретарь союза писателей Шатров, потом еще Коротич, Айтматов, многие другие...

Горбачев: Все они очень компетентные помощники...

Ельцин: Однако не чувствуется ли в этом некое амбрэ политики интеллектуалов?..

Горбачев: Ну что вы, право... Политические решения принимаются на заседании Политбюро, каждый четверг. Затем, когда надо принятое политическое решение провести в расширенном масштабе, каждый вторник проводится расширенное заседание секретариата, где мы обсуждаем вопрос. На расширенное заседание секретариата приглашаются главные редакторы основных газет и журналов, начиная с «Правды», группа ученых из партгруппы Академии наук, затем еще первые секретари местных парторганизаций. Так что иногда в этих заседаниях участвуют до ста человек. Верно говорю, товарищ Лигачев?

Лигачев: Совершенно верно. Я за этим присматриваю....

Ельцин: Вы, Генеральный секретарь, энергично стимулируете в партии фракционную деятельность и, несомненно, создаете свою «группу приверженцев»... Я сам могу с гордостью заявить, что под руководством Генерального секретаря Горбачева всего себя отдавал на благо перестройки....

Лигачев: ...[*Хорошо сказал!..*]

Горбачев: ...[*Надо бы, пожалуй, кончать с подхалимажем...*]

ВОПРОСЫ ПЕРЕСТРОЙКИ

Лигачев: Следовало бы подумать о том, что и у перестройки должны быть свои пределы и темпы. То же самое скажу о гласности. Нельзя делать все как в голову взбредет, размахиваться беспредельно. Несомненно, «демократизация и гласность» — ключ к нашей перестройке. Но вот раз-

даются уже голоса «больше демократии!», «больше, еще больше гласности!», а нам не следует даже на миг забывать о том, что мы ведь строим советский социализм. С тех пор, как в июне 1985 года мы провели партийное совещание на тему научно-технического развития, я, насколько это в моих силах, все размышлял о масштабах, темпах и глубине перестройки. Да и о гласности тоже. ...Как говорил Мао, сперва скажи, что хотел сказать, потом бей. В течение года китайцы проводили движение «Пусть равно цветут сто цветов — пусть соревнуются сто школ», и сразу же вслед за этим было раскручено движение «три против и пять против». Вот чем все и закончилось, вполне в стиле китайских коммунистов. Но наша партия не может допустить такого. Я чувствую внутреннее сопротивление — нельзя, ссылаясь на гласность, говорить что попало и где попало. ...Но это совершенно не означает, что я вхожу в число «сторонников медленного прогресса», по выражению китайских коммунистов, или занимаю консервативную позицию по отношению к перестройке.

Ельцин: Да неужели?!

Лигачев: Безответственный пустомеля и прохвост! Балаболка!

Ельцин: Ах, извините!... «Не болтай лишнего, ветер нынче холодный — язык отмерзнет», да? Ай, как нехорошо... Разрежь круглое яйцо на четыре части — сразу углы появятся, так и из слов тоже углы торчат... Вот, стало быть, как. ...Но, послушайте, прежний секретарь московского горкома партии товарищ Гришин, будучи достойным представителем партийной бюрократии, абсолютно ничего не делал, в итоге Москва превратилась в помойку. С гарбологического* анализа начинаем. ...Парни панкуют, дядьки с «зеленым змием» в обнимку, проститутки бродят повсюду. Музыка ненормальная какая-то, рокеры, байкеры эти на мотоциклах... Полный бардак. ...Как снежный ком растет число малолетних преступников. А все наркотики да водка. ...Когда на улице среди бела дня тетка, снявши туфлю, колотит ею по темечку мертвецки пьяного супруга — это что-то, прямо натуральная идиллия! В довершение всего, и метро заплевали, ступить некуда, да и поезда все время останавливаются. ...Это черт знает, какой кошмар! Такие дела ...

Лигачев: Товарищ Ельцин! Вы соображаете, где находи-

тесь? Это рабочий кабинет Генерального секретаря! Выбирайте выражения поприличнее!

Ельцин: Ла-адно. Рушится моя мечта о перестройке, потому и мозги маленько съезжают набекрень. А какого черта... Ах, извините! Так вот. Кое-что я просто не в силах уразуметь. Систему я отладил, теперь метро в Москве работает нормально. И все же. Я об авариях в метро, которые случились примерно в те дни, когда товарищ Лукьянов проводил пресс-конференцию. ...Не подстроено ли это было, чтобы свалить Бориса Ельцина?..

Горбачев: ...

Ельцин: [*Пристально уставясь на него.*] ...Сдается мне, что это гораздо современнее сталинских методов убирать неугодных...

Лигачев: Это безответственное бездоказательное заявление! Хватит уже указывать на язвы столицы нашей дорогой!

Ельцин: Ваши упреки идут вразрез с линией на гласность. Больше, больше демократии! Больше, больше гласности!

Горбачев: ...[*Сидит с кислой миной.*]

Ельцин: Действуя в соответствии с основным курсом Генерального секретаря на «открытость информации», я начал зарабатывать неприязнь и антипатию со стороны окружающих по мере того, как вскрывал реальные случаи коррупции, разложения, протекционизма среди обладающей многими льготами партийной, административной и хозяйственной бюрократии, я также когда критиковал праздность и пассивность бюрократов, формализм и безынициативность исполнителей, по любому пустяку ждущих указаний сверху. Я обнаружил даже не исчезновение самого духа критики, а более того — болезненный страх любой критики, перетасовку кадров с пересаживанием из одного руководящего кресла в другое, чтобы опять все успокоилось. Брежневский синдром, оставшийся нам по наследству, перерос в чудовищное заболевание. Чем больше проявляешься в духе гласности, чем смелее отстаиваешь справедливость, тем сильнее препоны и негативное давление со стороны оставшихся брежневистов во главе с Гришиным. Я испытал это на себе. ...Вдобавок, примерно с июля — августа 1987 года я еще и со стороны секретариата начал получать по башке. Поэтому в середине

сентября я подал Генеральному секретарю заявление об отставке. Я поистине могу считаться жертвой номер один в этой «перестройке по Горбачеву».

Лигачев: Да просто ты не способен к работе!

Горбачев: Где-то я недосмотрел...

Ельцин: Слишком много среди нас товарищей, у кого слово расходится с делом! [*С грохотом опускает кулак на стол.*] Слишком много говорится о перестройке, а реальных результатов не видно. А если честно, то правда — вот она...

Горбачев: Это, пожалуй, слишком сильно сказано! Результаты постепенно проявляются. Ведь перестройка в Советском Союзе не ограничивается рамками одной только страны — она связана с перестройкой всего мира, а без перестройки международных отношений невозможен успех перестройки в СССР. Нужно, чтобы осуществление перестройки в СССР протекало одновременно с перестройкой всего мира. Именно эту идею — ленинскую идею мировой революции — мы должны по-современному претворить в жизнь в современном мире, в нашем сегодняшнем мире, который стоит на грани ядерного разрушения. Ядерное оружие, которого накопилось столько, что запасов хватит, чтобы несколько тысяч раз уничтожить все человечество, уже не может служить гарантией мира. «Новое мышление», которое имеет в виду перестройку всего мира, начинается с ликвидации этих огромных запасов ядерного оружия. Нужно, чтобы все жители нашей хрупкой деревушки по имени Земля приняли и разделили как свое это «новое мышление». Нелегко привести к миру и гармонии отношения противостояния между странами, тем более, когда рушатся буржуазные страны...

Лигачев: ...?...[*Ну и ну, а как же быть с идеей стратегии ускорения мирового революционного процесса, которая до сих пор была основой нашей партийной платформы?*]

Ельцин: Генеральный секретарь! Идея «всемирной перестройки» — сродни мысли о спасении человечества, но не кажется ли вам, что это всего лишь наивная мелкобуржуазная утопия, противоположный берег от ленинского осознания проблемы, изложенного в работе «Государство и революция»?

Горбачев: Неужели вам кажется недостаточным осознание опасности глобального уничтожения человечества?..

Ельцин: Но все это звучит так, будто обособился и стал самостоятельным глобализм, к которому добавилась и прежняя стратегия форсирования процесса мировой революции...

Горбачев: Можно и так понимать... Мы видим падение акций во всемирном масштабе — «черный понедельник» 19 октября стал символичным для падения фондового рынка, мы видим и возникшую вследствие этого тенденцию к падению долларового рынка, и, как результат, все более обостряющийся кризис империалистического валютно-финансового рынка. К тому же все это привязывается ко взрыву проблемы совокупного долга, которую Фидель называет «СПИДом развивающихся стран». Вот-вот наступит кризис империалистического мира, и надо суметь превратить его во всемирную перестройку. В этом — миссия нашей партии...

Ельцин: Странно. Превращение не во всемирную революцию, а во всемирную перестройку, как вы говорите...

Лигачев: Давайте-ка как-нибудь в другой раз поговорим по вопросу, составляют ли теоретическую суть нашей партии глобализм советского толка и идеология спасения человечества в ядерную эпоху...

Ельцин: Вот как раз сейчас глобалисты Вадим Загладин, Фролов да Жданов ведут яростные споры с приверженцами традиционной идеи мирового революционного процесса Федосеевым и Пономаревым по вопросу «Мир и революция в современную эпоху»...

Горбачев: В наше время, как никогда, необходим реализм.

Ельцин: Однако, если мы начнем добиваться «всемирной перестройки» безотносительно к вопросу о том, каким образом падут такие разнообразные, существующие ныне на земном шаре государства, возникнет опасность реального ответа от имени реализма ...

Горбачев: Этого не будет. Ведь существует же понятие ядерного уничтожения, потом мы в различных формах выдвигаем предложения поэтапного сокращения вооружений. Мы постоянно вносим предложения такого рода. Скажем, на XXVII съезде партии и последующих совещаниях были выдвинуты идеи о том, что империалистические страны должны широкомасштабно сократить военные расходы,

предназначенные для усиления своих армий, противостоящих СССР, и направить средства для оказания экономической помощи развивающимся странам...

Ельцин: Это понятно. Но я считаю, утвердительный реализм и реальный утвердизм почти ничем друг от друга не отличаются, если посмотреть с точки зрения логики... В частности, если субъект, разрабатывающий и выдвигающий политический проект, неясен или сомнителен в классовом отношении, так и получается. Например, если субъект разработал и предлагает политику «мирового сообщества», или «организации объединенных наций», или «человечества», он неизбежно впадает в реальный утвердизм. Это видно на примере «еврокоммунизма». К примеру, если рассматривать ООН в качестве политического субъекта мирового сообщества, то естественно, возникает принцип обращения с просьбами в ООН. ...Некоторые с осуждением говорят, что сегодня внешняя политика советского правительства постепенно становится политикой группы сторонников структурной реорганизации, так как эта политика предопределяет упования на высокие технологии и производственную технику, разработанную империалистическими странами.

Лигачев: Кто? Что?

Ельцин: Да все чудаки эти, японские троцкисты.

Лигачев: Вот оно что! А что, разве не здорово сказано? ...Ой, простите, оговорился...

Ельцин: Мировая экономика едина. Что социалистическая экономика, что капиталистическая — просто две стороны одной и той же мировой экономики. Если смотреть с позиций новейшей идеи отрицания сталинской теории двух крупных мировых рынков, возникает иллюзия возможности разом провести перестройку, преодолев все межгосударственные противоречия, в основе которых лежат всемирные экономические отношения. ...«Перестройка всего мира или всех международных отношений», о чем изволит говорить наш Генеральный секретарь, вероятно, может в какой-то степени иметь действенность в плане решения военной проблемы, но...

Лигачев: Что «но»?!

Ельцин: Что касается организации и проведения движения за мир, то даже если следовать мирной политике нашей партии и нашего правительства, мысль «структурная реор-

ганизация — перестройка мировой экономики без ниспровержения буржуазного государства» вызовет сопротивление. Руководство компартий разных стран вряд ли согласится с такой политикой. Каждая компартия по-своему идет к социалистической революции, и вдруг им говорят: «Не революция, а "всемирная перестройка"»... Представляете, что будет?..

Горбачев: Ельцин! Принятая нашим советским правительством мирная внешняя политика и политический курс на форсирование научно-технических и экономических связей с тем, чтобы догнать империалистические страны, должна проходить в едином русле с курсом движения за мир, а также с курсом революционных движений самостоятельных коммунистических партий всех стран. Я ничего об этом последнем не говорил...

Ельцин: Конечно, вполне возможно развернуть антиядерное движение как часть мирной внешней политики советского правительства и организовать антиядерный международный единый фронт, но можно ли через это усилить борьбу пролетариата и союз рабочих и крестьян всех стран?..

Горбачев: Можно. Все зависит от инициативности руководства коммунистических партий.

Ельцин: Ну, это как сказать...

Лигачев: Сейчас не время разбираться с вопросом, есть или нет исходящее от группы сторонников структурной реорганизации «второе дно» у идеи «перестройки международных отношений». Скажи лучше, Ельцин, зачем ты еще до того, как начал приставать со своими придирками по этому поводу, заявлял, что «судьба перестройки в опасности» и что «не видно успехов перестройки», а?..

Ельцин: ...[*Ждет реакции Горбачева.*]

Горбачев: ...[*Напускает на себя непроницаемое спокойствие.*]

Лигачев: Говори же, зачем? Ельцин!

Ельцин: Да, да... Думаю, более понятно будет, если приведу немного цифр статистики... Темпы роста производства в тяжелой промышленности за период с января по сентябрь 1987 года по сравнению с тем же периодом предыдущего года составили 2,4 процента. ...Всего около половины роста, отмеченного в том же периоде предыдущего года. Цифры

недвусмысленно говорят о том, что перестройка потеряла скорость, согласны?..

Лигачев: Товарищ Ельцин! Ваш подход с формалистическим сравниванием цифр крайне далек от практики! ...Изначально. Вот в январе 1987 года нас накрыла волна сильных морозов, зафиксирован рост минуса. И естественно, благодаря только этому одному явлению цифры статистики понизились. ...И это не все. С целью разрушить порочную практику делать «много и плохо» проводился жесткий контроль качества различных изделий, вот и пришли к таким результатам. Следовательно, делать немедленный вывод о том, что перестройка в опасности, только из факта падения темпов роста в тяжелой промышленности — либо необдуманная клевета, либо бесполезная критика. Другого не дано...

Ельцин: Для производства зерновых 1987 год был крайне благоприятным, и, как объясняет товарищ Никонов, был достигнут уровень наиболее урожайного 1980 года — собрано 210 млн. тонн зерна. ...По словам Никонова, этот факт опрокидывает привычное представление о том, что производительность в сельском хозяйстве полностью зависит от погодных условий. ...Но, что касается тяжелой промышленности, все не так. ...Что же, в конце концов, происходит? ...Да, в январе—феврале были сильные морозы, в западных районах температура воздуха падала до 30 градусов ниже нуля, что вызвало большой переполох, так как к таким холодам не были готовы. Лопались и рассыпались на куски железнодорожные рельсы, поезда стояли. Недостаточная оснащенность грузопассажирской транспортной сети, устаревшая автоматика стали причиной прекращения доставки грузов, а это привело к дефициту товаров повседневного спроса. ...В довершение всего, установленные для дополнительного обогрева печи на нефтепродуктах становились причиной возгораний из-за их плохого качества, заполыхали пожары. ...Каждый дурак знает, что цветной телевизор советского производства загорается мгновенно. В инструкциях по противопожарной безопасности пишется: «Накрыть телевизор плотной тканью, одеялом, одеждой так, чтобы прекратить доступ воздуха внутрь корпуса телевизора». Если это не позорище для перестроечного Советского Союза, то что?..

Лигачев: Это не что иное, как наследство брежневской эпохи, никакой связи с сегодняшней перестройкой!

Ельцин: Не согласен, причина скорее в замедлении темпов перестройки...

Лигачев: Всего лишь одно-единственное явление в процессе перестраивающегося Советского Союза...

Ельцин: Да нет, это символизирует слияние брежневского синдрома и торможения перестройки в одно целое...

Лигачев: Призадумайся-ка лучше над тем, к какому грандиозному краху может привести поспешная фанатическая перестройка...

Горбачев: [*До чего же бескомпромиссный мужик! ...А все политическая незрелость.*]

Ельцин: Товарищ Генеральный секретарь! Не слышали анекдот, который бродит среди народа? «Едут наши генсеки в поезде. Внезапно поезд останавливается. ...Сталин рассердился, кричит: «Машиниста расстрелять, немедленно!». Хрущев обрадованно спустился на платформу и начал толкать речь. ...Брежнев задернул занавески на окошке и начал раскачиваться всем телом, как будто все хорошо, поезд идет и покачивает его, покачивает... Горбачев помчался по платформе до головного вагона, осмотрелся и кричит остальным: «Слушайте, рельсы кончились!»...

Горбачев: ...

Лигачев: Никакой пользы от таких анекдотов! За кого ты принимаешь Генерального секретаря?!

Ельцин: Понял, прошу прощения. ...И все же, думаю, в этом анекдоте есть глубокий смысл. Гоним на всех парах поезд перестройки, а «рельсы-то кончились», нету! ...Приняли программу Горбачева, наметили вехи социалистического созидания, а «рельсов» — средств для достижения этих ориентиров и нет! — вот о чем анекдот... Без средств осуществления цель становится недостижимой. Это незыблемая истина. Нет шансов выполнить намеченное, если к нему не проложены «рельсы» — средства достижения цели...

Лигачев: Товарищ Ельцин! Не заносись. Мы не собираемся выслушивать твои лекции по теории «цель и средства». ...В программе партии, принятой на XXVII съезде, такие вещи как раз даются в развернутом виде. ...Там есть и указания о практическом претворении нашей советской перестройки!

Ельцин: Не согласен... Достигнутые цели, а также условия и средства достижения просто статически перечислены

по итоговым результатам, а процесс достижения цели не разъясняется. Вот в чем вопрос. В ряд выстроена цепочка ориентиров без пояснения «каким образом», как мишени. И как раз из-за того, что это всего лишь ряд поставленных «мишеней», и только поэтому, складывается такое положение, что «рельсов-то нету!» ... Всемерное расширение самостоятельности предприятий, их полный хозрасчет, новая форма организации труда, новая эффективная система управления хозяйством, затем система коллективного подряда, признание индивидуального труда, главным образом в сфере обслуживания, — все это выдвигается всего лишь в качестве ориентиров. ...Естественно, из-за этого и мы, отвечающие за «фронт работ», подгоняемые командой на ускорение, носимся как угорелые, зыдыхаемся в спешке. ...Проследив за процессом оптового поступления телятины, бегу осматривать мелкорозничные магазины, там орут: «Почему в Москве нет говядины?!» Значит, ноги в руки и несусь проверять. ...Обнаруживаю, что кто-то присвоил это мясо по пути в магазины, меняю начальников, ...и так далее. Тут товарищи критикуют меня за мой «курс на смену начальства», но в результате этой моей «бурной» деятельности было сменено всего лишь человек сорок бюрократов. Да и то, если бы не ради ускорения перестройки...

Лигачев: Излишнее рвение — такое же зло, как и тупость!

Горбачев: Фанатическая перестройка есть проявление левацкого авантюризма!

Ельцин: ...[*В мою задницу бьет...*]

Лигачев: Чего молчишь?

Ельцин: А я все равно мчусь! Как тройка лошадей по заснеженному полю... Да здравствует ускорение перестройки!

Горбачев: ...[*Ну до чего несговорчивый мужик... Научиться бы ему хоть немного идти на компромисс. Понятно, почему он вызывает к себе такую неприязнь среди товарищей по партии...*]

Лигачев: Упираться на своем еще не значит клясться в преданности партии перестройки. В нашей партии сегодня не стоит вопрос обострения и расширения политической конфронтации. Только единство — наша неотложная задача...

Горбачев: Возникновение противоположных мнений

или политическое противостояние внутри партии — вполне нормальное явление, более того, это необходимое условие для активизации работы партийной организации. Однако это совсем не значит, что надо упорствовать в своих взглядах. ...Понимаешь, Ельцин?

Ельцин: В апреле 1985 года на Пленуме ЦК была впервые предложена, а на XXVII съезде партии сформулирована «концепция перестройки», как это было названо. Но это скорее всего лишь предложенные к осуществлению ориентиры-мишени, чем концепция. ...Поэтому я и вынужден крутиться, как ошпаренный...

Лигачев: Ну что ты заладил одно и то же!

Ельцин: ...[*Зря, наверное, я все это говорю. А скажу-ка я просто и прямо о политической незрелости и смелости.*] Да, ...знаете, в книжке «Фантастические беседы Горбачева» в главе «Программа» обсуждаются слабые места теории, практики и телеологии, так я к этому добавил немного организации... кхе-кхе...

Лигачев: А это еще что такое?

Ельцин: Да опять эти чудаковатые японские троцкисты...

Лигачев: Дураки!

Ельцин: Да я и сам простой, как ветошь, если честно, ничего не смыслю в серьезных вещах вроде материалистической телеологии... Ну и, значит, лучше сменим тему.

Горбачев: ...[*Кажется, это уже можно считать дерзостью.*]

Лигачев: Что ты хочешь этим сказать?

Ельцин: Сейчас, кажется, в Госкомитете по ценам обсуждается вопрос об изменении цен. Наш рубль как денежный знак имеет хождение только внутри страны, а за границей становится не более чем клочком бумаги. Так вот, они там в комитете спорят, как сделать его конвертируемым наряду с долларом и валютами других стран. Потому что если этого не сделать, для СССР теряется шанс осуществить столь желанное вступление в Международный валютный фонд и стать членом ГАТТ*. ...Если отложить этот вопрос или, как сейчас, затягивать с решением о пересмотре цен, мы не сможем соответствовать международным критериям. ...В Польше подняли вдвое цены на потребительские товары, ускоряется инфляция и снова очень возможна

вспышка большой битвы, как было в 1980 году... Ну, а у нас также ожидается, что до 1991 года планка цен будет поднята довольно высоко. ...И даже при официальных обязательствах и обещаниях, что уровень зарплаты также станет плавно повышаться вслед за ростом цен, все равно не избежать возникновения проблем — как возникли они у Дэн Сяопина в Китае в связи с ростом инфляции.... Даже если мы не будем повторять ошибок Польши и Китая...

Лигачев: Положим, это напрасные опасения!

Ельцин: Ну да, ну да... Реальную проблему отодвинем в сторону, только послушайте, в чем заключается довольно любопытное учение некоторых экономистов. В нашем социалистическом государстве отсутствует присущая капитализму товарность рабочей силы. Однако существует принцип неукоснительности выплат зарплаты. При этом часть ученых полагает, что «зарплата в нашей стране выражает не стоимость рабочей силы, а стоимость труда». Однако равенство «зарплата = цена труда» при капиталистическом ведении хозяйства выглядит как «превращенная форма стоимости рабочей силы». При этом первое есть видимость существования второго, плата за труд есть феноменальная форма цены рабочей силы. ...Оставим эти азбучные положения, хочу спросить, как насчет того, чтобы рассматривать зарплату в нашей стране как «цену труда»?

Лигачев: ...?..

Горбачев: Товарно-экономическая категория, существующая в нашем социалистическом обществе, несмотря на формальную похожесть на аналогичную категорию капиталистического общества, отличается от нее, так как ее определяет никто иной, как социалистическое государство. ...Как ясно написано в Программе партии, принятой на этом съезде, появится возможность построить развитое социалистическое, а затем и коммунистическое общество путем развития социалистического товарного производства и финансово-кредитных отношений при использовании закона стоимости...

Ельцин: ...?... [*Закон стоимости как закон обмена равноценных товаров «в социалистическом обществе не представляет ничего дурного», как застенчиво и конфузливо говаривал Сталин, когда разговор заходил о законе стоимости... А по мнению Генерального секретаря, получается,*

что социализм — это и есть применение закона стоимости в полную силу. Явный правоуклонистский пересмотр сталинской теории...]

Горбачев: Чем вы недовольны, Ельцин? Все в порядке? ...Лучше было бы сказать, что в нашей стране зарплата, оплата труда никакой связи не имеет с рабочей силой как товаром. Когда говорим о «цене труда», то имеем в виду только картинку рублевой банкноты, а «труд» — указывает на количество и качество вложенного труда. Это наше общее убеждение. Ничего странного тут нет. ...Согласны, Ельцин?

Ельцин: Если и меня считать сталинистом, то, пожалуй, в какой-то мере я тоже так считаю. ...Однако по мере расширения влияния новосибирской школы под крылом Генерального секретаря у нас начинают укореняться разные буржуазные экономические теории, например теория стоимости. И выплывает на поверхность теория цены, которая хоронит теорию стоимости Маркса, о которой он писал в своем «Капитале». Но это еще не все. Есть попытки поверхностной дилетантской переделки марксовой теории стоимости. Вот о чем я думаю.

Горбачев: «Переделки»?

Ельцин: Да. Согласно учению Маркса, стоимость есть категория, характерная для товарной экономики, и мы не можем оперировать законом стоимости, наоборот, только отбросив закон стоимости, мы сможем совершить скачок в социалистической экономике.

Горбачев: Это принципиальная идея. Есть драматизм в наложении принципиальных идей в том виде, как они есть, на реальную действительность...

Ельцин: Да, согласен. ...Но все же если отбросить структурное объяснение — определение сущности стоимости, определение ее реального состояния, определение ее формы и так далее и рассматривать стоимость с позиции «содержание стоимости есть труд», как об этом толкуют сторонники теории стоимости затраченного труда, тем самым игнорируется и разрушается теория стоимости, изложенная в «Капитале». Ученые....

Горбачев: Каким же это образом?

Ельцин: В «Капитале» сущность стоимости определяется через абстрагированный труд человека, то есть это не есть живой труд, это «труд застывший» — «труд омертвлен-

ный». И это еще не все. Через «обходной путь, выступающий в форме стоимости» или через посредство непрерывного обмена и циркуляции и определяется постфактум количество стоимости — вот как там объясняется. Мера стоимости определяется именно через этот «обходной путь», выступающий в качестве усредненного общественно необходимого рабочего времени, в качестве общественно усредненного количества труда. Стоимость противостоит как понятие потребительской стоимости, но ее величина, то есть мера стоимости, проявляется через общественно необходимое рабочее время...

Горбачев: Это естественно.

Ельцин: Так вот, в прошлом в нашей стране это самое «естественное» не применялось как естественное. И сегодня, похоже, ученые-экономисты игнорируют естественное...

Лигачев: Что за наглость!

Ельцин: Могу продолжать? ...Сущность стоимости = абстрактный человеческий труд = овеществленный труд = затраченный труд = живой труд = обретение предметности рабочей силы. На базе этой ошибочной и недостаточно логичной мысли упускают из виду «обходной путь», в результате как эквиваленты подаются «мера стоимости = общественно необходимое усредненное рабочее время» и «количество и качество затраченного живого труда»...

Лигачев: ...[*Не понимает.*]

Ельцин: Короче говоря, если не разделять омертвленный труд и живой труд, получается равенство: величина стоимости = мера стоимости = количество вложенного труда. Далее, с точки зрения советской традиционной теории распределения — «социалистическое распределение есть распределение по количеству и качеству труда» — происходит детализация равенства «мера стоимости = вложенный труд». ...И в этом проявляется полнейшее забвение учения Маркса, развернутое им в «Критике Готской программы», где говорится о том, что опредмечивание стоимости не присуще социалистическому обществу. ...Отрицается учение Маркса о том, что следует брать критерием только продолжительность рабочего времени и степень напряженности труда. ...В настоящее время я не в силах понять, что тут еще можно придумать...

Горбачев: Детализируя равенство «мера стоимости = вложенный труд», принимая во внимание длительность рабочего времени, напряженность труда, многообразные виды труда и качество труда, мы можем уяснить понятие «количество и качество труда» и соответственно определять вознаграждение за труд. Только таким путем мы можем стимулировать трудящихся. Разве нет?

Ельцин: Нет, нет, существо дела в том, что из-за полного забвения марксова понимания равенства «стоимость = овеществленный труд = омертвленный труд = абстрактный человеческий труд» возрождается к жизни как сущностная категория стоимости, присущая товарной экономике капиталистической формации, в том, что в эту категорию вдохнули новую жизнь. Короче, опираясь на признание закона стоимости, который есть закон «омертвленного труда», законом «живого труда», закон стоимости рассматривается в качестве одного из принципиальных законов экономики. А это уже крупная проблема. Это разрушение экономического учения Маркса...

Горбачев: Закон экономики: меньшими затратами труда эффективно производить больше продукта производства!..

Ельцин: Это формулировка из новейшей экономической науки. Всего лишь идея одного из советников Генерального секретаря — Аганбегяна. В «Письме к Кугельману» Маркс пишет: «Пропорциональное распределение всеобщего труда». Вот что есть закон экономики.

Горбачев: Это понятно.

Ельцин: Ах, да! Восстановите-ка в памяти экономические работы Бухарина, чье доброе имя и на этот раз так и не было восстановлено. ...А также припомните теоретический спор троцкиста Преображенского с Бухариным...

Горбачев: ...?...

Ельцин: Николай Бухарин говорит, что при социализме закон стоимости уничтожается, слышите, он прекращает действовать! И преображается в «закон трудовых затрат»...

Лигачев: Ну и что из этого!

Ельцин: Да ведь это наши сегодняшние советские политэкономисты рассматривают закон стоимости как «закон трудозатрат»! ...Но если по Бухарину, то даже в переходный период, даже в условиях общества переходного периода к

социалистическому, по той причине, что материальная база строится на концентрации всех средств производства в государстве рабочих, «остаточная цена» не основывается ни на какой стоимости. Это «цена без стоимости». Он говорил, что «цена» должна устанавливаться государством рабочих с позиции «закона трудозатрат», имея критерием «время как натуральную меру труда». Перевернув толкование присущей товарной экономике категории стоимости, составляющей сущность абстрактного человеческого труда, рассматривая стоимость как выражение затрат живого труда и тем самым делая стоимость внеисторическим всеобщим законом, в понимании товарной стоимости мы впадаем в помрачение ума правого толка. Ни больше ни меньше. Из-за этого помрачения стараниями Болотина рождается выворачивающая наизнанку закон стоимости теория, которую и теорией-то просто стыдно называть. ...Несмотря на то, что закон стоимости есть закон омертвленного труда, нельзя рассматривать его как закон трудозатрат, это ненаучно, это антимарксистская экономика! Это ниже Бухарина! Поучились бы у зверски убитого Сталиным Бухарина! ...Мы сегодня вслед за Лениным с горечью говорим о личных недостатках Бухарина, но это не значит, что надо окончательно похоронить и его экономические исследования. Смерть товарной стоимости! Да здравствует Бухарин!

Горбачев: ...

Лигачев: ...?!

Ельцин: ...[*Роняет слезу.*]

Лигачев: Ах, Сталин огорчен!

Ельцин: [*Сокрушенно прикрывает лоб ладонью.*] Прошу прощения. Простите меня, если сможете, ведь я растоптал «Проблемы социалистической экономики в СССР», где поставлена точка в дискуссии вокруг теории Островитянова насчет «закона превращенной стоимости». ...Под знаменем перестройки сломя голову мчаться обратно к экономической политике периода НЭПа, пытаться приблизить экономическую систему сегодняшнего Советского Союза к системе НЭПа — это, на мой взгляд, несомненная ошибка. Эффективность, производительность, рациональность — во имя всего этого отбрасываются экономическая наука и технология по Марксу, это бросает нас в объятия буржуазной теории стоимости, и это недостойно учеников Сталина.

...Обслуживание населения, столовые, кафе, хозяйственные магазины, сбор утильсырья — пусть это пока довольно узкая сфера, но если обратить внимание на введение закона об индивидуально-трудовой деятельности, вполне вероятно, можно предположить, что пламя мелкобуржуазного собственнического сознания будет разгораться все сильнее и сильнее, а процесс обуржуазивания советской социалистической экономики пойдет такими темпами, что противостоять ему окажется просто невозможно. ...Добавлю еще несколько слов. Как становится ясно при одном только взгляде на современное состояние венгерской экономики, введение частного предпринимательства в обслуживающих отраслях обеспечивает временный рост объемов ВНП. Однако здесь страшен перекос. ВНП Венгрии за 1985 — 1986 годы показал уже минусовой рост. Думаю, это весьма поучительно и для нас. Введение в действие закона об индивидуально-трудовой деятельности, несомненно, будет способствовать временному оживлению хозяйственной деятельности, однако. ...И еще, внедрение коллективного подряда в строительстве будет способствовать развитию чего-то вроде социалистических мануфактур. Затем, скорее всего, предприятия и объединения, перешедшие на полный хозрасчет, не только откажутся от указаний и заказов Госплана, потребовав самоуправления и самораспоряжения, но и перейдут к анархическому производству, утопая в водовороте конкурентной борьбы... НЭП ленинского периода был предпринят для того, чтобы перестроить отсталую российскую экономику, восстановить хозяйство, разграбленное и разрушенное в период первой мировой войны, затем гражданской войны и интервенции со стороны империалистических государств. Это была стратегия отступления ради продвижения вперед. НЭП нашего времени предпринимается для прорыва застоя и спячки, для преодоления ошибок брежневского периода. И хотя мы говорим, что нашей материальной базой является государственная, а также коллективная собственность на средства производства, не получается ли, что во имя «ускорения перестройки» мы спешно дезертируем в активизацию общества и поднятие производительности, основанные на мелкобуржуазном социализме. ...О, Генералиссимус, о, Сталин!...

Лигачев: Помолчал бы! Мелкобуржуазно и контрреволюционно думать, как ты!

Ельцин: В нашей ленинской партии основу составляют марксизм-ленинизм и сталинская теория, следовательно, каждому члену партии гарантировано право на выражение собственного мнения. А что касается духа любви к партии и преданности Генеральному секретарю, то тут я не последний человек. ...И пусть эти шарлатаны от науки Шмелев и Богомолов выступают с их завиральными учениями типа «социалистического товарного рынка в масштабе всей страны», пусть Болотин развивает мысль о том, что закон стоимости скорее жив, чем мертв, — мне вы рот не заткнете, товарищ Лигачев!

Лигачев: Я и не затыкаю. Тот, кто имеет честь входить в партийное руководство, должен выражать официальное мнение. Потому что мы ведь не ученые.

Ельцин: А если бы я был ученым, тогда мне можно было бы пускать в ход антимарксистские, антиленинские выражения? Как китайцу Фан Личжи.

Лигачев: Не передергивайте!

Ельцин: Борис Ельцин, преданный товарищу Горбачеву и исполненный духом любви к партии, хотя и имеет массу недостатков в характере, но в борьбе за нашу перестройку отдаст и тело, и душу. Я буду бороться до последнего. ...В социалистическом строительстве начиная с 30-х годов культурная революция как таковая последовательно не проводилась. Несомненно, только благодаря тому, что ураганными темпами разворачивались индустриализация и сельскохозяйственная коллективизация, советский народ смог одержать победу в Великой Отечественной войне. ...Однако начиная с эпохи Хрущева и вплоть до наших дней в нашей стране не проводилось культурной революции, но это было сделано в Китае, где Мао Цзэдун осуществил культурную революцию под знаменем обновления человека, перестройки мышления. Думаю, что эта революция так же, как и Китай Дэн Сяопина, сумевшего осуществить прорыв с целью «модернизации страны», была пронизана идеями эффективности, рационализма и технократизма. ...Именно по этой причине не случайно особенно подчеркивается важность ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО ФАКТОРА. И все-таки, невозможно пробудить инициативность и повысить творческий

потенциал советского человека, если делать упор только на человеческий фактор или на лозунг «Больше демократии!». Призыв и движение — вещи разные. Генеральный секретарь совершил поездки во все республики Союза, собственной кожей почувствовал, чем дышат рабочий люд и все трудящиеся. И очень важно то, что он воодушевил их, придал мужества и вселил в них надежды на будущее. Однако это все же еще не культурная революция как массовое движение за перестройку сознания, обновление человека и перестройку мышления всего советского народа.

Горбачев: Ельцин! Мы-то как раз и проводим сейчас перестройку как массовое движение!..

Ельцин: Может, намерение и было таким, может быть. Но придавленные многолетними сталинскими репрессиями народные массы Советского Союза стали вялыми, погрузились в апатию, не могут они воспрять в одночасье. Моя порывистость — это оборотная сторона воловьей медлительности народа. ...Сказал же Евтушенко: «О! Вы, российские коалы!» ...Мое беспокойство основано на том, что сколько мы ни призываем человеческий фактор, поднять весь народ на перестройку никак не удается. ...Короче, несмотря на громкие слова, мол, будем изучать вопросы «белых пятен в истории», несмотря на широко распространившиеся в преддверии празднования 70-летия русской революции ожидания возможной реабилитации всех, кроме Троцкого, старых большевиков, пострадавших от сталинских репрессий, вы, товарищ Генеральный секретарь, палец о палец не ударили, чтобы хоть что-то сделать в этом направлении. Таким своим поведением вы, товарищ Генеральный секретарь, отдаляете себя от советского народа! Как можно не отвечать чаяниям всего советского народа, нет, чаяниям всех людей чести, рабочего люда всего мира! Пусть у нас не проводится культурная революция как таковая, пусть, но именно из-за этого и необходимо организовать и развернуть массовое движение за реабилитацию, восстановление доброго имени огромного числа большевиков, павших жертвами ядовитых сталинских клыков! Я в этом убежден. «Проблема белых пятен в истории» — не предмет исследования для ученых. Это вопрос, касающийся сердца и души каждого советского человека. Именно

сейчас пришло время для «великой революции, затрагивающей душу»!

Лигачев: Ну и дела! Поклонник Мао Цзэдуна выискался.

Горбачев: За перестройку в нашей стране и во всем мире! Если это не культурная революция современности, то что? За овладение новым мышлением! Если это не культурная революция для населения всего мира, нет, всего человечества, то что?

Ельцин: Для вас-то, товарищ Генеральный секретарь, конечно. ...Благородные помыслы, охватывающий весь мир широкий кругозор, мышление вселенского масштаба... Кхе-кхе-кхе...

Лигачев: Это еще что? Что за поза?

Горбачев: ...[*Слишком опрометчиво!*]

Ельцин: Октябрьский Пленум ЦК объявил меня «полевой разведкой Горбачева». И я, Борис Ельцин, буду тверд в намерении отстаивать перестройку и сверху, и снизу, даже если на мою голову обрушится буря негодования со стороны товарищей, и это мое основное кредо. Не останавливаться в процессе перестройки только на обновлении системы хозяйственного управления и реформировании административных органов, надо идти вперед, к культурной революции, чтобы превратить теперешний Советский Союз в овеянное славой социалистическое общество. В этом суть моих настояний. Это вам не лозунг «Больше демократии!» ...Следовательно, необходимо перестраивать и традиционный сталинский взгляд на историю. Пропитанное кровью прошлое нашей партии надо отмывать дочиста. ...Восстановить доброе имя Зиновьева, Каменева, Бухарина и остальных! Реабилитировать Бухарина как ученого-экономиста! Заставить искренне и самокритично покаяться всех этих горе-докторов от экономики — Аганбегяна, Богомолова, Попова, Шмелева!..

Лигачев: Помолчал бы, сам не знаешь, что несешь! Как маньяк, с ножом...

Ельцин: Я нормальный. Психи те, кто выступает против перестройки, да зловредные бюрократы, которые своей «па-де-стройкой» подмешивают горечи в чай. ...Да здравствует Горбачев в перестройке! Да здравствует наша славная ленинская партия, встречающая 70-летие революции! Да здравствует форсирование процесса мировой революции!

Не надо бессмысленной суеты, буду биться до последнего! Бороться! Бороться!!

Горбачев ворчит: «Загнал в угол. О внутреннем противостоянии на октябрьском Пленуме уже всем известно. ...Ничего не поделаешь... Ладно, Ху Яобан, которого в январских разборках лишили поста Генерального секретаря, как раз вчера восстановлен как член Политбюро. Может, попробовать сделать, как делает Дэн Сяопин? ...Мы ведь следуем примеру современного Китая в том, что касается экономической политики... Что ж, время рассудит...

(18 ноября 1987 года)

ИЗУЧЕНИЕ ВОПРОСОВ КИТАЙСКОГО СОЦИАЛИЗМА

Время: 29 ноября 1987 года
Место: конференц-зал Академии Наук
(Здесь и далее фамилии участников — плод фантазии автора.)

ПРИСУТСТВУЮТ:

Застойчев, член Политбюро, отвечающий за идеологию, глава консервативного крыла (30 сентября 1988 года назначен председателем комитета по сельскохозяйственной политике).

Бяковлев, член Политбюро, инициатор решительной политики в отношении Запада, один из наставников Горбачева (30 сентября 1988 года назначен председателем комитета по международной политике).

Туманосеев, вице-президент Академии Наук, философ, в соавторстве с Бывалёвым написал учебник «Научный коммунизм» — учение о мировом революционном процессе, ныне сторонник колеблющихся (в октябре 1988 года уволен с поста вице-президента Академии Наук в связи с преклонным возрастом).

Шахморалов, юрист, превозносящий Дзинри — уни-

версальные этические принципы человечества, один из спич-райтеров Горбачева.

Нерешизин, председатель Госплана, раскритикованный Горбачевым на заседании ЦК КПСС в июне 1987 года.

Нэпчев, доктор экономических наук, настойчиво предлагающий ввести НЭП в современном издании.

Эконометрикян, председатель комиссии при ЦК КПСС по изучению производительных сил и природных ресурсов. Один из горбачевских «мозговитых», обосновывавших перестройку с позиций современной экономики.

Твердолапов, бывший главный редактор журнала «Коммунист», из-за своей приверженности теории нетоварной экономики социализма утерял опору и был смещен с должности главного редактора в 1986 году.

Бонапартовский, секретарь ЦК, унаследовал от Застойчева руководство орготделом, весной 1987 года вместе с Бяковлевым совершил длительную командировку в Китай. (30 сентября 1988 года назначен председателем комитета партийного строительства).

Бонапартовский: Завершив проведенное с большим размахом празднование 70-й годовщины русской революции, весь советский народ вступает в период борьбы за проведение перестройки в Советском Союзе. Во имя того, чтобы XXI век стал поистине веком расцвета социализма, мы приступаем к осуществлению политико-экономических преобразований. Вдобавок, современный империализм бьется в конвульсиях смертельной агонии, о чем свидетельствует и то, что фондовый рынок испытывает падение акций в масштабах, превосходящих по размерам кризис 1929 года, и то, что рыночный курс доллара стремительно падает. Все более обостряется общий кризис капитализма. Именно сейчас международное коммунистическое движение — как об этом говорилось во время откровенной дискуссии на проходившем 4—5 ноября Совещании представителей коммунистических, рабочих и социал-демократических партий, — несмотря на некоторые несовпадения во взглядах и разногласия в позициях, объединив усилия, должно форсировать мировой революционный процесс, осуществить прорыв на кризисном участке империалистического мира. На Вашингтонской конференции в феврале

1987 года были подписаны Соглашения по сокращению ядерных вооружений, а также по уничтожению ядерных ракет средней дальности, что достигнуто впервые в истории. Заколдованный круг гонки вооружений, которую Запад и Восток, состязаясь между собой, расширяли на протяжении 40 с лишним лет после окончания войны, наконец перестал существовать. Перед мировым сообществом открываются сияющие перспективы мира, свободы, прогресса и процветания.

Бяковлев: ...[*Не стоило бы рисовать будущее в таких розовых красках...*]

Туманосеев: ...[*И этот секретарь оргсектора, как и я сам, в приличном замешательстве... Форсирование международного революционного процесса и достижение «мира без атома и насилия» хоть и звучит довольно диалектически, но, кажется мне, здесь недостает изучения на предмет псевдодиалектики...*]

Бонапартовский: Руководство нашей партии выдвинуло ряд инициатив по освобождению человечества от угрозы тотального уничтожения в нашу ядерную эпоху, что, несомненно, повышает доверие к Советскому Союзу как «оплоту мира». Точно так же и перестройка, все более широко проводимая в нашей стране, укрепляет авторитет советского социализма.

Шахморалов: ...[*Допустим, с этим я могу согласиться, но.... Пока, кажется, еще полно осколков прежней идеологии...*]

Бонапартовский: Как говорил Генеральный секретарь Горбачев, перестройка в нашей стране и перестройка в мире находятся в неразрывной связи и взаимно дополняют друг друга ... [*Ой! Товарищ Застойчев как-то странно так взглянул. Ладно, поднажму поближе к теме сегодняшнего симпозиума.*] ...Э-э, так или иначе, 21 октября на Пленуме ЦК Генеральный секретарь сказал, что с апреля 1985 года по настоящее время мы были на этапе подготовки документов для перестройки, а теперь вступаем в стадию ее осуществления. Это, так сказать, второй этап перестройки. Уже с мая 1987 года вступил в силу закон об индивидуальной трудовой деятельности, а согласно решению июньского 1987 года Пленума ЦК, с января 1988 года вступает в действие закон о государственных предприятиях. Перестройка постепенно

приобретает форму. Мы должны реально преодолеть экономический застой брежневского периода, общественную апатию и политическую неопределенность, во что бы то ни стало в полной мере провести социалистические преобразования и кардинальную перестройку. Под девизом, предложенным Генеральным секретарем «Больше демократии! Больше социализма!» ... Истинно расширяющуюся и углубляющуюся перестройку под лозунгом «Демократизация и гласность». Хотелось бы обратиться с просьбой к собравшимся здесь ученым, которые всесторонне и под разными углами зрения изучали вопросы перестройки и которые дали ее обоснование, провести дискуссию по вопросам теории и практики социализма. При этом хотелось бы попросить сосредоточиться на обсуждении того, что называется социализмом по-китайски. ...27 ноября Генеральный секретарь встретился с президентом Замбии, и во время этой встречи откровенно сказал: «Безусловно, я готов побеседовать с Дэн Сяопином». ...Можно предположить, что это была молниеносная реакция Генерального секретаря на слова председателя центрального военного совета Дэн Сяопина: «С Горбачевым можно бы и поговорить, если будет решена проблема Камбоджи», сказанные им при встрече с председателем социалистической партии Японии Такако Дои. ...И сегодня, когда отношения между СССР и Китаем подошли к новой поворотной точке, думаю, надо бы провести серьезное научное обсуждение курса современного Китая на «открытость и реформы», а также обоснований этого курса в свете перестройки в нашей стране. ...Товарищ Застойчев! Прошу, ставьте проблему...

Застойчев: Кхе-кхе, 2 ноября в своей юбилейной речи Генеральный секретарь в общем и целом обнародовал курс нашей партии и советского социалистического государства. А раз так, то постараюсь не повторяться. Правда, заранее хочу уточнить следующее.... Во-первых, что касается сталинских времен, непрощение «чисток», в частности это касается вопроса «белых пятен в истории». Хотя в вольной трактовке различных писателей и историков присутствует правдивость, зачастую у них нельзя не отметить перехлест, поспешность, легковесность. Если бы в 1930-е годы не было той ураганно самоотверженной борьбы трудящихся за индустриализацию промышленности и коллективизацию

сельского хозяйства, мы бы не смогли одержать победу в Великой Отечественной войне. И мы не должны забывать об этом ни на минуту. Мы не должны допустить глупость просто так выставлять сталинские грехи на всеобщее обозрение, вычеркивая из истории героическую борьбу, политую кровью советского народа...

Бяковлев: ...[*А 3 ноября на пресс-конференции говорил куда мягче и как бы самокритично даже: «Наше сегодня — это дар, который в кровавой борьбе добыт советским народом сталинской эпохи...*]

Застойчев: Как вы знаете, в своей речи Генеральный секретарь также обрушился скопом и на авантюризм, фанатически ратующий за немедленную перестройку, и на лениво плывущий по течению консерватизм вцепившейся за свое кресло государственной и хозяйственно-технической бюрократии. И консерватизм, и авантюризм представляют собой чрезвычайную опасность для перестройки, которую осуществляет весь советский народ, вкладывая в нее все силы. ...Далее, хотелось бы добавить вот что: про меня распускают слухи, что я — сторонник консерваторов, приверженцев старого, но я категорически это отвергаю. Впечатление приверженности старому создается именно потому, что я с большой осмотрительностью стою у руля, с заботой о сегодня и о завтра нашей партии и нашего народа, и я ни на секунду не сомневаюсь, что с Генеральным секретарем у меня нет не только разногласий, но и расхождений даже на миллиметр.

Эконометрикян: ...[*Ого, что-то он насупился...*]

Нерешизин: ...[*Настоящий политик — тот, кто врет к месту и времени, потому, наверное, он и не хнычет, не плачется, не то, что я...*]

Застойчев: Во всяком случае, вот что необходимо уточнить во-вторых: хотя не может быть никаких сомнений в том, что основу внешней политики советского правительства составляют поиски «мира в ядерную эпоху», хотя главной задачей является создание международного антиядерного единого фронта, наш первейший долг — воссоздание международного коммунистического движения с активизацией самостоятельности компартии каждой страны, но при этом и с их международным сплочением. Очистившись от скверны прошлых советско-китайских разногласий, мы

должны развивать наметившееся улучшение отношений между нашей страной и Народным Китаем как на уровне государств, так и на партийном уровне. ...В этом причина, по которой после сентября 1986 года, когда делегация в лице Председателя Госплана Нерешизина и секретаря ЦК Бяковлева совершила визит в Китай, немало наших делегаций побывало в Пекине и других городах, в этом причина проведения многих дискуссий...

Бонапартовский:...[*А про меня позабыл, что ли, как я аж в Уйгурский национальный округ съездил во время почти месячного визита с мая по июнь 1987 года...*]

Застойчев: Отзываясь на призыв Генерального секретаря об улучшении советско-китайских отношений, мы спешно организовали этот симпозиум... Итак, в-третьих, считаю нужным уточнить, что есть две тенденции в подходе к вопросу о «белых пятнах в истории», и, разумеется, они одновременно проявляются как две ошибки в отношении к проводимой в настоящее время перестройке. Хотелось бы услышать сегодня и мнения относительно различий между китайской перестройкой Дэн Сяопина и перестройкой в нашей стране, а также мнения о теоретических обоснованиях этих различий, с учетом двух упомянутых ошибочных позиций в отношении к перестройке...

Твердолапов: ...[*Какая разница, все это такая чушь... Что СССР, что Китай — все одно, раз из двух законов состряпали противоречивые категории типа «социалистическое товарное производство»...*]

Застойчев: Итак, прежде всего давайте излагать личное мнение по вопросу «сущность перестройки», а уж после рассмотрим вопрос о проблемах переустройства социалистической экономики. ...Думаю, мы не будем трогать, оставим в основном как есть точку зрения, изложенную Генеральным секретарем на совещании секретарей ЦК, отвечающих за идеологию, еще до его назначения на пост Генерального секретаря в декабре 1984 года. А именно, проводить структурную перестройку идеологической надстройки следует одновременно с реформированием производственных отношений, сложившихся во время брежневского периода и сковывающих развитие производственных сил, основываясь на диалектике производительных сил и производственных отношений. Это первая точка зрения в

инициации сегодняшней перестройки. Во-вторых, государственную собственность — государственные или общественные средства производства — следует по-настоящему вернуть в руки народа, сделать собственностью народа. Отсюда третье: базируясь на всенародной собственности на средства производства, надо вводить самостоятельное управление производством со стороны рабочих коллективов.

Твердолапов, Нерешизин, Туманосеев: ...[*Ну и ну! Что это еще за государственная собственность, которая не есть истинно народная собственность?!... Он, что, под государственной собственностью понимает собственность бюрократии?!... Ведь Хрущев уже определял современное советское государство как «общенародное государство»!..*]

Застойчев: Эти три момента есть сердцевина политико-экономической перестройки, а абсолютным условием для успешного ее проведения является «руководящая роль партии». Далее, руководящие органы партии всех уровней должны внести свой вклад в расширение и углубление демократии, формируя тем самым атмосферу созидательной работы и мобилизации потенциала ученых, инженеров и работников творческих профессий, только тогда можно рассчитывать на быстрое получение реальных результатов. Я так считаю...

Бяковлев:...[*Ведь говорит о том же самом, что и Генеральный секретарь, а угол зрения, подходы, нюансы — совершенно другие...*]

Застойчев: Я изложил основную точку зрения на перестройку в нашей стране, однако и курс Китая на «реформы и открытость», на политику «социалистической модернизации» тоже может научить нас кое-чему. ...Политический курс, проводимый Китаем с декабря 1978 года, когда прошла 11-я сессия Всекитайского народного собрания, сплошь состоял из проб и ошибок, и все же именно этот курс в форме подведения итогов почти 10-летнего опыта политического противостояния внутри высшего руководства и связанной с ним внутрипартийной теоретической борьбы был в основном принят 13-м съездом КПК, который проходил в течение 8 дней с 25 октября 1987 года. ...Используя в качестве рычага формальный отход от дел председателя Дэн Сяопина, они сумели одним махом избавиться почти от всех ветеранов в партийном руководстве — от представителей

революционно-военного поколения, осуществили омоложение партийного руководства, укрепили базу для нового старта перестройки экономического и политического строя в Китае. ...Как следует из высказывания председателя Дэн Сяопина, теперь постоянные члены их политбюро представляют собой такую картину: «на три белых кошки (сторонники преобразований) — две черные (традиционалисты)». Вероятно, это так и есть, но с нашей точки зрения все они — всего лишь кошки в черно-белую крапинку...

Бонапартовский: ...[*Стало быть, и наше Политбюро полно пестрых кошек?!*]

Застойчев: Выдвинутый в лидеры группы традиционалистов престарелый товарищ Чэнь Юнь, который может передвигаться только шажками по 5 сантиметров, и то в заботливых объятиях Генерального секретаря Чжан Цзыяна, группа соратников Лю Шаоци — Ху Цяому, Бао Сябо, Дэн Лицюнь, Ван Чжэнь и другие политически и идеологически противостоят группе надевшего западный пиджак Дэн Сяопина, который продолжает толкать вперед современную китайскую перестройку-модернизацию, высоко подняв знамя, на котором написано «Реформы и открытость». В чем их расхождения, как было достигнуто разрешение этого противостояния в организационном и идеологическом плане? ...Вот с учетом всего этого и попрошу обсудить проблемы современного этапа китайского курса на построение социализма...

Твердолапов: ...[*Как хочется сказать, что сейчас куда важнее уладить противоречия, появившиеся около 1980 года среди наших ученых-экономистов, расхождения насчет посылки «социалистическое общество и товарное производство», почему мы об этом не говорим!..*]

Бонапартовский: Вопрос слишком широкий, поэтому просил бы несколько сузить тему...

ОБСУЖДЕНИЕ «НАЧАЛЬНОЙ СТУПЕНИ СОЦИАЛИЗМА»

Застойчев: Поскольку здесь собрались ученые, хотелось бы услышать ваши мнения не столько по поводу политического противостояния в руководстве китайской коммунистической партии, сколько о спорах касательно социа-

лизма, которые лежат в основе этого противостояния. ...Последний съезд партии выдвинул курс на коренные перемены в политико-экономической структуре с позиций «разделения партийных и государственных органов». Этот курс отличается и от курса Мао Цзэдуна на сокращение штатов периода Великой пролетарской культурной революции — «сильная армия — простая администрация» и от курса так называемого «объединения трех элементов» (руководство партии, ревкомы и рабочие). Нынешний курс имеет густую окраску подражания государственной структуре буржуазных стран и структуре буржуазного местного самоуправления, и похоже, что тем самым отменяется теория Мао Цзэдуна о перманентной революции. Это по сути отказ от доктрины «социализм — это классовая борьба в переходный период», и, как мне кажется, означает принятие в качестве партийной платформы новой доктрины — так называемой теории «начальной ступени социализма». Итак, о «начальной ступени социализма» попрошу высказаться председателя Госплана товарища Нерешизина, который часто бывает в Китае. Прошу вас!

Нерешизин: С того самого момента, когда 14 октября 1985 года меня назначили на пост председателя, я продолжаю беспрестанно стенать, получая нагоняи от Генерального секретаря. Это персонально мне пригрозили на июньском Пленуме ЦК в 1987 году. ...Но ведь на мне был еще и проект государственного хозяйственного плана на 1988 год, и эту самую, значит, как ее, «теорию начальной ступени» я детально не изучал... Просил бы высказаться еще кого-нибудь...

Бонапартовский: Что ж, давайте тогда сначала обсудим «теорию начальной ступени по КПК» с точки зрения исторического материализма. Попрошу выступить товарища Туманосеева, философа, заместителя президента Академии Наук.

Туманосеев: Это вы мне?

Бонапартовский: Да, прошу вас...

Туманосеев: Категории, которыми мы оперируем, в своем смысловом содержании весьма отличаются, поэтому довольно трудно разобраться, только еще больше запутаемся. ...В нашем советском научном мире мы традиционно придерживаемся теории трех стадий. Это — развитие социали-

стического общества как «первой стадии коммунизма» из государства переходного периода с его диктатурой пролетариата, затем переход ко «второй стадии коммунизма». В таком роде. Эта трехступенчатая схема теоретически верна. ...Наша страна стала социалистическим государством после периода «новой экономической политики (НЭП)», в частности после проведения индустриализации и коллективизации в 30-е годы. В сталинской конституции это четко показано. ...Бурное экономическое строительство страны, разрушенной во время Великой Отечественной войны, рисовало наше будущее в розовом цвете, радужные надежды позволили заявить, что «через двадцать лет мы будем жить при коммунизме», мы плясали под дудку нашего первого секретаря Хрущева — «Догоним и перегоним Америку!» ...Затем пришло время эпохи Брежнева, когда постановили, что у нас — «развитой социализм», хотя в действительности это было не так. ...Теперь Генеральный секретарь Горбачев, чтобы излечить страну от «брежневского синдрома», дал эпохальную команду проводить перестройку. ...3 октября 1985 года состоялась встреча профессорско-преподавательского состава специалистов по общественным наукам, на которой Генеральный секретарь предложил сформулировать характер современного Советского Союза как «развивающийся социализм» или «социализм, находящийся на пути развития». Если не дать теоретического обоснования этому новшеству, в глазах народов мира мы будем выглядеть как «живущие в рассрочку». По этому поводу в программе Горбачева между первым и вторым этапами коммунизма нет четкой границы, подчеркивается скорее последовательность, и вместе с тем громко звучит призыв всемерно развивать товарно-денежные отношения в социалистическом обществе первого этапа...

Твердолапов: Это несколько странно!

Бонапартовский: Ну, Твердолапов опять напрягает...

Твердолапов: Не скажу: «А все-таки она вертится», скажу: «А все-таки социалистическое общество и товарное хозяйство несовместимы».

Бонапартовский: Ладно, достаточно по этому вопросу. Товарищ Туманосеев! Продолжайте...

Туманосеев: Позвольте мне сегодня пока не останавливаться на рассмотрении определений «развитой» и «разви-

вающийся»... Так или иначе, «общество переходного периода — социалистическое общество — коммунистическое общество» — эта теория трехэтапного развития по Ленину является нашей традиционной теорией. Хочу это подтвердить. ...При этом троцкисты, окопавшиеся внутри КПК, побудили, да нет, просто спровоцировали Мао Цзэдуна на выдвижение той самой его теории непрерывной революции, да еще при этом было похерено различие между категорией общества переходного периода при диктатуре пролетариата и категорией социалистического общества, в результате и получилось тождество «социалистическое общество = общество переходного периода». Отсюда вытекает, что в таком обществе классовая борьба пролетариата против буржуазии должна представлять собой борьбу за социализм против «группы реальной власти, идущей по пути капитализма». Так называемая «теория классовой борьбы в переходный период» есть по сути теория «борьбы двух линий», и только. ...В 1973 году возродился к жизни Дэн Сяопин, еще более харизматический лидер для Народного Китая, чем Горбачев у нас. Когда-то Мао клеймил его как «поборника капитализма», он был лишен всех постов, попал в опалу, почему и разбивает сейчас «теорию тождественности социализма и классовой борьбы переходного периода». Взамен этой маоцзэдуновской теории в 1981 году Дэн Сяопин выдвинул теорию «начальной ступени социализма»...

Бяковлев: Вице-президент! Существуют «четыре принципа», которых вроде бы твердо должна придерживаться Коммунистическая партия Китая, так вот в этом документе одновременно сказано: «С целью построения социализма...» и «Проводить создание народно-демократического хозяйства»...

Туманосеев: Ах, да... Период народно-демократической экономики длился со времени свершения революции 1949 года и до проведения 8-го съезда КПК. С самого начала в период культурной революции революция 1949 года рассматривалась как неопределенная точка отсчета революционного процесса, антияпонскую революционную войну непосредственно связывали со строительством новой демократической экономики и процессом провозглашения классовой диктатуры пролетариата. При этом, однако, этот процесс одновременно определяли и как период социалистиче-

ского обновления. Но об этом сейчас не будем говорить. ...Итак, можно сказать, что по мысли руководителей «Лю и Дэна», в результате проведения движения «Красное знамя — Большой скачок — Народная коммуна» до и после 8-го съезда КПК новый, демократический Китай превратился в Китай социалистический. ...В ходе пролетарской культурной революции «модернизация Китая» была надолго приторможена, и с точки зрения доли в мировом ВНП и национального дохода в расчете на душу населения современный Китай в экономическом отношении оказался отброшенным далеко назад, поэтому, можно сказать, и была выдвинута пресловутая «теория начальной ступени».

Бонапартовский: Таким образом, от начала движения народных коммун и его развала и вплоть до периода Великой пролетарской культурной революции, которая потрясла весь мир тем, что вынесла наружу борьбу за власть в партии, с ее последующим политическим и экономическим разбродом, иначе говоря, до периода, когда одним махом была организационно подавлена пресловутая «банда четырех» и уничтожающей критике подвергнут Хуа Гофэн, прошло примерно 20 лет, и этот период следует рассматривать как «период вакуума в Китае». ...Председатель Дэн Сяопин непосредственно связывал «модернизацию», начавшуюся после 3-го Всекитайского собрания народных представителей 11-го созыва (декабрь 1978 года), со строительством новой, демократической экономики, о которой говорилось на 8-м съезде КПК, состоявшемся в 1956 году. Причем рубежом новой экономики Дэн указал «модернизацию» и присвоил современному китайскому обществу, строящемуся на основе курса на «модернизацию», или, по-другому, на «реформы и открытость», название «начальная ступень социализма». Как считаете, можно так сказать?

Туманосеев: Ну, что сказать, может быть и можно...

Бяковлев: Товарищ Бонапартовский! Смешно говорить о «белых пятнах в истории Китая»... И вот почему. Уже в 1981 году были приняты «Решения по истории», где организационно подтвержаются заслуги и провинности Мао и его идей. С нашими «белыми пятнами» в истории КПСС дело обстоит иначе.

Бонапартовский: Да, понял вас. ...Я имел в виду другое, я говорил о «пустом» периоде в социалистическом строитель-



стве Китая. В общем, с 1956 года и примерно до 1977 года период довольно пустой. ...В мае 1985 года были окончательно отменены «народные коммуны», то есть так было провозглашено, но итоги, дающие оценку плюсам и минусам движения за организацию народных коммун, пока все еще не обнародованы, и в этом смысле период «белых пятен» таковым остается и поныне. Думаю, что нельзя отбрасывать исторический анализ значения и изъянов социалистического строительства периода движения народных коммун, декларативно объявляя его «ошибкой Мао Цзэдуна».

Бяковлев: Да, это понятно.

Бонапартовский: Во всяком случае, насчет экономики Народного Китая после 1978 года, когда был принят курс: «модернизация сельского хозяйства, промышленности, науки и техники, обороны», 13-й съезд сформулировал определение для Китая периода «модернизации» как «начальную ступень социализма», тем самым преодолев политический разброд и экономические провалы эпохи Мао Цзэдуна — Чжоу Эньлая и непосредственно увязав строительство экономики и строительство нового, демократического общества.

Туманосеев: Учение «китайского марксизма» действительно трудно постижимо. Диктатура новой демократии у них — это коалиционная диктатура, основанная на союзе рабочих и крестьян и включающая в себя национальную буржуазию. Следовательно, это не диктатура пролетариата, а одна из более ранних форм власти. ...В условиях подобной власти коалиционной диктатуры экономическое строительство превращается в «начальную ступень социализма» через социалистическое реформирование экономики новой демократии. Выходит, так...

Бяковлев: Мнение, что в странах Восточной Европы народно-демократическая власть функционирует как диктатура пролетариата, — это мнение раньше старательно обходили как левацкую ошибку — так вот, если исходить из этого взгляда, можно будет, наверное, сказать, что совершен прорыв в «начальную ступень социализма» через период диктатуры новой демократии, имеющей значение и исполняющей функции в качестве классовой диктатуры пролетариата...

Туманосеев: А проблема перехода к коллективной собственности на средства производства в сельском хозяйстве через движение народных коммун?

Бяковлев: Это уже другой разговор, он делает быссмысленными рассуждения о развале общественной экономики эпохи Мао...

Застойчев: Отталкиваясь от основной идеи 8-го съезда, а основная мысль Лю Щаоци, изложенная в докладе на 8-м съезде, состояла в том, что для скачка в развитии общественных производительных сил Народного Китая следует реформировать зажатые регламентациями производственные отношения новой демократии и перестроить их в социалистические производственные отношения, так вот, отталкиваясь от этой идеи, можно сказать, что сегодня руководство китайской компартии отказалось от курса Мао на перестройку производственных отношений и на структурное реформирование надстройки путем проведения Великой пролетарской культурной революции...

Туманосеев: Мне кажется, что у нас несколько расходятся смысл вопроса и подходы. Как считаете? В чем сущность социалистической экономики?

Бонапартовский: Слово просит товарищ Твердолапов, дадим ему слово.

Твердолапов: [*Ничего себе, как официально, скажите, пожалуйста! И только со мной он так. Потому что выгнали меня, да... Спокойно, спокойно...*] Да, спасибо. ...Я считаю, невозможно теоретически углубиться в суть, даже если будем комментировать толкования и все последовательности категорий, скажем, что игнорируется традиционная трехступенчатая схема или что-то в нее не укладывается. ...Нет, прежде всего, на волоске держится сама наша теория, которую еще называют нашей традиционной теорией социализ-

ма, теория о том, что «государственная собственность на средства производства» есть решающий показатель социализма. ...[*Товарища Застойчева-то как судорога перекосила! Отлично, скажу больше!*] Если задуматься об изнанке недавно предложенного нового взгляда относительно передачи национализированных средств производства в «истинно народную собственность», напрашивается вывод, что само государство, аккумулировавшее в себе средства производства, не является общенародным государством. В настоящее время государственная власть находится в руках партийной бюрократии, а государственная собственность фактически принадлежит этой бюрократии — вот что признает этот странный новый взгляд...

Застойчев: Хватит!

Твердолапов: [*Сейчас или никогда — выскажу все, что хотел!*] Это еще не все. Социалистическая экономика ликвидировала экономику товарную — сделала государственные средства производства материальной базой, это и стало новой исторической общественной формацией. Несмотря на это, обратите внимание, появляются оригинальные версии вроде «социалистическое товарное производство» или «общегосударственный социалистический товарный рынок». Слышно, как Сталин аж в гробу переворачивается...

Бонапартовский: Товарищ Твердолапов! У нас тема сегодня — китайская теория социализма!

Твердолапов: [*Ну и что с того?*] Выворачивать наизнанку сущность нетоварной экономики социалистического общества — это значит не только идти против марксизма-ленинизма, но и поднимать мятеж против учения Сталина!

Эконометрикян: Как старо это все звучит! По мне, так с опозданием на четверть века. В середине 60-х годов, когда я занимался исследованиями в области эконометрики в новосибирском НИИ, меня вызвал в Москву тогдашний премьер-министр Косыгин и изволил требовать пояснений по методу чистой прибыли Либермана. А теперь вот и на нашу улицу



пришла весна, благодаря Генеральному секретарю Горбачеву. ...В «Программе партии», принятой XXVII съездом в 1986 году, ясно сказано, что только при всестороннем развитии товарной экономики и расцвете товарно-денежных отношений мы сможем достичь «второй стадии коммунистического общества». ...Достаточно? У Маркса в Введении к его книге «К критике политической экономии» все написано. Производительные силы, обретя достаточное развитие, превращаются в оковы для прежних производственных отношений, сказано там. Между тем, в нашей стране производительные силы еще недостаточно развиты. Мы действительно первые в мире в некоторых отраслях науки, например это касается исследований в области естественных наук, а также технических разработок, но в области электроники и высоких технологий мы довольно сильно отстаем от капиталистических стран — от США, Японии, Германии. Что касается технического уровня, если говорить в общем, мы уступаем передовым капиталистическим странам. Тем более сейчас, ведь советская экономика никак не может отказаться от производства «тяжелого, толстого, длинного, большого». ...Нет, нет, конечно, у нас ничего нет, всего не хватает — что продовольствия, одежды, обуви, что туалетной бумаги и других повседневных мелочей. А если вдруг и попадется, то ужасающего качества. На XXVII съезде было сделано громкое обещание достичь к XXI веку такого уровня развития, что «каждая семья получит по отдельной квартире», но трудно сказать, получится ли. ...Однако с недавних пор товарищ Борис Громкозвонович Ельцин «удостоен чести» стать первым заместителем госкомитета по строительству, так что кто знает, может быть, положение и с жилищным строительством, и дорожным станет получше. Он ведь энтузиаст и работяга.... Куда это меня занесло? ...Во всяком случае, никакой «второй ступени» невозможно достичь ни в нашей стране, ни в Китае, если не развивать товарное производство и товарообмен...

Нерешизин: Как-то странно все это...

Шахморалов: [*Я хорошо разбираюсь только в юриспруденции, но мне кажется, что этот «российский синьор Капоне» несколько пережимает с буржуазной политэкономией. ...Он оправдывает «закон джунглей» — буржуазную мораль пожирания слабого сильным. Утилитаризм, эгоизм, корыстолюбие — а как он это расценивает? Или это совре-*

менное издание теории приоритета производительных сил? Как бы то ни было, похоже, философская проверка всеобщих принципов человечества еще недостаточна. ...Буржуазное общество с начертанным на его знамени лозунгом «Свобода, равенство, филантропия», капиталистическая экономика с ее принципом делания денег — это безнравственно. И ведь именно поэтому мы выбрали социализм.]

Твердолапов: Образ мыслей и подходы товарища Эконометрикяна — настоящее извращение! Он поворачивает историю вспять!

Бонапартовский: Кажется, у нас возникла принципиальная конфронтация по центральному вопросу о сущности экономики социализма, но покамест сначала давайте займемся теорией «начальной ступени социализма» в ее отношении к политике «реформ и открытости» современного Китая. ...Товарищ Нэпчев! Вы так удобно развалились в кресле, с таким пренебрежительным видом, и так свысока поглядываете на меня. Ведь вы не только интересуетесь экономической политикой дэнсяопиновского Китая, но и получили указание Генерального секретаря изучить «новую экономическую политику» Ленина. Хочу попросить вас высказаться... Как воспринимать социально-экономическое строительство в Китае?

Нэпчев: При рассмотрении современного социализма нельзя забывать одну вещь, это то, что революции успешно завершались не в передовых капиталистических странах, а в экономически отсталых государствах. Причем не на стадии индустриального капитализма, а на империалистической стадии «умирающего капитализма». То есть, революция в отсталой империалистической стране капитала осуществлялась, например, в России — в форме диктатуры пролетариата, в странах Восточной Европы и в Китае — в форме народно-демократической революции. При этом, заметьте, были задействованы условия Первой и Второй мировых войн. Исходя из характера революции в отсталой стране, находящейся на стадии империализма, постреволюционное экономическое строительство и социальная перестройка решающим образом обусловлены экономической, социальной, культурной отсталостью, национально-культурным своеобразием и низким техническим уровнем. Помимо этого, революции не происходили одна за другой. Во

всяком случае, это относится к революциям в России. ...Китайскую Революцию 1949 года и последовавшую за ней социально-экономическую перестройку следует анализировать с позиций такого всемирно-исторического взгляда.

Туманосеев: Уж в этом-то зале можно было бы и не повторять азбучные истины...

Нэпчев: Да, да... [*Дедуля, кажется, окончательно выжил из ума.*] Так вот, поскольку своеобразие Китая выражалось в полуколониальности и полуфеодальности, понадобился особый подход к «модернизации» страны. А то, что реальные успехи экономического строительства постреволюционной новой демократии помогли руководству КПК перейти к социалистическим преобразованиям, естественно и правильно. И все же. Мао Цзэдун слишком поспешил с призывом «Даешь народные коммуны!». Не иначе как Мао начал движение за организацию народных коммун исходя из посылки, полагающей показателем социализма национализацию средств производства, их обобществление и систему коллективной собственности на них. Ведь у него был и образец для подражания. Это насильственная коллективизация сельского хозяйства, жестко проведенная Сталиным в 30-е годы. ...Затем провал этого движения и его прекращение связаны с человеком, имя которому «стихийное бедствие». Потом Мао Цзэдун бросился с головой в «великую революцию духа», похоже, что и в этом случае он подражал известной теории Сталина об обострении классовой борьбы. Только Сталин сделал мишенью для удара несуществующих в Советском Союзе крестьян-богатеев, а Мао Цзэдун — «кучку облеченных властью, идущих по капиталистическому пути» — имелись в виду ветераны-партийцы, начиная с Лю Шаоци и Дэн Сяопина, — их-то и сделали целью главного удара. Современная революция — это не просто политическая революция, в ней немалое место занимают моменты культурной революции, это революция в масштабах всего общества. Отсюда можно сделать вывод, что ошибочными были все идеи Мао Цзэдуна насчет перманентной революции с опорой на курс народных масс.

Бонапартовский: Наша тема сегодня не стратегия революции, а социалистическая экономика...

Нэпчев: Не надо спешить. ...Это имеет отношение и к причинам, по которым мы сегодня приступили к изучению

НЭПа. ...Во всяком случае, нельзя не принимать во внимание как отсталость — экономическую, социальную, культурную, — так и национальное своеобразие. Как мы видим на примерах «хуацяо», в отличие от пропитых насквозь русских, китайцы чрезвычайно трудолюбивы, но их усердие и бережливость не совсем те бережливость и склонность к накоплению, которые свойственны протестантам. ...Поэтому после роспуска народных коммун и признания мелких крестьянских хозяйств крестьяне моментально возродились, поднялись, как побеги бамбука после дождя, и образовали так называемые «дворы десяти тысяч юаней», «дворы миллиона юаней»... При этом на свои собственные средства они еще и строят мастерские, жилые дома, магазины, начинают управлять ими, и вот тут начинается погоня за наживой...

Твердолапов: Но при чем тут социализм! Современный Китай никак не выглядит «начальной ступенью социализма», здесь как название больше подойдет что-то вроде «развивающейся новой демократической экономики»...

Нэпчев: Нынешнее руководство Коммунистической партии Китая наметило целью подтянуть национальный доход на душу населения до уровня капиталистических стран через сто лет после революции 1949 года, то есть где-то к середине XXI века. Китай, население которого превысило миллиард человек, может быть, и добьется этого...

Твердолапов: Но послушайте! С введением индивидуального хозяйства или частного предприятия, или же акционерной системы дело может дойти и до закона о банкротстве!.. Как хотите, но это никак не социалистическое преобразование общества. По-моему, это всего лишь политика капитализации общества ради того, чтобы поднять ВНП... Сопротивление Чэнь Юня, Ху Цяому, Дэн Лицюня и других вполне естественно... Более того, эту их «теорию птичьей клетки» я не могу принять...

Эконометрикян: Мне кажется, было бы неплохо, если бы на макроуровне государство контролировало социалистическое товарное производство и социалистический рынок...

Твердолапов: Знаете, социалистическая плановая экономика отличается от контролируемой государством экономики. Следует отметить, что огромную, эпохальную ошибку представляют собой попытки внедрить в социалистиче-

скую экономику такие экономические системы, как государственно-монополистический капитализм, государственный капитализм, государственный контроль над экономикой во время войны...

Нерешизин: Наверное, ничего нового не скажу, но государственно-монополистический капитал — это сегодняшняя форма империалистической экономики, иначе говоря, форма империалистической экономики, принявшей на вооружение систему контролируемого денежного обращения. ...Далее, чтобы быстро ликвидировать свою экономическую отсталость, отсталые буржуазные страны в качестве рычага форсируют наращивание капитализма. Такая экономическая форма и есть государственный капитализм. Капиталистическая экономика, в которой государство работает как экономический рычаг, и есть государственный капитализм. Такие государства нередко представляют собой власть военной диктатуры. ...Когда государство контролирует сверху социалистическое товарное производство или социалистический рынок, это можно назвать социалистической регулируемой экономикой...

Твердолапов: Социалистическая экономика вовсе не государственно регулируемая! Вульгарные представления, например «применение рыночных механизмов» или «синтез плановой экономики и рыночных механизмов», противоречат учению Сталина. ...Хотя в Венгрии, где разрешили частные предприятия в большинстве обслуживающих отраслей, некоторое время наблюдалось оживление конъюнктуры, сейчас мы видим Венгрию, где зафиксирован уже минусовой рост темпов развития. Вот вам и финал двойного венгерского танца!

Нэпчев: Действительно, если разрешить индивидуальный труд и частные предприятия по широкому кругу хозяйственной деятельности, это не только будет способствовать укреплению и распространению мелкобуржуазного сознания, но и приведет к извращенному социализму, признающему частнокапиталистическую собственность...

Эконометрикян: Погодите-ка... Разве нельзя назвать труд социалистическим, если осуществляется собственный индивидуальный труд без эксплуатации труда другого человека?..

Твердолапов: «Частная собственность, основанная на

собственном труде» — это определение Маркса и в отношении чисто товарного производителя и мелкого предприятия. Даже если эта самая «частная собственность, основанная на собственном труде» не обязательно развивается непосредственно в частнокапиталистическую собственность, можно сказать, что опосредованно первое порождает второе.

Эконометрикян: Потому-то и нужен контроль сверху, на макроуровне. Разве не так?..

Твердолапов: Пока не уничтожена частная собственность, создание социалистической общности невозможно...

Эконометрикян: Это относится к основным принципам социализма. А мы разбираем вопрос о реальном, теперешнем социализме...

Твердолапов: Реальный социализм или основные принципы социализма — все равно речь идет о социалистическом обществе, а в нем нет места частной собственности, следовательно, товарное производство не проходит.

Нерешизин: В современном Китае вместе с совместными предприятиями и предприятиями с иностранным капиталом — они создаются как государственные, кооперативные, акционерные, иностранные предприятия — параллельно существуют и мелкие предприятия, и индивидуальные предприятия. ...Ими порождается и питается финансовый рынок и имущественный рынок, а также рынок занятости, то есть рынок труда. Наша страна сейчас проводит политику по образцу китайской политики либерализации...

Твердолапов: Это СМЕШНО! Дальше просто ехать некуда!

Эконометрикян: А что тут плохого? ...Если, эффективно используя природные богатства, все выше и выше будем поднимать производительность...

Застойчев: Так неприятен сам этот прагматизм в духе приоритета производительных сил...

Эконометрикян: Китай под руководством господина Дэн Сяопина начал вводить акционерную и арендно-контрактную систему, и если это поможет поднять эффективность производства, то что тут плохого? ...И Маркс в третьем томе «Капитала» пишет об этом. ...Там говорится, что формирование общественного капитала указывает на сублимацию частной собственности в рамках капиталистической частной собственности. Противоречия, порожденные

капиталистическим способом производства, находят свое разрешение в форме капитала акционерной компании. ...Это обобществление индивидуально-частного капитала, а капитал акционерной компании в качестве обобществленного капитала есть переходная форма к государственному капиталу. Ведь так?..

Твердолапов: Это просто смешно! Нафантазировать схему «индивидуальный капитал — обобществленный капитал — государственный капитал»! ...Хотя общественный капитал, о котором говорится в «Капитале», и является капиталом акционерной компании, но подавать его в приукрашенном виде как общественный капитал, как капитал обобществленный, рассматривать капитал акционерной компании в качестве обобществленного и как переходную форму к государственному капиталу — это помрачение ума, и ничто иное. ...Прежде чем свихиваться на эконометрике, следовало бы сперва усвоить суть марксовой политэкономии ...

Эконометрикян: Я и собирался ухватить эту суть...

Твердолапов: Очень многие осуждают товарища Эконометрикяна как лжеученого, бесстыдно внедряющего теорию стоимости, которую он взял в буржуазной политэкономии...

Эконометрикян: ...

Твердолапов: И это еще не все. Его критикуют и за то, что он только выстраивает ряды хозяйственно-технологических условий для поднятия эффективности производства, но как-то всегда упускает сказать о конкретных технологических подходах, не говорит, каким образом поднимать эффективность производства...

Эконометрикян: Ого! В самом деле?

Нерешизин: С января 1988 года в нашей стране также действует закон о государственном предприятии, и все производственные объединения и предприятия перешли на полный хозрасчет, они теперь сами заботятся о материальных ресурсах и финансах и в состоянии самостоятельно и эффективно осуществлять производство в соответствии с руководящими указаниями и по заказам Госплана. Вследствие этого, и в нашей стране тоже вместе с увеличением функций торгово-промышленного банка разворачивается оптовая торговля. И она играет все более важную роль.

Твердолапов: Как заявляет упомянутая японская «группа революционных марксистов», Советский Союз идет по пути «социализма системы распределения прибыли».

Эконометрикян: Действительно, предприятия, перешедшие на систему полного независимого хозяйственного расчета, работают эффективно не по указке Госплана, а по распоряжению своего руководства. Произведенный продукт они предлагают на рынке либо по твердой госцене, либо по договорной, либо по свободной цене, тем самым обретенную «прибыль» — часть дохода, оставшаяся после уплаты в госказну за использование фондов и после изъятия доли, соответствующей налогам капиталистических стран — эту «прибыль» делят на три части: используют частично для обновления сооружений и оборудования и новых капиталовложений, частично отдают на социальные нужды — детские и культурные учреждения, санатории и так далее, частично пускают на увеличение зарплаты. Да, если взять только эти стороны нового способа, при которых капитал вкладывается как в интересах предприятия, так и в интересах рабочих, тогда, пожалуй, можно ставить клеймо «социализм системы распределения прибыли».

Застойчев: ...[*Что такое! Эконометрикян-то как суров стал!..*]

Твердолапов: Что бы вы ни приводили в оправдание, все равно не существует такой вещи, как социалистическое общество с категориями товара, валюты, цен, капитала, кредита! Перестаньте же громоздить нелепости!

Бонапартовский: Может быть, не надо так резко?..

Нерешизин: Послушайте, в нашей стране пока нет мысли создавать «рынок наемного труда», как это сделали в Китае. Да. Однако же излишки рабочей силы имеются в избытке на каждом предприятии, и эта излишняя рабочая сила перерастает в проблему, когда приходится задумываться над введением различных технологических форм в производственный процесс, так сказать, рационализировать этот процесс. ...Появление излишков рабочей силы стало благом для нашей страны, которая испытывала нехватку рабочих рук, потеряв более двадцати миллионов жизней павших в годы Второй мировой войны, это так. ...Однако в нашей стране еще не везде есть организации по трудоустройству. ...В связи с этим 19 ноября на заседании Политбюро шел

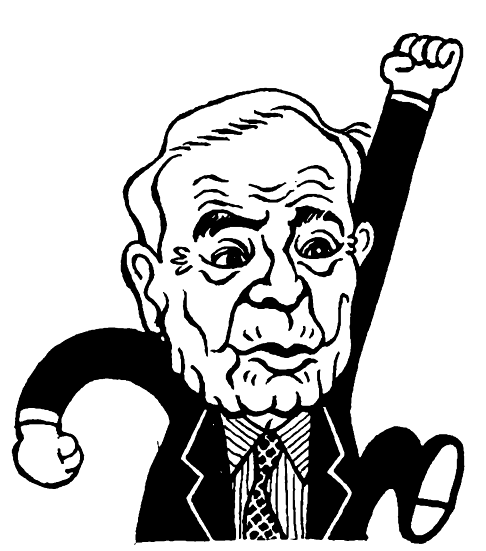
разговор о том, что в каждом районе страны следует создавать органы трудоустройства, и было принято соответствующее решение...

Туманосеев: Вероятно, это только мои опасения, но допустим, что мы создадим подобные органы в каждом районе страны, пойдет ли дело в таких учреждениях, ведь союзные республики имеют огромные национальные, языковые, культурные различия? ...К тому же до сего времени потоки рабочей силы были законодательно регламентированы... Это ужасно... Чтобы обеспечить рабочую силу для развития новых газовых месторождений в Заполярье, мы ввели систему тройной зарплаты, и все равно не можем набрать достаточно людей...

Эконометрикян: И правда...

Нерешизин: Урбанизация в капиталистических странах, перетекание сельского населения в города — в Народном Китае происходит нечто подобное. Вопрос об обеспечении рабочей силы в деревне перерастает в системную проблему. ...Традиционалисты в руководстве КПК крепко ностальгируют по народным коммунам, объединявшим в себе сельское хозяйство и промышленное производство. Вполне можно понять...

Эконометрикян: «Формирование рынка труда» в Китае основано, кажется, на идее Сэй Муцяо?



Шахморалов: Хо-хо. Не могу согласиться с общим представлением, что рабочая сила есть собственность каждого отдельного человека. ...Рабочая сила неотъемлема от организма самого человека. Никак нельзя ставить в один ряд с обладанием вещью. Рабочая сила — это энергия потенциала. Совокупность духовных и физических способностей, латентно имеющиеся в человеческом организме, — вот что такое

рабочая сила. Однако именно понимание этой потенциальности как вещи и порождает представление о «рабочей силе как личной собственности». ...Если на эту ошибку не обращать внимание, можно смешать и перепутать «частную собственность, основанную на собственном труде» с «личной собственностью на рабочую силу». Первое составляет общее понятие, свойственное социализму, и введение рынка труда, как раз и делающего капиталистическую экономику по-настоящему капиталистической, в «начальную ступень социализма» приобретает рациональный смысл.

Твердолапов: Да ведь самая суть социализма и состоит именно в ликвидации товарности рабочей силы и отмене системы заработной платы!

Туманосеев: Да, так и есть...

Бяковлев: ...?...

Застойчев: В нашей стране введен оптовый рынок, а рынка труда никакого не существует...

Твердолапов: Какие же функции определены для Бюро по трудоустройству?..

Застойчев: Они учреждаются для того, чтобы не допустить безработицы среди избыточной рабочей силы, чтобы эффективно использовать людские ресурсы...

Шахморалов: Кошмарно звучит это ваше «людские ресурсы». С представителем рода человеческого, достойным всяческого уважения, обращаться как с вещью! Это термин, введенный некогда Гитлером, и нам не пристало употреблять эти слова. Подобное словоупотребление негуманно!..

Эконометрикян: В экономике есть еще и термин «людская убыль», товарищ Шахморалов! ...Объектный фактор производственного процесса — материальные ресурсы, а субъектный — людские. Прошу вас учитывать это при составлении экономических планов....

Шахморалов: Товарищ Эконометрикян! Подобный образ мысли антигуманен и антисоциалистичен. ...За образец берется вещная структура капиталистической товарной экономики! Остается думать только одно — вы замыслили уподобить ей социалистическую экономику.

Твердолапов: Именно так!

Туманосеев: Вот оно значит как... Я тоже употреблял

выражение «людские ресурсы» как термин, но с сегодняшнего дня больше не стану этого делать...

Эконометрикян: ...

Бонапартовский: Как бы то ни было, чувствуется, что у нас есть разногласия в понимании коренных проблем марксовой политэкономии, и, сдается мне, мы никак не можем приблизиться к сердцевине рассматриваемой темы. ...Надо бы, наверное, как-то рассредоточить обсуждение... [*Вот беда! Что же делать?..*]

МНОГОУКЛАДНОЕ ОБЩЕСТВО – ЭТО СОЦИАЛИЗМ?

Твердолапов: Хочу добавить несколько слов, затронуть то, о чем пока в нашей дискуссии не говорилось. ...Если трудящимся, имеющим разрешение на побочную работу, сдавать в аренду средства труда, находящиеся в коллективной собственности, чтобы таким образом уменьшить затраты на средства труда, «производительность» в результате этого повысится, но неизбежным станет и обуржуазивание трудящихся. Короче, напомню о том, что стало питательной средой обуржуазивания колхозников в нашей стране, — это выделение колхозных земель под приусадебные участки. Демонстрируя наплевательское отношение к коллективной работе на колхозных полях, колхозники практически присваивают земли, находящиеся в собственности колхозов, — в Китае такие участки называют «удержанными за собой» — и уж на этих участках колхозники проявляют огромное усердие. Таким образом мелкобуржуазная зараза расползается все дальше и дальше. ...Сложились такие обстоятельства, при которых сельскохозяйственное производство в нашей стране, в частности овощеводство и садоводство, оказалось в зависимости от производства на таких участках, где производительность труда чрезвычайно высока. Например, на приусадебных участках, занимающих всего лишь два процента всех пахотных земель, по некоторым овощным культурам производится до трети общего количества продукции! ...Считаю антисоциалистическим метод поднятия производительности труда в сельском хозяйстве путем поощрения мелкобуржуазного в сознании колхозного крестьянства. Может быть, мои слова покажутся слиш-

ком грубыми, но приоритетность производственной эффективности я считаю ошибкой.

Эконометрикян: Конечно, это не теория «черной кошки — белой кошки» Дэн Сяопина, но в нашей стране с ее крайне низкой эффективностью производства следует полнее задействовать все, что могло бы хоть как-то помочь поднятию производительности и продуктивности. Всемерно поднимать объем валового национального продукта, максимально активизировав всю творческую энергию трудоспособного населения, — вот что должно лежать в основе нашей экономической политики...

Застойчев: Какое смелое заявление!..

Нэпчев: Я считаю ошибочной «приоритетность производства», или, как говорят китайцы, «теорию исключительности производительных сил». ...Как хотите, но в Китае не только всячески способствуют культивированию мелкособственническо-буржуазного сознания в среде рабочих и трудящегося населения, но и содействуют их обуржуазиванию, мало того, форсируют обуржуазивание. ...«Двор десяти тысяч юаней», «двор миллиона юаней», признание акционерной системы, как следствие — придание законности нетрудовым доходам. ...Ученый экономист по имени Лю Гогуан дал теоретическое обоснование нетрудовому доходу, обозначив его как «распределение по капиталу». ...Согласно взгляду этого ученого, существуют три формы распределения. Первая — «распределение по количеству и качеству труда». Это он называет «трудовым доходом», как и в нашей стране. Вторая форма — распределение по «доходу от управления», эту форму распределения он четко не раскрывает. Что ж, насчет этого толкование учителя Эконометрикяна куда более подробно. ...И третья форма распределения — «распределение по капиталу», в эту категорию он относит проценты и дивиденды по акциям...

Твердолапов: А где тут пахнет социализмом? Совсем другой запашок!

Эконометрикян: Ведь им предстоит в течение столетия преодолеть экономическую отсталость, не стоит их осуждать...

Твердолапов: О-о! Современный социализм умер! Все это перерождение готовилось уже с тех самых пор, когда меня изгнали с поста главного редактора «Коммуниста»!

Как мне тяжело! Спаси и помилуй, великий и добрый бог Маркс!

Нэпчев: Товарищ Твердолапов! Современный Китай сам себя определяет как «начальную ступень социализма», почти тридцать лет экономического процесса там предано забвению, так что можно считать происходящее сегодня непосредственным продолжением экономической системы новой демократии, принятой к действию сразу после китайской революции. Тогда все в порядке, даже при наличии частнокапиталистического уклада, уклада мелкотоварного производства, совместных предприятий и иностранных предприятий. Просто определение «начальная ступень социализма» вносит путаницу, морочит голову. ...У нас в стране то же самое. ...Советский Союз никакой не «развитой социализм», не более, чем «социализм развивающийся». Пока базу составляют государственная собственность на средства производства и совхозная собственность — это социализм. Однако все равно всего лишь «развивающийся социализм». Потому что до сих пор существует собственность колхозная, собственность кооперативная и индивидуальный труд. ...Административно-командная система управления порождает бюрократизм, консерватизм и маннеризм — приспособленчество. Обобщив наш горький опыт, мы и приступили к проведению перестройки, чтобы создать экономичную и эффективную систему управления. Разрушить бюрократическую замшелость ведения хозяйства, научить предпринимательству хозяйственно-техническую бюрократию — именно с этой целью вводится система полного хозрасчета и самофинансирования с предоставлением широких прав производственно-промышленным объединениям, предприятиям и сельскохозяйственным комплексам. Политически это непосредственное продолжение ленин-



ской политики периода НЭПа. Наша цель — проведение НЭПа в современном виде. ...Историю невозможно повторить буквально. Мы отталкиваемся от базы, заложенной замечательным экономическим развитием в эпохи Сталина — Хрущева — Брежнева, и возвращаемся к НЭПу. Это как бы движение по спирали. ...Рабочие и весь трудовой народ, управленцы во главе с директорами предприятий — все без исключения должны самостоятельно расширять производство, проявляя свою инициативу. ...Учитесь у Ленина, смело предпринявшего отходной маневр от военного коммунизма к НЭПу! Надо смело проводить в жизнь НЭП наших дней, чтобы вдребезги разнести брежневский экономический застой и социальную апатию. Перестройка — это одновременно и освобождение от сталинизма и реабилитация НЭПа!

Застойчев: Товарищ Нэпчев! Вас не слишком заносит? ...Мы же не на капитализацию приняли политический курс. Мы проводим перестройку в качестве новой экономической политики, чтобы поднять эффективность экономики социализма! Следует говорить «социалистический НЭП». Если нет, нас тут же зажмут в кулак реакционные элементы, только и мечтающие превратить Советский Союз в капиталистическую страну...

Нерешизин: Совершенно верно...

Бяковлев: ...

Эконометрикян: ...[*Ничего плохого нет и в капитализации. Не страшно, ведь государство всегда может сверху набросить свою сеть...*]

Твердолапов: Суть ваших рассуждений мне, в общем, ясна. Я думаю, только зло-умыш-лен-ник может говорить о «возвращении по спирали». ...Ставить современную советскую экономику в положение непосредственного продолжения периода ленинской новой экономической политики — все равно, что отменять самоопределение нашего общества как «развивающегося социализма». Тогда уж извольте говорить, что мы находимся в стадии экономики переходного периода к социалистическому обществу, а?..

Нэпчев: Наряду с государственным промышленным предприятием и государственным сельскохозяйственным предприятием существует и колхозное сельское хозяйство, более того, в обслуживающих отраслях и торговле разреше-

ны кооперативное и индивидуально-частное ведение хозяйства. Не что иное, как многоукладное общество...

Эконометрикян: А еще сейчас как раз изучается вопрос о введении свободных и договорных цен, но, конечно, наряду с государственными...

Нэпчев: Угу...

Твердолапов: Многоукладное общество по вашему образцу вряд ли может называться социалистическим, исходя из принципов. Конечно, в том смысле, что «цель — социализм» — это общество социалистическое, но ведь нельзя сказать, что экономически и политически социализм построен. ...В общем-то, пусть будет первая ступень, пусть вторая, все равно. Пока не достигнуто отмирание государства, и речи быть не может о коммунистическом обществе...

Туманосеев: Мы полагаем, что до какой бы ступени социализма мы ни поднялись, государство будет все время, пока существует окружение из империалистических стран.

Твердолапов: «Социалистическое государство в империалистической блокаде» — разве это не выражение, состряпанное Сталиным?

Бонапартовский: Что это еще за «состряпанное»! Будьте внимательнее в словах!..

Твердолапов: Я как гражданин советского государства тоже несу свой крест, но теорию ревизовать не намерен.

Бонапартовский: Товарищ Твердолапов! Не нужно излишнего упрямства! Не нагнетайте...

Твердолапов: И совсем это не упрямство, я только хотел отстоять свою честь и свое кредо как теоретика...

Застойчев: ...[*Право, чудак какой-то!*]

Бяковлев: Изучайте «Сталинизма...», а, нет, это Сталин написал — «Основы ленинизма»! Товарищ Твердолапов!

Твердолапов: Да, да, разумеется... [*Если с ними не соглашаться, еще и в лагерь сошлют!*] ... Но я еще кое-что хотел бы добавить к сказанному...

Бонапартовский: Что такое?

Твердолапов: Я позабыл развернуть одну мысль. Относительно мнения товарища Застойчева насчет превращения государственной собственности в истинно народную собственность. Он подчеркнул в этой связи самоуправление производством со стороны трудовых коллективов. Я же считаю, что «истинно народная собственность» означает не

собственность трудового коллектива, а контроль и управление государственным достоянием со стороны рабочего коллектива. ...Причем, если настаивать на самостоятельном управлении производством со стороны трудового коллектива, можно получить двойную экономику типа югославской. Или же мы получим нечто вроде синдикализма, который отстаивает Яцек Куронь, идеолог польской «Солидарности».

Застойчев: Этого не произойдет ни в коем случае. Под умелым и компетентным руководством нашей партии, при гласности социалистическая демократия проникает в самые широкие массы. При руководстве сверху и активизации социалистической демократии снизу не может случиться ничего подобного тому, что мы видим в Югославии, когда трудовые коллективы завышают зарплату, руководствуясь собственными корыстными интересами. Следовательно, у нас не будет и никакой инфляции. Это же ясно, как дважды два!

Твердолапов: А вот ответьте-ка на такой вопрос. Трудовой коллектив, можно сказать, является производственной или трудовой организацией, заинтересованной в повышении производительности непосредственно на своем предприятии. И как будут складываться структурные отношения между трудовым коллективом в вышеуказанном качестве и рабочими профсоюзами, а также с советскими организациями?

Бяковлев: Мы только-только начали перестройку в трудовых коллективах, цель ее — пробудить и повысить в рабочих и во всем трудовом народе инициативность, активность и стремление вести других за собой. Однако в профсоюзах перестройка пока не продвигается. Еще совсем недавно начали переход к системе «альтернативных выборов» — системе выдвижения по нескольку кандидатов в депутаты Советов трудящихся. Поэтому, мне кажется, многие из затронутых вопросов остаются задачами на будущее...

Застойчев: ...[*Я бы поостерегся делать такие решительные заявления...*]

Твердолапов: ...[*Пора мне остановиться, а то ведь и жизнь потерять недолго...*]

Нерешизин: Я чего-то недопонял. ...Многоукладное общество социалистическим обществом не является, оно только на пути к социализму, общество переходного перио-

да. ...А разве национализированные средства производства не указывают прямо на то, что общество все же социалистическое? ...Вот уж и впрямь слезы на глаза наворачиваются...

Бонапартовский: Итак, хотелось бы услышать мнения по основным характерным особенностям многоукладного общества, социалистического общества, товарного производства в социалистическом обществе и социалистического товарного производства. ...Начать, наверное, стоило бы с рассмотрения категории «социалистическое товарное производство», впервые изобретенной в Китае. ...Товарищ Нэпчев! Вы как?..

СОВРЕМЕННАЯ ВЕРСИЯ НЭП а

Нэпчев: Хотя перестройка экономики, проводимая сейчас нынешним советским правительством, само собой, имеет отношение к периоду ленинской «новой экономической политики» (НЭП), но между ними есть и существенные отличия. Недопустимо глупо было бы выпячивать только отрицательные стороны и закрывать глаза на положительные моменты социалистического переустройства, осуществляемого вот уже в течение более шестидесяти лет. Проявляется некоторая тенденция — стремление выплеснуть и позабыть навеки даже то положительное, что было в сталинской экономической политике, однако, с нашей точки зрения, это лжеперестройка. [*Внимательно вглядывается в лица присутствующих.*] ... Это подводит нас к необходимости учиться у Ленина извлекать из капитализма «рациональное зерно». Это, однако, не означает, что мы оправдываем ошибку применения экономических законов капитализма и забываем об историческом своеобразии «вещизма» товарной экономики...

Эконометрикян: ...[*Такое впечатление, что он собирается не оставить камня на камне от моей позиции.*] ...

Нэпчев: Перестройка проводится трудовыми коллективами и низовыми советскими организациями с тем, чтобы обеспечить снизу переход промышленных объединений и предприятий на полный хозрасчет и самофинансирование, а также гарантировать расширение их самостоятельности. Итак, если брать во внимание только одну сторону и вольно

ее трактовать, то может показаться, что этот аспект напоминает частнокапиталистический уклад периода НЭПа. ...Хозяйственники, прежде всего директора предприятий и управляющие, закоснели в своей лени, убаюканные сознанием «серпа и молота нового образца», потеряли всякую способность шевелиться. На это, кстати, неоднократно указывал Генеральный секретарь. ...Ввиду этого все они должны прежде всего усвоить дух капиталистического предпринимательства, получить представление о рациональности и эффективности буржуазной экономики.

Нерешизин: Эта работа как раз по нашей части...

Туманосеев: Иосиф Сталин в своей речи в 1924 году тоже советовал учиться рациональности на примере системы американца Тэйлора...

Эконометрикян: «Больше социализма!» и «Больше капиталистического рационализма!» — два этих лозунга неплохо смотрелись бы рядом...

Бяковлев: ...[*Нехорошо говорит, совсем как эти китайцы — Фан Личжи и Ван Жован.*]

Бонапартовский: Поскольку тема нашей дискуссии касается изучения вопросов китайского социализма, прошу вас, ближе к теме... Что такое «социалистическое товарное производство»?

Нэпчев: Тема обозначена как социалистическое строительство на первоначальном этапе, товарно-денежные отношения и товарное производство в Китае. Здесь, прежде всего, надо бы четко определиться с категориями. ...Согласно Лю Гогуану, в качестве форм экономики выступают три основные: натуральное хозяйство, товарная экономика и продуктивная (производящая готовые изделия) экономика. Если взглянуть на три эти формы в свете исторического развития процесса, мы увидим не исторический материализм, а исторический экономизм. ...Если взять докапиталистическое общество — первобытнообщинное, рабовладельческое, феодальное, — в этих общественных структурах, вне всяких сомнений, превалировало натуральное хозяйство. Однако надо четко разделять натуральное хозяйство в структуре рабовладельческого строя, давшего начало разделению на классы, а также в общественной структуре крепостного строя и натуральное хозяйство первобытно-общинного строя. Скажем, греко-римская община и германская

община существовали в феодализме и при крепостном строе. ...При этом в обществе рабовладельческом и крепостническом, где господствующим укладом было натуральное хозяйство, одновременно в некоторой степени развилось уже и частичное товарное хозяйство. В этих классовых обществах осуществлялись «межобщинный» товарообмен и простейшее товарное производство. В процессе своего исторического развития эти товарные хозяйства сложились в особое общество, которое и стало обществом капиталистического товарного хозяйства. Из производительной формы «частная собственность, опирающаяся на собственный труд» вышла и сложилась форма «частный труд, опирающийся на труд других людей», которая со временем развилась в капиталистическое производство.

Туманосеев: Во время поездки в Японию я услышал там, что подобные идеи именуются «историческим товарным экономизмом». Согласно этой теории, капиталистическая экономика последовательно и непосредственно развилась из простого товарного производства. Когда я поинтересовался, каким же это образом, мне ответили, что исторический процесс первоначального накопления не берется во внимание...

Нэпчев: Это понятно. С точки зрения формы собственности наш разговор касался только отношения «частная собственность — частнокапиталистическая собственность», но мне кажется, помимо этого хорошо бы отдельно обсудить и вопрос первоначального накопления...

Твердолапов: Это более чем странно! Как можно исторический взгляд на товарное хозяйство резать на части, а потом сшивать по кусочкам! В Японии, например, слово «уно» понимается и как цифра «один» из испанского, и как «человечество». ...Господин Горбачев, например, «уноист»... Кстати, это слово «Уно» — еще и фамилия. Японский экономист Уно говорил мне: «Ты не понимаешь решающего значения "превращения рабочей силы в товар", потому что хотя в советском обществе "зарплата" и существует, но имеет ли отношение к этому?». ...Мы «уноисты» не в смысле приверженности человечеству, но, если не проявим себя как «уноисты» в смысле теории японца Уно, до чего у нас будет дурацкий вид, когда нам придется объяснять особен-

ности расцвета закона стоимости в условиях социалистического общества!

Бонапартовский: Зачем болтать лишнее ...

Нерешизин: ·Страну Японию называют «экономическим монстром», в политэкономии Маркса она тоже занимает странное место...

Нэпчев: Китай, похоже, создал свой «рынок занятости», но у нас-то ничего подобного нет, и это ясно показывает, что мы тверды в намерении ликвидировать «рабочую силу как товар». ...Согласны, товарищ Твердолапов?..

Твердолапов: ...?...

Нэпчев: Э-э, совсем не следует, что товарное производство, возникшее и существовавшее в обществе как уклад, непосредственно и последовательно развилось в капиталистическое производство, так как между этими событиями лежит первоначальное накопление капитала — это уточнение не надо забывать. ...Однако, согласно точке зрения, включающей в категорию «натуральное хозяйство» и первобытную общину, и греко-римскую общину, и германскую общину, предполагается наличие трех составляющих товарного производства: 1) простое товарное производство, 2) капиталистическое товарное производство и 3) социалистическое товарное производство.

Туманосеев: Странно... Похоже, что здесь не хватает определения понятий составляющих социальной структуры. ...Не иначе как тем самым игнорируется различие в исторических формах общественной структуры капитализма и общественной структуры социализма, а категорией «товарного хозяйства» связываются товарная экономика, расцветающая на ниве первой ступени китайского социализма, и капиталистическое товарное хозяйство. ...Подводя итог, можно утверждать, что именно это и породило вышеупомянутые три составляющие товарного хозяйства...

Эконометрикян: Не скажу, что совсем ничего не понял, но... Капиталистическая товарная экономика возникла из недр феодального натурального хозяйства через процесс первоначального накопления. При использовании системы общенародной, а также коллективной собственности в качестве рычага, капиталистическое и частное товарное производство постепенно сходит на нет и возникает социалистическое общество. ...Пожалуй, смоделировать процесс

возникновения, развития и исчезновения товарного хозяйства возможно и таким образом...

Бяковлев: Не кажется ли вам, что такой образ мыслей означает подмену экономистами исторического материализма историческим экономизмом?

Нэпчев: Как в основном подтвердилось в ходе проведенной нами дискуссии, «начальная ступень социализма» с проведением политического курса на «реформы и открытость», который следовало бы называть «НЭПом в китайской версии», соотносится с непосредственным продолжением «новой демократической экономики», введенной в Китае сразу же после революции 1949 года. ...Таким образом, со ссылкой на экономическую, социальную и культурную отсталость страны, в Китае был принят политический курс на развитие товарной экономики под контролем и управлением со стороны государства на макроуровне. Под лозунгом «либерализации и открытости экономики» вводятся и развиваются самые разные экономические формы — от мелкого хозяйства до акционерных, совместных предприятий и предприятий с иностранным капиталом. Очевидна многоукладность общества. Далее, товарная экономика под контролем и управлением со стороны государства получила в Китае наименование «социалистическое товарное производство», нашу экономику они определяют таким же образом...

Нерешизин: Представим товарное производство, рынок занятости, финансовый рынок, сырьевой рынок в образе некой «птицы». Так вот, чтобы эта птица не вздумала махать крыльями, когда ей захочется, ее надо засунуть в клетку государственного макроконтроля. К этому, конечно же, прилагают немало усилий Ли Пэн и Яо Илинь из группы Чэнь Юня. ...В противовес этому, руководство в лице Чжао Цзыяна вслед за Дэн Сяопином настаивает на развитии социалистического товарного производства под лозунгом «либерализация и открытость», пусть и при наличии макроконтроля и государственного хозяйственного плана. ...Вопрос в том, как расставить политические акценты. ...Что ж, такие дела. В любом случае, я полагаю, приоритет отдается социалистическому плановому хозяйству с использованием рыночных механизмов...

Нэпчев: Каким образом рассматривать здесь отношение «приоритетного» и «второстепенного»? Теория Лю Го-

гуана об отношениях плановой экономики и рыночных механизмов говорит, что это как бы сравнение двух материалов по их физическим и химическим изменениям. Иначе говоря, две кардинально различные экономические системы сперва смешиваются в нечто невообразимое, а потом им пытаются придать некую форму. Затем то, что отстоялось, снова прогоняется сквозь коллоидное соединение, и в конце рождается органическая субстанция, благодаря чему заканчивается «начальная ступень» и достигается «товарная (продукционная) экономика». Короче, достигается «вторая стадия коммунизма», где уже не существует никакого социалистического товарного производства. Вот такое развернутое толкование...

Твердолапов: Ого! Законченный механистический феноменализм! Идеалистическая химера. Сколько ни пытайся названием «социалистический» связать государственным контролем товарную экономику, все равно плановое хозяйство будет разрушено самой логикой капитала. ...Даже если до этого и не дойдет, экономическая структура, состоящая из мешанины элементов социализма и капитализма, может породить только смешанную хозяйственную систему...

Нерешизин: Можно, конечно, административно-командные показатели Госплана заменить на простые рекомендательно-эффективные ориентиры, но поскольку все предприятия переводятся на систему полного хозяйственного расчета, экономический план будет в значительной степени деформирован, и возникают опасения, что в результате восторжествует «анархический характер производства» по типу югославского, при котором структура смежных производств пойдет вкривь и вкось. В довершение, в нашей стране с ее морозными длинными зимами плохо развиты и слабо механизированы грузопассажирская транспортная сеть и система связи, по причине чего никак не удается как следует наладить материальные потоки. В отчетном докладе Госплана на заседании Верховного совета в конце брежневской эпохи — в ноябре 1978 года — говорилось о том, что транспорт и связь стали узким местом экономики, и эти недостатки не устранены до сих пор. Очень может быть, товарищ Борис Громкозвонович Ельцин будет успешно проводить перестройку в жилищном строительстве, но потянет ли он перестройку еще и транспорта и связи?..

Застойчев: Этим сейчас занимается соответствующий госкомитет. Председателю Госплана не пристало выказывать неуверенность!

Нерешизин: Да, конечно, извините!

Нэпчев: Не стану сейчас говорить о путях разрешения экономических затруднений, которые испытывает наша страна. ...Трудно отрицать тот факт, что и в нашей стране спокойно проходят практически те же самые диковинные теории, которые мы считаем не более чем неэкономической феноменологией. Например, это теория «соединения плана и рынка» товарища Болоттино-Болотина. Собственное понимание вопроса он соотносит непосредственно со статьей Сталина, написанной в 1952 году. Неприятно, что он делает это с намерением раскритиковать Сталина. Не надо бы этого делать. ...Так или иначе, нам, ученым-экономистам, следовало бы исследовать вопрос, как в условиях социалистического государства объединить плановое хозяйство и рыночную экономику, чтобы не получить в результате систему смешанной экономики. И нечего потешаться над методом «смешивания и отстоя»...

Твердолапов: Нет, нет, посмеяться как раз надо... Многоукладное общество нельзя считать социалистическим обществом, поскольку социалистическое общество как «первая стадия коммунизма» по самой сути своей имеет нетоварную экономику. Отмена оплаты труда и отказ от закона стоимости — в этом и состоит экономический аспект социалистической идеи марксизма...

Шахморалов: Это так. Полностью согласен. ...В буржуазном обществе свобода и равенство перед законом формальны, а идеал социализма состоит в том, чтобы на практике осуществить и свободу, и равенство, но для того, чтобы достичь свободы и равенства на практике, нужно отказаться от закона стоимости, материальной основой сделать социалистическую общественную собственность на средства производства. Следовательно, самым главным для нас является ликвидация рабской системы зарплаты. Об этом говорится в резюме четвертой части Программы Горбачева. Я просто хотел высказать мнение с точки зрения коммунистической морали, общечеловеческой этики. ...Прошу прощения.

Бяковлев: ...[*С какой неожиданной стороны выпад в пользу мнения Твердолапова!..*]

Твердолапов: Как заметил товарищ Шахморалов, только с отменой закона стоимости и системы зарплаты для социалистического общества откроются новые горизонты. Следовательно, многоукладное общество с его товарным производством в принципе не может быть социалистическим обществом. Говорить можно только об обществе переходного к социализму периода, если по Троцкому — не социалистическое государство, а государство рабочих...

Застойчев: Переходный период к социализму в нашей стране завершился в результате бурного процесса развития в конце двадцатых годов, точнее, в тридцатых годах. Сталинская конституция всего лишь объявила об этом...

Твердолапов: Точно, это так. ...Это официальное мнение.

Застойчев: Вы опровергаете официальное мнение?!

Твердолапов: Нет, я говорю о необходимости перестройки официального мнения.

Застойчев: Это «па-де-стройка», а между прочим, те, кого вы считаете приверженцами старого, «па-де-стройкой» заниматься не намерены!

МНОГОУКЛАДНОЕ ОБЩЕСТВО, БЕСКОНЕЧНО БЛИЗКОЕ К СОЦИАЛИЗМУ?

Твердолапов: ...[*Попробую-ка зайти с другой стороны.*] Э-э, мы тут несколько уже коснулись того, что перестройка по Горбачеву одновременно носит характер НЭПа в современной версии. ...С этой точки зрения сегодняшнее социалистическое переустройство в нашей стране осуществляется как непосредственное продолжение периода ленинской новой экономической политики при широкой поддержке идущих снизу процессов демократизации и гласности. ...Хотя базовой и основной формой собственности у нас является социалистическая общественная собственность, мы все еще застряли на стадии многоукладности с наличием множества других экономических форм — это госпредприятия на полном хозрасчете, кооперативные предприятия, частные предприятия и индивидуально-трудовая деятельность. Экономическая структура пока не стала однородно

социалистической. И это еще не все. Замышляется осуществление хозяйственного управления на основе «объединения плановой экономики и рыночных механизмов» с использованием опыта Китая, Югославии и Венгрии.

Эконометрикян: Вы не согласны с крайней необходимостью такого шага для скачка в развитии производительных сил?

Твердолапов: Я как раз и хочу уточнить принципиальную сторону, обрисовав подходы с точки зрения повышения эффективности производительных сил.

Застойчев: Вопрос касается реального, сегодняшнего социализма!

Твердолапов: Это так, но еще раз позволю себе напомнить вам, что многоукладное общество не является социалистическим. Теория, слышите, теория гласит, что такое общество — это общество переходного периода к социализму, к «первой стадии коммунистического общества». Настаиваю на этом.

Застойчев: Уточняйте и подчеркивайте, сколько угодно, только толку от этого никакого. Перестройка реально существующего социализма — это огромная проблема!

Твердолапов: ...А что касается реально существующего — вводится акционирование, принимается закон о банкротстве, разрешается контрактная система, признается частное предпринимательство, вводится в действие закон об индивидуально-трудовой деятельности. И при этом говорится о «социалистическом товарном производстве», формулируются категории, о которых Сталин и помыслить не мог, — вот реальное положение вещей, из-за которого на нас кое-кто клеит ярлык с надписью «социализм, бесконечно близкий капитализму». Если реальную ситуацию в нашей экономике, а также «реформы и открытость» китайской экономики рассматривать с позиций феноменологии, то и ограничившись только этим, можно сделать вполне определенные выводы... И все же суть создавшейся реальной ситуации совсем не в этом.

Нэпчев: Каким образом?

Твердолапов: Современный Китай с его курсом на «реформы и открытость» — это общество, продолжающее экономическую линию новой демократии, объявленной сразу после революции 1949 года. Из этого следует, что это не «со-

циализм, бесконечно близкий капитализму», а «общество экономики новой демократии, бесконечно стремящейся приблизиться к социализму». Считаю, что это самое подходящее определение для современного Китая.

Шахморалов: И в самом деле ...

Твердолапов: А что можно сказать о нашей стране? ...Ни «развитой» социализм и ни «развивающийся» социализм не подходят, скорее «многоукладный перестроечный Советский Союз, бесконечно приближающийся к социализму».

Нерешизин: Что вы имеете в виду под «бесконечно приближающийся к социализму»? ...Ведь общественная социалистическая собственность наличествует...

Нэпчев: Социалистическое общество, где еще сохраняется товарно-денежное обращение, социалистическое общество, где экономика управляется с применением закона стоимости, есть абсолютное противоречие.

Твердолапов: Это так. К сожалению, наша страна пока не достигла уровня социалистического общества, как его понимал Маркс, то есть общества с отмененным законом стоимости. И тем не менее, мы называем себя «страной социализма». Поэтому...

Туманосеев: Ленин провозглашал «социалистическую страну диктатуры пролетариата».

Твердолапов: Да, так. Только у него «страна социализма» в смысле «идущая к социализму». А у нас пока государство диктатуры пролетариата, еще не достигшее уровня социалистического общества, — Ильич говорил именно в этом смысле.

Застойчев: Это понятно.

Твердолапов: Поскольку наша страна, осуществляющая называемую также НЭПом наших дней политику перестройки в самых разных областях, сама себя определяет страной «развивающегося социализма», мы должны быть готовы к тому, что нам прилепят немарксистский грубый и малонаучный ярлык «социализма, бесконечно близкого капитализму». И те, кто ярлык этот лепит, и страны, на которые налеплен такой ярлык, — все они просто не понимают, что такое социализм и что такое капитализм как категории.

Бонапартовский: Прошу покороче!

Твердолапов: Современный Китай и нынешний СССР

имеют многоукладное общество, в связи с чем в названиях этих стран не должно присутствовать слово «социалистический», как они сами себя определяют в теории. Следует считать их обществом переходного периода к социализму. Тогда исчезает необходимость прикрывать определением «социалистическое» товарное производство с государственным макроконтролем, и перестанут быть чувствительными обязательства по поводу все еще имеющихся остатков категории товарного хозяйства — товар, деньги, цена, зарплата, прибыль, процент по доходу, кредит и прочее. Кроме того, потеряет всякий смысл клеймо «бесконечной близости к капитализму».

Нерешизин: Товарищ Твердолапов! Общество, в котором существуют товарно-денежные отношения, как вы говорите, не является социалистическим, а только находится на пути к нему, в переходном периоде. Но где разница между ними? Обобществление средств производства проведено, базовой стала общественная собственность, и что — разве такое общество не социализм?

Твердолапов: Концентрация средств производства в руках государства диктатуры пролетариата и собственность всего общества на средства производства в социалистическом обществе с уже отмершим государством в обоих случаях является обобществлением средств производства. Это, можно сказать, просто две формы общественной собственности. ...Но социалистическое общество отделяется от общества, находящегося в переходном к нему периоде, конкретным экономическим показателем — присутствует в обществе закон стоимости или нет. Применим ли закон стоимости?

Нэпчев: Закон стоимости проявляется не только как закон обмена равных стоимостей. В условиях капиталистической товарной экономики он преображается в закон прибавочной стоимости. Можно сказать, что закон прибавочной стоимости выявляет социально-классовый аспект закона стоимости. Однако же обособленные стоимости переходят в общественную стоимость, указывая на общественно усредненное рабочее время, — эту всеобщую функцию и выполняет закон стоимости. Этот-то последний аспект закона стоимости и следует применять в социалистическом обществе...

Твердолапов: До чего диковинная конструкция. Отродясь такого не слыхал...

Нэпчев: Ничего странного! Ведь и Маркс говорит то же самое! «Подспудный процесс» — то есть предпосылки процесса производства и одновременно процесс обращения, определяющий процесс производства. Количество стоимости товара усредняется постфактум, а стоимость восходит к общественно необходимому рабочему времени путем циркуляции или, иначе говоря, через обмен, говорит Маркс...

Твердолапов: Да, это так. ...Однако же эта логика овеществления взята из товарной экономики и не имеет никакого отношения к подсчету рабочего времени ни в социалистическом обществе, ни в обществе переходного периода. ...Величина труда принимает вещную форму стоимости, то есть количество труда постфактум и через непрерывный обмен становится общественно усредненным — в этом состоит своеобразие товарной экономики, и нет никакой необходимости в применении категории стоимости в пробившем свой собственный путь социалистическом обществе, где целенаправленно, осознанно и заранее определяется критерий, принимается решение и подсчитывается количество труда в продукте как «время, являющееся естественной мерой труда». Закон стоимости не имеет к этому никакого отношения.

Эконометрикян: Хотя закон стоимости проявляется в разных видах — как закон обмена равных ценностей или как закон прибавочной стоимости — он, очевидно, рождается в целенаправленном и осознанном воздействии на имеющие предел материальные источники и имеющую свои пределы рабочую силу. ...Либо закон стоимости возникает, когда корригируются цель, определяющая, что именно производить, и средство для осуществления этой цели, когда желания координируются с возможностями...

Твердолапов: Не понимаю, о чем вы? Да, конечно, в статье Болоттино-Болотина «Реальная действительность и догма» о чем-то таком говорится. Соединение конечных материальных ресурсов и конечной рабочей силы — это вопрос труда и производства, а как повысить эффективность этого объединения — должно разъясняться с точки зрения технологии и экономической науки. Иначе говоря, оптимизация господства человеческого общества над внешней природой по сути дела является вопросом технологии, а уж как, кто, какой класс и путем какой экономической системы будет

проводить в жизнь это господство — когда встает вопрос об этом, возникает проблема бессознательного претворения в жизнь принципов хозяйствования и сознательное их применение. Аспект приложения экономических принципов никакой связи с законом стоимости не имеет. ...Когда кто-то один натуральным образом осуществляет экономические принципы через форму товара — это экономика капитала, и это теоретически доказывается марксовой схемой воспроизводства. Исходя из этой стороны вопроса, закон стоимости можно определить как форму экономического проявления принципов экономики капиталистической системы. ...Получается, что закон стоимости не может зародиться в процессе координации цели и средства или в координации желаемого с возможным.

Эконометрикян: ...?...

Твердолапов: Товарищ Эконометрикян хотя и был председателем «Комиссии по изучению производительных сил и природных ресурсов» при ЦК партии, но подводить закон стоимости под надлежащее распределение и использование «производительных сил и природных ресурсов» — это настоящее извращение.... С самого начала эта самая «Комиссия производительных сил и природных ресурсов» была просто-напросто органом для предложения дурацких экологических и не менее дурацких эконометрических идей...

Эконометрикян: ...?...

Бонапартовский: Прекратите выступление!

Твердолапов: «Еще больше демократии!»

Бонапартовский: Выбирайте слова, когда выходите на трибуну!

Твердолапов: Товарищ Эконометрикян! Могу только сказать, что вы свалили в одну кучу три разные вещи — и закон технического господства социалистического сообщества над природой, и хозяйственные принципы, и закон стоимости. ...Закон стоимости есть закон, присущий обществу, которое товарная экономика превратила в вещное, а процесс целенаправленной и сознательной ликвидации этого закона осуществляется «обществом переходного периода к социализму». Далее, экономический принцип состоит, как пишет Маркс в его «Письме к Кугельману», в пропорциональной доле в общем труде социума, и когда человек осу-

ществляет это пропорциональное распределение через форму товара посредством стоимостной объектности — это капиталистическая экономика. Поскольку закон стоимости весь пропитан неустойчивостью рыночных цен, которые постоянно меняются, как барометр, то в обществе, которое не признает подобных скачков барометра рыночных цен, применение закона стоимости абсолютно невозможно. Говорить о «применимости закона стоимости» — такая же глупость, как ожидать восхода солнца с западной стороны...

Эконометрикян: ...???...

Нэпчев: Товарищ Твердолапов! Цена товара — труд, а количество стоимости есть проявление количества труда. Величина же количества стоимости и количества труда определяется общественно необходимым рабочим временем и выражает общественно усредненное время работы, поэтому закон стоимости есть закон затраченного труда, можно сказать, что это закон вложенного труда...

Твердолапов: Товарищ Нэпчев! Считаю, что так сказать нельзя. Труд как субстанция товарной стоимости, то есть абстрактный человеческий труд, определяется как труд мертвый, как труд объективизированный стоимостью, застывший. Совсем не как живой труд или вложенный труд. Надо отличать труд, принимающий характер вещной объектности, и объективизированную рабочую силу, а также живой труд. Иначе начнется производство и расширенное воспроизводство теории «применения закона стоимости в социалистическом обществе».

Нэпчев: А я, стало быть, ошибался... Я-то понимал закон стоимости упрощенно, как закон восхождения каждого отдельного труда к общему труду социума...

Нерешизин: ...[*Ой-ой-ой, что делается!*]

Застойчев: ...?...

Твердолапов: Николай Бухарин в работе «Политэкономия переходного периода», которую так хвалил Ленин, подчеркивал, что закон стоимости подменяется «законом трудозатрат». Он не развивает это положение до «закон стоимости есть закон трудозатрат».

Нэпчев: Вот оно что.

Бяковлев: ...[*Точно, теорию Бухарина, наверное, надо бы реабилитировать с помощью этой «ленинской оценки».*]

Эконометрикян: ...[*Конечно, бухаринская теория довольно устарела, но...*]

Туманосеев: Мне как-то не очень понятно...

Шахморалов: Если это из области общечеловеческих ценностей, то, может быть, следовало бы еще раз изучить теорию Бухарина ...

Застойчев: ...[*А я пока воздержусь с суждением...*]

Нэпчев: Но если так, то ошибочно и исследование политэкономиста товарища Афанасьева «Двойственная функция рабочего времени». Он приводит схемы: «потребительная стоимость товара = необходимый труд = натуральное время» и «стоимость товара = абстрактный человеческий труд = общественное время». Так же, как и я, он возводит «общественное время» к «натуральному времени» и рассматривает явление как закон, применяя при этом закон стоимости...

Твердолапов: Это невозможно. ...Говоря о «двойственности труда», Маркс с самого начала поставил ограничение: «выраженный в товаре». Вряд ли речь шла о «двойственной функции труда». Если говорить о «двойственной функции», это скорее будет «двойная функция рабочего времени». В четвертом разделе первой главы первой части первого тома «Капитала», там, где говорится о «характере и мистике товарного фетишизма», написано, что, с одной стороны, рабочее время распределяется пропорционально общему труду социума, а с другой стороны, труд становится критерием распределения. Нельзя переворачивать интерпретацию Маркса, развивая теорию «двойственности труда» с позиций «двойственной функции рабочего времени»...

Нэпчев: Я не очень хорошо помню это место.

Твердолапов: Если допустить такую подмену толкования, нас примутся высмеивать, скажут: «афанасьевская перестройка рабочего времени Маркса»!

Нэпчев: Кто?

Твердолапов: Да все те же дотошные парни из японской фракции «революционных марксистов». ...В 11-м номере их органа «Коммунист» уже кое-что пропечатано.

Нэпчев: Быстро!

Твердолапов: Похоже, и в марксовом развитии идеи насчет «двойственности труда» есть вопрос. ...Например, в части, где говорится об олицетворенной внеисторической

форме... Притом приходится выискивать, где Маркс говорит о двойственности «качества труда». Вот я просмотрел «Американо-советское соперничество» и 6-й том «Преодоления сталинизма»... (речь идет о работах К. Курода. — *Прим. перев.*)

Бонапартовский: Нет никакой необходимости учиться у пособников империализма. Наше обсуждение рассыпается, уходит от темы, поэтому просил бы еще немного обсудить тему социалистического общества и структуры экономики в переходном периоде к социализму. ...Вы как, товарищ Нэпчев?..

Нэпчев: ...Я в некотором замешательстве... Ну, ладно. В социалистическом обществе закон стоимости не существует, как было сказано. Так, тогда социализм есть исторический процесс, который ограничивает сферу применения закона стоимости, изменяет содержание закона стоимости. Как считаете, можно так сказать?..

Твердолапов: Не напоминает ли это сталинскую версию 1952 года и версию Островитянова второй половины тридцатых годов?

Нэпчев: Да что вы говорите!

Эконометрикян: ...[*Да-а, слаб, слаб стал товарищ Нэпчев.*]

Твердолапов: Исходя из посылки, что СССР периода перестройки по спирали возвращается к периоду ленинской «новой экономической политики», следовало бы эту общественно-экономическую структуру определить как «общество переходного периода, бесконечно приближающегося к социализму», безо всяких ухищрений вроде «развивающегося социализма». Если это будет сделано, существование товарно-денежных отношений в нашем социалистическом Советском Союзе станет естественным, так как страна находится в периоде сублимации закона стоимости...

Нэпчев: Политически нехорошо заявлять, что переходный период к социализму пока еще не закончился. Ведь наша страна — социалистическое государство...

Твердолапов: Повторяю еще раз, в социалистическом обществе нет места государству, поэтому понятие «социалистическое государство» никак не тянет на категорию. Считается, что СССР — страна, которая борется за ускорение социалистических преобразований, имея целью социализм.

А государство у нас существует постольку, поскольку мы находимся в окружении империалистических государств. ...Однако как хозяйственная структура это все еще общественная формация переходного периода к социализму.

Застойчев: Это невероятно! Это не что иное, как попытка повернуть историю вспять. ...Мы — социалистическая страна, пытающаяся путем перестройки освободиться от тяжелого груза наследия сталинской эпохи!

Нэпчев: Было сказано, что Китай при режиме Чжао, которого держит на поводке Дэн Сяопин, не представляет собой «социализм, бесконечно близкий капитализму», поскольку имеет «экономику новой демократии — народной демократии, проводящей курс на реформы и открытость» с целью достижения социализма. Далее, сказано также, что СССР является не страной «развивающегося социализма», а «обществом переходного периода, бесконечно приближающегося к социализму», и по этой причине, мол, продолжают существовать товарно-денежные отношения. ...Хм, хм... Получается, что и Китай, и Советский Союз — страны многоукладного общества, обе страны проводят современный НЭП, переживают бурное общественно-экономическое оживление, и это оправдывает все. ...В самом деле. ...Но тогда в чем же состоит отличие существующих в обществе переходного периода товарно-денежных отношений от капиталистических товарно-денежных отношений? ...Товарная стоимость, деньги, цены, прибыль...

Твердолапов: Я думаю, прежде всего нужно как следует пересмотреть связь «омертвленный труд — стоимость» с живым трудом, причем с позиции «политэкономия и философия». ...Надо отбросить абсолютно неверное положение: «стоимость = вложенный труд = трудозатраты = количество и качество труда».

Нэпчев: Это понятно.

Твердолапов: Таким образом, мы должны полностью уйти от стоимости и теоретически обосновать выражение цены. ...Не согласен с тем, что без теории стоимости якобы нельзя говорить о буржуазной теории цены. Чтобы целенаправленно и осознанно отказаться от закона стоимости, нужно вынуть сердцевину — цену. Мы должны обрести понятие цены, не основанной ни на какой стоимости, то есть

цены, которая не есть цена, так сказать, выработать понятие псевдоцены.

Туманосеев: Это бухаринское...

Твердолапов: Да, именно так. «Цена, не основанная ни на каких стоимостных отношениях». Только такая псевдоцена пригодна для существующих у нас в стране «ценовых показателей». «Зарплату» как вознаграждение за труд также следует сделать квазизарплатой, а не стоимостью овеществленной рабочей силы и не ее денежным выражением. ...И могу сказать, только из-за того, что мы упустили такой подход, фабрикуются и осуществляются несоциалистические категории вроде «рынка занятости», как в Китае...

Эконометрикян: Считаю, что надо бы ценовые показатели рассмотреть поглубже, и с позиции не закона стоимости, а «закона трудозатрат», имея целью искоренение закона стоимости, но при этом не следовать примеру товарища Болоттино-Болотина и не брать во внимание закон стоимости ни в качестве экономического принципа, ни в качестве закона трудозатрат, ни даже в качестве закона технического верховенства...

Твердолапов: Да, так.

Нерешизин: Как-то это все очень уж... По-моему, ничуть не страшно применение и категории «стоимость» как единицы вложения живого труда. Товарная стоимость выражает материальную объектность, «застывший труд». В этом отношении применяемая в нашей стране категория «стоимость» — просто единица вложенного живого труда, ...странно, однако: единица затрачиваемого живого труда...

Твердолапов: Такой единицей является не стоимость, а, несомненно, время. Маркс говорит: «Время как натуральная мера труда»! ...Более того, время как такую единицу его величество человек определил сам на основе движения небесных тел. Это сразу становится ясно, если, скажем, обратить внимание на разницу датировки российской революции по старому стилю и по солнечному календарю. Это же доказывает и существование високосного года. Притом часом измеряется и пространство. Так вот, продолженное в пространстве общественное время и следовало бы сделать «натуральной мерой труда». ...Очевидно, что экономически несостоятельны и метафизичны попытки выразить в советской экономике общественно усредненно-необходимое ко-

личество труда понятиями вроде «экономическое время» или «общественное время»...

Нэпчев: Медвежья услуга...

Твердолапов: Мера — время. Основой политэкономического подхода следует сделать именно плановое претворение экономических принципов, принимая в качестве критерия рабочее время. Однако, кажется, в переходном к социализму периоде лучше было бы говорить о хозяйственном планировании с применением в качестве средства цены, не основанной на стоимости, то есть псевдоцены. Если мы будем твердо придерживаться этой основы, не будет причин полагать, что мы ведем экономические расчеты на основе рублях из-за того, что не можем превзойти капиталистическую экономику. ...Если смотреть на вещи с точки зрения существования псевдоцены, нам не придется впадать в эклектизм, не надо будет говорить о «коллоидном соединении плановой экономики и рыночных механизмов» или о «социалистическом товарном производстве». ...Сейчас, кажется, эклектика в моде, особенно в архитектуре и дизайне, но когда речь заходит об «эклектике плана и рынка», для экономики, называющей себя социалистической, это прямой путь к капиталистическому перерождению. «Будущее — знакомо! Прошлое — ново!» — в последнее время все чаще встречаются подобные ретро-настроения, и то, что горбачевское руководство ввело «полный хозрасчет», чистое порождение таких ретро-настроений...

Эконометрикян: ...??...

Застойчев: Вот болван!

Нэпчев: Не более чем другой взгляд, основанный на расхождении в позициях!

Твердолапов: Я считаю, для организации производства в обществе в целом базовой должна стать социалистическая собственность на средства производства, инструментом — псевдоцена, а для отмены закона стоимости необходимым условием является тотальное экономическое планирование во всех областях — производство, материальное обращение, обмен, циркуляция, распределение, потребление. Целенаправленное и сознательное проведение такой плановой экономики позволит достичь повышения эффективности общественных производительных сил, но, вместе с тем, следует непрерывно проводить и реформу производства с

одновременным проведением культурной революции для обеспечения этой реформы. ...Поистине, лучшим оружием в этом деле являются «демократизация и гласность», но в стиле просвещенной монархии, с приказами сверху...

Застойчев: Хватит!

Твердолапов: Ну, к примеру, ничуть не изменилось положение с разгулом пьянства, которое вообще считается традиционным для нашей родины. ...В мае 1985 года был принят закон об ограничении алкоголя, производство водки сократилось. ...И что? Резко упали поступления в государственную казну. В результате — дефицитный госбюджет. ...Однако при этом невероятно подскочило потребление сахара! Почти на двести тысяч тонн! Известно, что количество подпольно произведенного самогона, если считать по объему потребления сахара, практически заместило сокращенное производство водки...

Бяковлев: Что вы хотите этим сказать?

Твердолапов: Ужасны бытовые привычки, традиции и национальный характер, унаследованные от царской России. ...«Демократизацией и гласностью» не излечить вошедшую в плоть и кровь рабочих и всех трудящихся страсть к алкоголю, которая складывалась все долгие годы исторического процесса сталинской деспотии, так как алкоголем люди пытались заглушить сознание бессилия и внутреннего «бегства» от необходимости постоянно приспосабливаться и быть послушными. ...Консервативная тенденция, так заметная и в массе трудящихся, несомненно, идет вразрез с намерениями руководства партии. ...Так сказать, «флейта-то играет, да никто не пляшет»...

Застойчев: Хватит! Какое высокомерие, уж куда больше!

Твердолапов: Товарищ Застойчев! Затыкая мне рот, вы тем самым попираете лозунг «демократия и гласность», не так ли?..

Застойчев: Наша социалистическая советская экономика, придерживаясь «основных законов экономики социализма», выявленных Сталиным, в настоящее время мощно продвигает революционную перестройку, небывалую в истории СССР по масштабам. Однако, как говорит и наш Генеральный секретарь, ближайшие два-три года будут трудными.

Твердолапов: В одной из речей Генерального секретаря в начале октября — это было выступление то ли в Ленинграде, то ли в Мурманске — прозвучало несколько иначе: «ближайшие год-два будут трудными»...

Застойчев: После окончания юбилейных мероприятий по празднованию 70-летия русской революции весь советский народ в едином порыве должен броситься на штурм перестройки! ...Не забудьте еще, что впервые в истории на переговорах относительно сокращения ядерного оружия — о полном запрещении ракет средней дальности — в целом достигнуто согласие, уже не за горами советско-американская встреча в верхах.

Шахморалов: Всего лишь три процента, а уже проблескивает звезда надежды, указывающая путь к спасению человечества от всеобщей гибели, какое счастье!...

Застойчев: Мы уже отступили от роковой черты в советской экономике, про которую Генеральный секретарь говорил, что «экономика — на волосок от кризиса». Однако социалистические преобразования должны проводиться более массово, более широко, более смело и уверенно. В такое важное для нас время выдвижение и формулирование всяких странных теорий, которые способны только усилить зловредный теоретический хаос, не назовешь работой, достойной ученых-экономистов. ...Советский Союз сегодня является социалистическим обществом, и ни в коей мере не является ни обществом переходного периода, ни непосредственным продолжением ленинского НЭПа. Пусть у нас кое в чем еще встречаются капиталистические категории, наша страна — социалистическая! Всякие ярлыки вроде «социализм, бесконечно близкий капитализму» — всего лишь выдумки бездельников, которым лень заниматься делом. ...В период от сталинской эпохи и до конца эпохи Брежнева сформировались и выпали в осадок многие пороки — бюрократизм, волокита, равнодушие, очковтирательство. Нам предстоит эти пороки вырвать с корнем, и мы делаем это. Вот вам и доказательство резервных сил и жизнеспособности Советского Союза!

Твердолапов: Да разве можно такое говорить?

Застойчев: Дорогие экономисты! Дорогие философы! Мне искренне хотелось бы, чтобы вы правильно осмыслили историческое значение предпринимаемой нами сейчас пе-

рестройки, чтобы вы развивали и публиковали свои творческие исследования, которые могли бы способствовать перестройке и ускорению. ...Мысль о «социалистическом товарном производстве» — это актуально развитая теория относительно «товарного производства в социалистическом обществе», которую выдвигал Сталин. Здесь нет ошибки. Должен заметить, что только недостаток научной убежденности и верности науке сбивает Твердолапова в постановке проблемы. ...[*Пристально взглядывает на Нэпчева.*] ... Сломать брежневский экономический застой, скачком развить социалистические производительные силы — для этого нужны большая эффективность, активизация, и хотелось бы направить вас на глубокий и заинтересованный научный поиск средств, методов и форм для достижения всего этого. ...Нет ничего страшного, если порой кое-кого будет заносить в экологию или, скажем, в эконометрический догматизм. ...[*Глядя прямо в лицо Эконометрикяну.*] Главное — результативность. ...Однако прошу зарубить на носу: недопустимы ни отход от основ марксизма, ни уклонения в духе Фан Личжи...

Эконометрикян: [*...Именно это и называется: «напускать туману».*]

Нэпчев: ...[*Твердолобый партбюрократ. ...Я и сам упрямый, да, наверное, не настолько еще закоснел, чтобы поддаться взглядам Твердолапова...*]

Твердолапов: Я опять возвращаюсь к сказанному, мне кажется, мы еще недостаточно обсудили тему, разрешите добавить еще.

Бонапартовский: Ой, ну хватит уже!

Твердолапов: Да-да, конечно... Индикатором социализма является то, что материальной базой становится общественная собственность на средства производства — эту распространенную версию мы в целом признаем, а что представляет собой закон социалистического распределения?

Застойчев: Не надо задавать дурацких вопросов, только голову другим морочите! В горбачевской программе ясно сказано: «по труду», не «по потребности»...

Твердолапов: А каким содержанием наполнено это «по труду»?

Застойчев: Вложенный труд, то есть «по количеству и качеству труда». Это наш традиционный подход, но мы ста-

раемся уничтожить тенденции уравниловки, кое-где еще оставшиеся с прежних времен, и сейчас как раз в деталях разрабатываем моменты оплаты по производственным возможностям работника. Чем больше работаешь, тем больше вознаграждение за труд — такая методика. ...Благодаря новому методу трудовое население все больше и больше активизируется!

Твердолапов: Традиционный подход «распределения на основе количества и качества труда» — ошибка.

Застойчев: Ничего подобного!

Твердолапов: В «Критике Готской программы» Маркс отметает все аспекты, кроме «временной продолжительности и интенсивности труда».

Туманосеев: ...[*Вот как, оказывается. Не помню. Стыдно, уж лучше посижу молча...*]

Шахморалов: Думаю, что изучение источника позволяет так говорить...

Твердолапов: Высший критерий — рабочее время, объем труда. Именно обмен одинаковыми количествами труда и есть закон социалистического распределения. Это ничто иное, как система подтверждения труда...

Нэпчев: Обмен равноценными товарами — тот же обмен равными количествами труда. ...Одно и то же.

Твердолапов: Равноценный обмен по форме напоминает обмен равными количествами труда, но по содержанию они различны. Так написано у Маркса. ...Они по сути отличаются друг от друга. Только различие это неявное, и среди советских экономистов жива традиция смешивать в одну кучу объективизированный материализованный труд и труд живой, не обращая внимания на разницу между ними...

Застойчев: Что такое! Как вы можете так говорить! Вы-то сами разве не советский человек?

Твердолапов: Да, по биографии — чисто советский гражданин. Преисполненный чувства преданности родине и революционного пафоса советский человек.

Застойчев: Будет врать-то!

Твердолапов: Это правда. А орете на повышенных тонах — значит, чувствуете свое поражение в споре. «Еще больше демократии! ...Я не все сказал. Строить социалистическое распределение на основе того, что социалистиче-

ским распределением не является, означает теоретический хаос, жульничество, обман.

Застойчев: Что он несет! Предатель!

Твердолапов: Это не только подмена посылки «по рабочему времени — по количеству труда» лозунгом «по количеству и качеству труда», но и свидетельство того, что сегодняшний Советский Союз еще далек от социализма, так как еще практикуется выплата денежной зарплаты! СССР в условиях верховенства и контроля со стороны партийно-государственной бюрократии, СССР Горбачева, который при призывах к перестройке помалкивает о деградации, страна, где рабочим выплачивается зарплата, где рубль является мерилом «распределения количества и качества труда», — такую страну следует считать формацией переходного периода с искусственной системой зарплаты! Это однозначно не социалистическое распределение, да, совсем не оно...

Застойчев: Государственный преступник!

Твердолапов: Запугивание — признак бессилия! Что за демократия, когда не прислушиваются к мнению меньшинства! Что это за гласность! Меня изгнали с поста главного редактора «Коммуниста», и немедленно после увольнения «среда обитания» немедленно ухудшилась. ...Прежде всего надо начинать с перестройки мозгов партийного руководства! Промыть мозги! Промыть мозги!

Застойчев: Замолчите!

Туманосеев: [*Тихо Нерешизину.*] Я все больше прихожу в замешательство.

Нерешизин: А мне плакать хочется.

Шахморалов: Противоречия во взглядах есть всего лишь противоречия во взглядах, нехорошо прибегать к словесным оскорблениям. Это нарушение этических принципов. ...Нужно больше думать об универсальных началах человечества, воспринимать вещи спокойно. ...Ведь мы за социализм, за расцвет свободы, равенства и демократии.

Бяковлев: Давайте-ка прекратим дискуссию! Все настолько запуталось, что не хотелось бы предавать наш симпозиум гласности. ...Как вы считаете?..

Эконометрикян: Да, как-то не по себе...

Бяковлев: Не кажется ли вам неприятным политический оттенок, товарищ Эконометрикян?

Эконометрикян: Как вы сказали?..

Бонапартовский: Настоящий симпозиум перешел в слишком горячий спор, хотя нельзя сказать, что в нем совсем не было положительных моментов. ...Мы не обсудили тему «разделение партийной и государственной власти в Китае», но, полагаю, обсуждение «начальной ступени социализма» было достаточно глубоким. Следовательно, пусть вопросы, предложенные этим симпозиумом, в дальнейшем обсуждают только ученые, без членов партийного руководства...

Застойчев: ...[*Почему? Что за отношение?!*]

Бонапартовский: Мы воздержимся предавать гласности материалы нашего симпозиума.

Твердолапов: Я протестую!

Бяковлев: Протестую против протеста!

Твердолапов: Протестую против этого «протеста против протеста»!

Бонапартовский: Прошу не нагнетать обстановку. ...Надеюсь, что исследования наших ученых мужей будут углублены с опорой на принципы «демократизации и гласности». Итак, на этом позвольте собрание закрыть.

Твердолапов: ...[*Возможно, они не остановятся на этом запрещении... Может быть, и жизнь моя под угрозой...*]

(1 декабря 1987 года)

ГЛОБАЛИЗМ – ЭТО «НОВОЕ МЫШЛЕНИЕ»? ОПИУМ?

(СИМПОЗИУМ-ФАНТАСМАГОРИЯ)

Время: 5 июня 1988 года
Место: Конференц-зал Академии Наук

ПРИСУТСТВУЮТ:

Туманосеев, вице-президент Академии, растерявшийся перед набирающим силу глобализмом.

Бывалёв, ветеран-сталинист, был когда-то правой рукой Суслова, удален от дел XXVII съездом партии.

Эклектинин, долгое время был послом в США, на XXVII съезде партии был выдвинут в партсекретари, стал советни-

ком министра иностранных дел Шеварднадзе, советник председателя Верховного Совета по международным связям).

Нэпчев, директор Института экономики АН, получивший указание Горбачева провести исследование по вопросам НЭПа.

Перваков, унаследовал от Бяковлева директорство в НИИ мировой экономики и международных отношений. Глобалист. 25 марта 1988 года назначен председателем комиссии по экономическому сотрудничеству стран Азиатско-Тихоокеанского региона.

Эконометрикян, один из «мозгов» Горбачева, бывший директор Новосибирского НИИ экономики, выдвинут на пост председателя комиссии по изучению производительных сил и природных ресурсов.

Освещенская, социолог, родом из Новосибирского НИИ, председатель социологического общества.

Ретрова, профессор-химик из Ленинградского университета, оказалась в центре внимания, когда в газете «Советская Россия» от 13 марта 1988 года опубликовала статью «Не поступлюсь принципами» с критикой Горбачева.

Твердолапов, бывший главный редактор журнала «Коммунист». Поскольку упорно отстаивал принцип нетоварной экономики социализма, когда его упорство надоело, в 1986 году был отстранен от редакторства.

Шахморалов, доктор юридических наук, превыше всего ставящий общечеловеческие ценности. Один из спичрайтеров Горбачева.

Приладин, глобалист. Первый заместитель заведующего международного отдела ЦК партии, советник председателя Верховного Совета.

РАДУЖНЫЙ КОНЕЦ ВЕКА

Приладин: В отличие от конца прошлого века, окрашенного в пепельные тона тяжелого и мрачного нигилизма, а также набравшего силу бернштейнианского ревизионизма, сегодняшняя историческая действительность, когда рукой подать до вступления в XXI век, стала поистине рассветом

новой эпохи. Сегодня мощно сделан гигантский шаг к достижению сияющего мира без ядерного оружия и насилия. Прорван дьявольский замкнутый круг расширения гонки вооружений, из которого, казалось, нет выхода. Кроме того, скоро будет положен конец кровавым локальным войнам и региональным конфликтам, открывается магистральный путь мира, ведущий в светлый блистающий XXI век. ...Об этом прямо говорится в «Совместной декларации» советско-американского совещания в верхах, начавшего свою работу 1 июня...

Бывалёв: ...[*Сохраняет значительное выражение лица, а про себя бормочет: «Что-то слишком много оптимизма!»*]

Ретрова: ...[*С видом обманутого в лучших чувствах, одураченного человека шепчет: «Какая гадость!»*]

Шахморалов: Вы совершенно правы...

Твердолапов: Несколько СТРАННО!

Эклектинин: Давайте без суеты. Постарайтесь быть невозмутимым и слушайте, когда говорят другие...

Приладин: Э-э, за последние три года состоялось четыре советско-американские встречи в верхах, которые не только в поистине глобальных, вселенских масштабах изменили настроение современного мира, мира конца двадцатого века, но и сделали и продолжают делать возможным то, что издавна считалось невозможным — благодаря величайшей инициативе, несокрушимой воле и выдающемуся лидерству, проявленных нашим Генеральным секретарем Михаилом Горбачевым. Наш Генеральный секретарь на своем собственном примере продемонстрировал искусство невозможного...

Освещенская: Можно было этого и не говорить. Ведь и так всем известно...

Туманосеев: ...[*Надо же! «Политика есть искусство возможного» — это еще Бисмарк сказал. ...Но что еще за «искусство невозможного»?.. Кажется, где-то и слышал, но... Вот так штука!..*]

Нэпчев: ...[*Рановато что-то он запел гимны Горбачеву. ...Перестройка-то спотыкается, хоть и объявлена революционной...*]

Приладин: Апрельский Пленум ЦК, проходивший непосредственно после вступления товарища Горбачева на пост Генерального секретаря, выдвинул новый курс на

предложенную им перестройку, и это движение небывало быстрыми темпами развивается и по внутреннему, и по внешнему направлениям. Скажем, как в музыке ансамбля «Битлз» явно слышится и музыка стиля «бит». ...Кстати, жук-носорог называется по-английски «beetle». ...Внешняя политика, основываясь на курсе перестройки и прислушиваясь к музыке «Гор-бит», прежде всего достигла успеха в первой советско-американской встрече в верхах, которая затопила энтузиазмом и радостью Женеву, застывшую под холодными порывами смешанного со снегом дождя. Затем стремительная встреча в Рейкьявике по-другому повернула проблему SDI (СОИ — «стратегическая оборонная инициатива») и по существу расколола ее, но все же та встреча стала только вехой на пути к Вашингтонскому саммиту, где был подписан договор о полной ликвидации одного из классов ядерного оружия. ...И вот, на недавней московской встрече глав государств состоялся обмен ратификационными грамотами по договору об уничтожении ракет средней дальности, а также подписано общим числом девять протоколов и соглашений. Должен отметить, что пусть договор о половинном сокращении стратегических ядерных вооружений подписать пока не удалось, по многим пунктам относительно содержания этого договора все же достигнуто согласие сторон, и в этом смысле московская встреча является поистине эпохальной. Не могу не сказать, что 1 июня 1988 года мировая история взметнулась на новую ступень развития. Ведь в этот день распахнулись двери в блистающий двадцать первый век...

Перваков: ...[*Намек на то, что появилась ниточка к разрешению общих глобальных проблем...*]

Бывалёв: ...Э-кхм... [*А и всего-то лишь продукт огромных уступок советской стороны, компромисса и эклектики. ...Воротилы империалистической Америки, хоть тресни, никогда не изменят своей политики «насильственного мира».*]

Приладин: Э-э, ...всего лишь за три года мир стал совсем другим. От взаиморазрушительной гонки вооружений мы переходим к эре контроля за вооружениями, базирующегося на выработке мер взаимного доверия. Переговоры по сокращению стратегических вооружений постепенно также становятся все более плодотворными. Как бы то ни было, но

Рональд Рейган, некогда клеймивший нашу страну как «империю дьявола» и бывший ярым сторонником расширения вооружений против Советского Союза, приехал в Россию и не только ведет откровенные и конструктивные дискуссии с Генеральным секретарем, но и гуляет по Красной площади, обмениваясь рукопожатиями с советскими детишками. ...До 1985 года такое и представить себе было просто невозможно...

Ретрова: Вполне вероятно, что это так и есть, но влиятельные силы Америки ничуть не собираются отказываться от своей политики «сдерживания и баланса сил»...

Приладин: Это верно, ...именно американская сторона уклонилась от заявлений по поводу соблюдения договора 1972 года по противобаллистическим ракетам и проявила настойчивость в проталкивании планов СОИ. ...Поскольку к месту и не к месту американская сторона постоянно подчеркивает, что «СОИ — не предмет для торгов», да и Пентагон с его министром национальной обороны Карлуччи не принимает добрую волю советской стороны, достижение согласия дается весьма нелегко. ...Что касается нас, чтобы заставить тех, кто стоит у власти в Америке, отказаться от теории «сдерживания и силового баланса», и только для этого, мы считаем важным укреплять взаимодоверие, углублять взаимопонимание, проявлять великодушие, терпение и вести основательные переговоры, не теряя при этом духа уважения. Каким должен быть практический подход к решению единых глобальных проблем с точки зрения глобальности? Вот в чем вопрос. ...В ядерную эпоху необходимо НОВОЕ МЫШЛЕНИЕ, новое мышление, соответствующее ядерной эпохе. Что мы должны сделать для выживания человечества? ...Это и отправная точка, и конечный пункт одновременно...

Туманосеев: ...[*Однако вопрос в подходах... Переговоры между властителями не в силах устранить систему насилия, присущую империалистическим странам...*]

Бывалёв: ...[*Мы совершенно упускаем из виду американский военно-промышленный комплекс, впадаем в нигилизм, в неверие в классовую борьбу мирового пролетариата...*]

Эконометрикян: ...[*Прежде чем заниматься выживанием человечества, лучше бы подумать о том, что делать для выживания социализма в СССР. ...Надо как можно скорее*

внедрять у нас высокие технологии из империалистических стран. ...Слишком долго этот ведущий говорит о месте московской встречи...]

Твердолапов: Точка зрения, которую вы называете «выживанием человечества», конечно, важна. Однако частичное сокращение произведенного и размещенного ядерного оружия одновременно становится отправным моментом новой гонки вооружений, теперь уже основанной на высоких технологиях! Вот диалектическое осознание эпохи!

Бывалёв: Этот аспект никак нельзя упускать...

Приладин: В своей речи на прощальном приеме наш Генеральный секретарь сказал, что мы должны приложить все усилия, чтобы оставить следующим поколениям единую цивилизацию земного сообщества. Именно теперь следует отдать особый приоритет вечной универсальной ценности, именуемой человечеством. ...[*Шахморалов энергично кивает в знак согласия. Бывалёв сердито смотрит. У Туманосеева непонятное выражение лица...*] Как я это определяю, именно противоречие между войной и миром есть главное противоречие современности...

Твердолапов: Удивительная теория «противоречия», ну и ну...

Приладин: Во всяком случае, хотелось бы, чтобы сегодня дискуссия коснулась следующей темы: благодаря тому, что на складах скопилось слишком много ядерного оружия, Земля как никогда близка к разрушению, ...что в этой ситуации представляет собой новое политическое мышление для перестройки мировой исторической действительности и что такое новые идеалы эпохи. ...Короче говоря, в чем теоретическая ценность глобализма? Вот в таком разрезе...

Твердолапов: Отлично, начинаем!

Приладин: Здесь раздавались голоса поклонников «ретро», воинствующих материалистов, попрошу их также высказываться.

Твердолапов: Что еще за «ретро»!

Ретрова: То, что кануло в прошлое, — ново! Что еще не наступило — всем известно!

Освещенская: Эй, вы! Вы, часом, не спятили?!

Ретрова: Прошлое — ново!..

Приладин: Прекратите, пожалуйста! Не надо выкрикивать заклятия, да еще с таким восторженным видом. ...[*Вот*

еще на мою голову! ...Во что-то выльется наша дальнейшая дискуссия?..] ... Итак, около трех недель осталось до начала работы XIX всесоюзной партконференции, и до этого времени я считаю чрезвычайно важным успеть выработать идеологическое единство во взглядах, поэтому прошу поэнергичнее участвовать в обсуждении. ...Ах, да. Позавчера в московском горкоме случился жуткий переполох и скандал. ...Из-за провалившихся было на районных выборах делегатов, но вдруг снова избранных — это Юрий Афанасьев из Архивного института, главный редактор «Московских новостей» Егор Бяковлев и главный редактор «Огонька» Виталий Коротич. ...[*И к чему я проговорился? Ох, не надо бы! ...Из жалости избирателей прошедший на выборах Нэпчев сидит с горькой усмешкой, а Освещенская провалилась, но делает вид, будто ничего не случилось...*]

Эконометрикян: ...[*Экономисты Гавриил Попов и Николай Шмелев, драматург Михаил Шатров, режиссер Алексей Герман — все, кто так ратовал за перестройку, все провалились на выборах. Крепки еще корни брежневской гвардии — Гришин, Романов и остальные, это они запустили механизм торможения, это их сопротивление. ...Даже сам Борис Громкозвонович Ельцин со скрипом проходил... Этому увальню Зайкову тоже пришлось несладко...*]

Приладин: Простите, вырвалось лишнее. ...Наш симпозиум к выборам участников партконференции не имеет никакого отношения. ...Мы все должны подняться на борьбу за перестройку нашей родины и всего мира. ...Нужна перестройка и в мыслях. ...[*Ах, с какой злобой смотрит на меня эта Ретрова.*] ... Что ж, прежде всего, для постановки проблемы попрошу выступить товарища Первакова. ...По вопросу «что такое "новое мышление"»...

I. ЧТО ТАКОЕ «НОВОЕ МЫШЛЕНИЕ»?

Бывалёв: Постойте-ка, товарищ Приладин! ...А как же с подходами на уровне внешнеполитических переговоров между двумя сверхдержавами, оценкой значения четвертой встречи в верхах, разбором дырок в отношениях между

СССР и империалистической Америкой? ...В самом деле, оба лидера продолжают встречаться, вести политические беседы, твердо намерены проводить подобные встречи и в будущем — это, можно сказать, огромный успех. Как сказал наш Генеральный секретарь, основой отношений стали не противоречия, а диалог и согласие. Это поистине «победа разума и реализма». ...Однако мы не должны упускать из виду тот аспект, что, как Генеральный секретарь признался на пресс-конференции, сам по себе диалог «был очень трудным». ...Это еще не все. ...Не использовал ли он, Рональд Рейган, нашу гласность в целях своей злонамеренной пропаганды? ...Посещение Даниловского монастыря, приглашение деятелей так называемой оппозиции в американское посольство — мы все это снесли молча. И то, что у него для этого в программе на 30 июня с пяти до десяти часов вечера было оставлено как бы резервное время... Вдобавок ко всему, по словам и делам этого американского лидера можно судить, что он мерит людей меркой буржуазных воззрений, возводит клевету на наше советское правительство и народ нашей страны, разве не так? ...Этот Рон вломился в чужой дом и пачкает его своими грязными ботинками! ...Взаимное доверие — это вам не «раз плюнуть»! ...Ничто так не разрушительно для взаимопонимания, как речи и поведение!..

Приладин: В самой Америке расовая дискриминация, дискриминация чернокожего населения, попрание прав человека — на каждом шагу, это реальные факты, и мы вскрывали их, говорили об этом и предпринимали действия в форме движений, но...

Бывалёв: Да это известно! ...Дело в другом — как раз в тот момент, когда советское правительство принимает меры к установлению взаимного доверия, Рейган позволяет себе устраивать нам выволочку по вопросу о правах человека!..

Эклектинин: Исходя из установки на гласность, это несколько...

Бывалёв: Установка — установкой, а действительность — действительностью. ...У меня такое ощущение, что мне прямо в морду ком грязи запустили. ...Во всяком случае, что-то близкое к этому. ...Товарищ Приладин рисует наше будущее в слишком розовом цвете. ...Даже если удастся заключить договор об уничтожении ракет средней дальности,

из этого не следует, что будут ликвидированы ядерные боеголовки, а также взрывательные устройства. На сегодняшний день сама технология уничтожения оружия недостаточно отработана, поэтому ядерные боеголовки так и останутся как были. ...Из-за несимметричности стратегических ядерных вооружений самое трудное дело — не сократить вдвое, а «оставить половину». ...Программа СОИ — мечта старика Рона, и эта мечта, скорее всего, исчезнет вместе с ним. Во всяком случае, Пентагон, как и мы, непременно переключится с этой программы. ...Не надо обсуждать трудности сокращения баллистических ракет подводного, надводного и наземного запуска, в частности ракет класса КРМБ (SLCM — крылатая ракета морского базирования. — *Прим. перев.*) или класса КРВБ (ALCM — крылатая ракета воздушного базирования. — *Прим. перев.*), надо прекратить слишком оптимистично рисовать себе ближайшее будущее с контролем вооружений и вообще мир XXI века!

Приладин: Прошу прощения у собрания, я как ведущий в предварительном слове добавил свое понимание вопроса к теме сегодняшнего симпозиума...

Бывалёв: Все-таки хотел бы еще кое-что добавить к сказанному. ...То , что «антикоммунистический дьявол» Рейган откликнулся на призыв нашего Генерального секретаря Горбачева к диалогу, должно привлечь наше внимание к материально-экономической основе — ведь как раз по причине гонки вооружений, направленной против СССР, сама американская экономика, а следовательно, и вся долларовая система оказались на грани кризиса, продолжает усугубляться общий кризис империализма. ...Послушайте, мы не должны ни на минуту забывать об углублении общего кризиса капитализма, о милитаризме, о существовании Пентагона и военно-промышленного комплекса, о притязаниях военно-монополистической системы Юго-Запада под лозунгом действительного укрепления дружественных и добрососедских межгосударственных отношений. ...Хотелось бы услышать здесь современные и реалистические суждения о содержании «нового мышления», с учетом вышесказанного.

Перваков: ...[*Заранее ставит ограничения, говорить будет труднее. ...А что, если начать с теории «трех крупных центров капитализма», предложенной моим старшим*

товарищем Бяковлевым в марте 1985 года? ...Пожалуй, все же не стоит демонстрировать проамериканские взгляды, как это делает Арбатов, директор НИИ США и Канады. Судя по обстановке...]

Ретрова: Я согласна с мнением старика Бывалёва...

Приладин: Только что пришло сообщение. ...В городе Горьком в результате страшного взрыва произошло крушение товарного поезда, погибло несколько сотен человек. ...Первый вице-премьер Ведерников немедленно отправился на место происшествия.

Нэпчев: Что-то в последнее время катастрофы случаются одна за другой. ...То столкновение поездов, то вот недавно грузовик перевернулся, а в результате берег Волги оказался залит ядовитыми веществами, ...во время стоянки в Японии возник пожар на корабле «Приамурье», и еще около тысячи жертв при крушении пассажирского судна в Каспийском море, ...подряд два сильнейших взрыва на шахтах на Украине. Да, совсем недавно, 12 мая, на Украине был сильный взрыв, о причинах мы не знаем, но согласно информации, поступившей от американцев, взрыв произошел на заводе, где производится твердое топливо для ракет СС-24...

Твердолапов: Это не ускорение перестройки, а прямо какое-то ускорение аварийности ...

Эконометрикян: Транспортная сеть, сети грузоперевозки и связи полностью устарели, с семидесятых-то годов... В отрасли грузоперевозок не проводилось никакого технического обновления, кроме того, повышение технических знаний работников этой отрасли даже и не планировалось, ну и, естественно, происходят всяческие аварии... Мы спохватились, когда произошла катастрофа на Чернобыльской атомной. ...По-английски слова «modernization» и «up to date» означают одно и то же, ворчала Тэтчер в связи с качественным улучшением обычных вооружений, но вот в нашей-то стране инфраструктура уж точно отстает от модернизации. ...Форсирование моторизации, оснащение линейными моторными вагонами — вот что будет «осовремениванием». ...Во всяком случае, за что ни возьмись — все у нас устарело. ...Экономически мы уже оказались в хвосте развивающихся азиатских стран, вступивших на путь индустриализации экономики...

Приладин: Не уходите в сторону, постарайтесь придер-

живаться темы нашего симпозиума. ...Итак, товарищ Перваков! Прошу вас.

Перваков: Прежде всего позвольте немного добавить к вышесказанному. ...На последней советско-американской встрече в верхах с точки зрения выбора путей достижения мира в ядерную эпоху были рассмотрены проблема сокращения стратегических ядерных вооружений и проблема прекращения расширения милитаризации космического пространства — ведь и мы довольно давно разрабатываем систему противоспутникового оружия (ASAT). Наряду с этими вопросами, были всесторонне и серьезно обсуждены и другие важнейшие проблемы: способ разрешения локальных конфликтов по типу Афганистана, поиски выхода из конфликтов поочередно в Камбодже, Никарагуа и Эфиопии; шел разговор и о процессах, идущих на Ближнем и Среднем Востоке, где найти ту нить, которая приведет к мирному разрешению ситуации. ...СССР и США — две крупнейшие державы — вооружались друг против друга, рассматривая гонку вооружений как гарантию мирного сосуществования, вследствие чего очутились в клещах экономического кризиса, — сейчас исключительно важно извлечь урок из этого горького опыта. Социалистическое государство, правительство СССР должны принять политический курс на сдерживание направленной против Советского Союза милитаризации империалистических стран, нужно связать руки военно-промышленному комплексу, установить контроль над вооружениями ради выживания человечества, проводить сокращение вооружений, а высвобождающиеся от сокращения военных расходов средства направлять на развитие отсталых стран. Это и есть одно из проявлений нового политического мышления. ...В политическом докладе XXVII съезду нашей партии Генеральный секретарь привел интересные данные — он сказал, что общая сумма внешнего долга развивающихся стран



почти равна объему военных расходов империалистической Америки...

Отсюда вывод: углубление политического диалога через советско-американские встречи в верхах одновременно связано с решением глобальных проблем, как бы сцеплено с ними. Все это, однако, я говорю не с точки зрения разрушения структуры так называемой сверхдержавности СССР и США. Я говорю, рассматривая проблему под углом важности подхода с глобальных позиций. ...Действительно, вечером 2 июня Генеральный секретарь Горбачев перед общественными и государственными деятелями многих стран мира рассказал о всемирно-историческом значении московской встречи. ...Он подчеркнул, что всемирно-исторические изменения затрагивают межгосударственные отношения, историческим фактом стало невероятное усиление взаимосвязи и взаимозависимости между странами, все более необходимым становится политический диалог, в связи с чем и государственные, и общественные деятели должны выйти за рамки собственных стран и вступить в диалог с чувством уважения, взаимопонимания и равенства. ...Далее, имеющая древние традиции и создавшая замечательную цивилизацию Великая Европа, развивающаяся на пути в XXI век великолепная Азия, поднимающаяся во весь рост и распрямляющая спину Латинская Америка, старающаяся встать на собственные ноги Африка — путем постепенного углубления и расширения взаимоотношений между всеми странами и континентами мы сможем создать единую цивилизацию на основе высочайших общечеловеческих ценностей. ...Вот примерно так сказал Генеральный секретарь в своем выступлении...

Бывалёв: ...[*И ни слова о различиях систем, ничего об идеологических различиях. ...Географический материализм «отца русского марксизма» Плеханова — вот что лежит в основе глобалистского подхода к глобальным проблемам земного шара. ...Но ведь это полный отказ от теории противоречий между системами?..*]

Перваков: Я полагаю, что зерно нового мышления в нацеленности на глобальное практическое решение глобальных проблем — в том, чтобы расширить поле зрения до всемирного, как это делает наш Генеральный секретарь, чтобы проблемы общеземных масштабов рассматривать в их

единстве, чтобы глобально решать эти проблемы, выходя за узкие рамки государственно-национальных интересов...

Твердолапов: ...[*Что-то тут не то... Ведь он начал с объяснения подхода к новому мышлению как объекту и его содержания, но он же не отделяет новое мышление от основанной на новом мышлении политики, а накладывает одно на другое? Получается, что новое политическое мышление уже принимается как новая политика...*]

Перваков: Недавно я был назначен председателем Азиатско-Тихоокеанской комиссии по экономическому сотрудничеству, созданной на основании Владивостокского заявления от июля 1986 года. Я намерен руководить этим органом в свете его проблематики, чтобы наша страна приняла участие в системе PECC (ПЕКК — структура экономического содействия странам Тихоокеанского региона), предложенной американскими властями и поддержанной японским господствующим классом, и чтобы, вместе с тем, использовать возможность форсировать развитие советской Восточной Сибири. ...С самого начала эта организация по сути своей задумывалась для того, чтобы с ее помощью укрепить экономическую базу японо-американского военного альянса, открыть, как говорилось, «путь к светлой тихоокеанской эпохе», но, наверное, можно сказать, что на самом деле здесь кроется весьма вероятная возможность превращения этой структуры в «Великую Азиатскую сферу сопроцветания» нового образца с империалистической Японией в центре. ...Поэтому были попытки устранить от участия в этой системе тихоокеанского экономического сотрудничества СССР, КНР, КНДР и другие страны социализма. ...Чтобы остановить эту тенденцию, советское правительство выдвинуло предложение о создании структуры «Азиатской неядерной территории». Таким образом мы добьемся отмены запрета американской стороны на расширение советско-японской торговли под прикрытием правил КОКОМ, что позволит значительно увеличить масштабы экономических и научно-технических обменов между нашей страной и Японией, а также со странами Азии, вставшими на путь индустриального развития экономики, и наряду с этим форсировать развитие Сибири. ...Это главная цель работы нашей комиссии и главная задача. ...Уже созданы совместные с японцами предприятия по лесопереработ-

ке, ведутся переговоры по организации совместных рыбоконсервных заводов и совместных горнорудных разработок. ...В строительство нефтеперегонного комбината на побережье Черного моря, начавшееся с подачи Арманда Хаммера из «Оксидентал Петролеум», эта компания и еще два итальянских предприятия вложили около 6 миллиардов долларов — это в три раза больше, чем средний годовой объем всей советско-американской торговли. В этом строительстве принимает участие и японская компания «Марубэни».

Эконометрикян: Раз мы не создаем в прибрежных к Тихому океану районах Сибири «особых экономических зон» по примеру политики «открытости» дэнсяопиновского Китая, учреждение совместных предприятий скорее будет похоже на нарисованную булку — ее ведь не съешь... Однако Япония перестраивает структуру производства на выпуск «легкого, тонкого, короткого, маленького», так что...

Освещенская: Считаю, что политика ограничения инвестиций иностранного капитала потолком в пятьдесят процентов слишком консервативна...

Приладин: Так называемую «политику внешней открытости» обсудим после. Товарищ Перваков! Продолжайте выступление...

Перваков: Чтобы провести экономическую перестройку Восточной Сибири и сделать крупный шаг в развитии Сибири в целом, необходимо упрочить экономические взаимоотношения со всеми странами Азиатско-Тихоокеанской экономической сферы. А для этого, в свою очередь, насущно необходимо сделать более прочными межгосударственные отношения со странами Азии, в частности с Японией, создать атмосферу взаимного доверия, усилить дух дружбы и добрососедства. ...И еще. Одной из наших первейших задач считаю необходимость при малейшей возможности выступать против претензий части правящей верхушки Японии на «четыре северных острова», постараться расширять экономические и научно-технические связи с Японией в духе «территориального выхода», а не так называемого «территориального входа». ...В первой половине апреля этого года был сделан крупный шаг на пути активизации советско-американских экономических связей — мы приняли большую делегацию представителей американских экономических кругов — приехали почти четыреста

человек. Нам хотелось бы, чтобы подобные отношения сложились и с японскими экономическими кругами. ...В этом нам очень помогают господин Мацумаэ Сигэёси из университета Токай, господин Каваи Рёити из компании «Комацу сэйсакудзё» и другие, но ...

Бывалёв: ...[*Если осуществлять подход с точки зрения улучшения межгосударственных отношений и активизации экономических связей, не затрагивая при этом вопрос военного союза, заключенного между американским империализмом и японским государственным истеблишментом, японская коммунистическая партия начнет придираться на предмет нанесения ущерба их партийным символам «долой зависимость от Америки» и «долой японо-американский военный союз», и ничего удивительного в этом не будет...*]

Перваков: Я говорил о проблеме форсирования экономических и научно-технических связей со странами Азиатско-Тихоокеанского региона, но аналогично дело обстоит и в области связей с другими регионами. В частности, надо более активно развивать взаимное экономическое сотрудничество со странами Западной Европы — в форме поэтапного сбалансированного сокращения обычных вооружений и вооруженных сил НАТО и стран Варшавского договора. ...Надо сказать, что падение производства нефти, продолжающееся падение мировых цен на нефть, низкие цены на золото и сокращение экспортного производства машин и механизмов — эта последняя категория по объему вообще составляет всего лишь десять процентов общего объема экспорта, во всяком случае, по вышеперечисленным причинам СССР испытывает жестокую нехватку иностранной валюты, на январь 1988 года государственный долг составил сто миллионов швейцарских франков, и эта цифра была опубликована. ...Ситуация напоминает внешнеполитический курс Китая, принятый Чжоу Эньлаем в 1970-х годах. Наша страна начинает действовать, повторяя примерно через двадцать лет «новую экономическую политику» руководства «Чжоу и Дэна», позволившую совершить рывок к «модернизации», отбросив сначала старый принцип «денег не занимать, иностранный капитал не задействовать, совместного производства не допускать». Но и принятие экономической политики по венгерской модели — разумеется, с

коррективами — точно так же будет означать опоздание на те же двадцать лет...

Нэпчев: Что ж, это в наших традициях — перестраховываться, «простукивать каждый камень, прежде чем ступить на него»...

Эконометрикян: Успех и победа перестройки — вот критерий всех наших начинаний! Подражание — мать творчества!

Бывалёв: ...[*Значит, товарищ Эконометрикян не имеет чувства самоуважения и не испытывает чувства гордости, что живет в самой развитой и передовой стране социалистического сообщества... Дерьмо...*]

Перваков: Активизация экономических и научно-технических связей с капиталистическими странами является абсолютно необходимым условием ускорения хозяйственной перестройки в нашей стране, само время требует от нас создания взаимоблагоприятных и равноправных отношений со всеми странами. Все государства на планете Земля находятся во взаимных отношениях и взаимозависимы, и историческая особенность современного мира состоит в глобальности развития.

Твердолапов: Элементарный феноменализм!

Перваков: Сегодня, когда на складах по всему миру накопилось столько ядерного оружия, что можно не один десяток раз уничтожить все человечество...

Твердолапов: «Человек смертен». ...Человек не может умереть дважды или трижды, а? ...Трижды и четырежды убивали только Иосифа Сталина!

Перваков: ...Для нас не должно быть ничего важнее высочайшего идеала — продолжения существования человечества. Именно это должно стать общей значимой ценностью всех людей Земли, и фактически дело идет к этому. Теперь и именно теперь надо поставить общечеловеческие ценности выше классовых.

Шахморалов: Согласен.

Ретрова: Ах, это извращенчество! Товарищ Шахморалов превратился в законченного космополита, прикрываясь «человечеством», «этикой»...

Шахморалов: Я не «космополит», я — глобалист, к вашему сведению...

Ретрова: Один черт!..

Шахморалов: Заткнись-ка, «тетка Ретрова»! Еще и проблема-то толком не поставлена ...

Приладин: Продолжайте доклад, товарищ Перваков!

Перваков: Необходимость встать не на узкоклассовую, а на общечеловеческую точку зрения проистекает из насущного требования современной эпохи избежать ядерной катастрофы. ...Как сказал наш Генеральный секретарь, общечеловеческие благородные помыслы о ликвидации ядерного оружия направлены на достижение «мира без ядерного оружия, без насилия», и мы должны направить на это все силы. Поистине, новое мышление! ...15 января 1986 года были опубликованы предложения Горбачева, а уже 25 ноября того же года появилось Делийское заявление, проникнутое новым, современным мышлением. Думаю, лучше сказать, что и наша задача, и задача всего человечества — поскорее усвоить это новое мышление.

Эклектинин: «Либо то, либо это» — почему так альтернативно ставите проблему? Не слишком ли далеко заходите? ...В борющихся за освобождение странах, то есть в странах, принадлежащих капиталистическому миру, рабочий класс и трудовое население продолжают наращивать классовую солидарность и все шире разворачивают борьбу. ...Классический тезис марксизма: «Освобождение пролетариата одновременно станет освобождением человечества» — вот идеал. Если этот идеал перенести на современность, то как можно отстаивать тезис «общечеловеческие ценности выше классовых ценностей»? ...В капиталистическом мире именно сейчас, как никогда, слышны стенания рабочего класса, так разве мы не должны, опираясь на классовую солидарность пролетариата, разъяснять общую тенденцию ядерной эпохи с этой позиции, поскольку есть необходимость одновременно и в солидарности человечества?..

Туманосеев: Так и есть ...

Нэпчев: ...[*Вот тебе на! Товарищ Туманосеев рассеянный вроде, а как активно поддакивает!..*]

Перваков: Прошу прощения, у меня кое-что несколько эклектичным могло показаться... Товарищ Эклектинин!

Эклектинин: «Могло показаться эклектичным» — не потому ли, что смотрите через призму глобализма? ...Я-то азбуку марксизма изучил давным-давно и даже излагал ее...

Туманосеев: Вот тут недавно товарищ Приладин сказал:

«Противоречие между войной и миром есть главное противоречие современности», но в плане обществоведения это не очень понятно. ...Если первоочередной задачей считать мир на Земле, если верить в это, тогда такой взгляд на современный мир понятен, и не отсюда ли возникло пресловутое «предпочтительное противоречие»?

Ретрова: Да-да! ...«Предпочтительное противоречие» — это нелогичное воззрение, я думаю. В «Теории противоречий» Мао Цзэдуна нет подобной нелогичной категории... Там противоречия только «основные», «главные» и «второстепенные»...

Туманосеев: Если рассматривать вопрос даже под углом переплетения классовых принципов с общечеловеческими или переплетения классовых интересов с интересами человечества, а также с точки зрения развития классовой заинтересованности до общечеловеческой, все равно все это будет неправильно. Я хочу сказать, что при таком ходе мысли выпадает субъект истории, называемый пролетариатом. Сразу ясно, что такой ход мысли — формализм и умозрительность.

Приладин: «Противоречие» — не наша тема на сегодня...

Перваков: Во всяком случае, я постарался обрисовать вопрос взаимоотношений общечеловеческих ценностей и классовых ценностей. ...Так или иначе, для достижения безъядерного, ненасильственного мира «новое мышление»...

Твердолапов: Протестую против ревизионизма в попытке извратить исторический материализм до истории насилия!

Шахморалов: Красной нитью через «Заявление 15 января» проходит идея об искоренении логики насилия, логики войны, существующих со времен каменного века.

Твердолапов: Протестую против взгляда на историю в духе Ойгена Дюринга — как на историю насилия! Протестую против отмены исторического материализма под прикрытием «ядерного века»!

Приладин: Товарищ Твердолапов! Прошу потише...

Туманосеев: Хоть и вышел на пенсию, а сколько еще сил! Это замечательно...

Перваков: Как бы там ни было, а «новое мышление» — это требование времени...

Твердолапов: Это не так!

Ретрова: Точно, точно!

Перваков: ...То, что это требование эпохи, становится сразу же ясно, как только взглянешь на состояние международных отношений в наши дни...

Твердолапов: Ничего сразу же не ясно! У вас странная методика рассмотрения международного положения!

Перваков: Как говорит и Генеральный секретарь, современные международные отношения характеризуются углублением взаимозависимости межгосударственных отношений...

Ретрова: Это феноменализм! И все тут.

Приладин: Итак, пора, я думаю, перейти к обсуждению темы «подходы к рассмотрению сегодняшних международных отношений и каким образом лучше осуществлять перестройку во всем мире». ...Товарищ Перваков! Прошу вас поставить на обсуждение следующую проблему.

II. ЧТО ТАКОЕ «ПЕРЕСТРОЙКА МЕЖДУНАРОДНЫХ ОТНОШЕНИЙ»?

Перваков: Итак, продолжим. ...[*... Ишь-ты, «феноменализм»! Выкриков только недоставало... что ж, раз не нравится, отставим фронтальную атаку, попробую развернуть проблему понимания эпохи с тыла...*] ... Итак, чтобы свежим непредвзятым взглядом увидеть, какое место на пороге XXI века в мировой истории занимают современные международные отношения сами по себе, начну издалека, позволю себе напомнить вам некоторые моменты прошлого в историческом освещении...

Ретрова: Все, что было в прошлом, — ново! Музыка Баха — нова! Послушайте «Астор пьясола»! И Бетховен тоже нов, он живет во вступлении к Пятой симфонии Шостаковича!

Приладин: Товарищ Ретрова! Прекратите вносить беспорядок в обсуждение!..

Перваков: Нечего и говорить, всем известно, что волна русской революции, захлестнувшая Европу, была сметена ураганом международной реакции из-за незрелости авангарда пролетариата и его партий, и наша революционная Россия оказалась вынужденной в одиночестве строить свое общество, поставив целью строительство социализма. ...[*Как-то немного слащаво получается...*] ... Из истории невозможно вычеркнуть и заслуги Сталина, осуществившего в тридцатых годах индустриализацию страны и коллективизацию сельского хозяйства, несмотря на ряд допущенных ошибок, несоблюдение законности, уклон в произвол и автократию...

Ретрова: Верно, верно!

Освещенская: Сталин — убийца, дьявол!

Приладин: Мы вроде бы собрались здесь для научной дискуссии, поэтому просил бы воздержаться от политических заявлений.

Перваков: Полная лишений и трудностей история строительства социализма in one country — в масштабах одной страны — была молниеносно скоротечной, а с окончанием Второй мировой войны, нет, после победы в Великой Отечественной войне страна широко шагнула к новым горизонтам. ...О процессах послевоенного восстановления хозяйства и внутрипартийной борьбы за власть я здесь говорить не буду. ...Тем не менее, добавлю кое-что — не могу не сказать о непроходимой глупости взгляда товарища Бутенко, который полагает, что социалистическое общество до сих пор стоит на рельсах классового общества по причине существования нашего социалистического советского государства и потому, что идет борьба за власть и классовая борьба. ...Ведь так, товарищ Нэпчев?

Нэпчев: Да я что... я и не знаю... Слишком много развелось чудовищно невежественных ученых, с провалами в знании даже элементарного марксизма!

Перваков: ...Как бы то ни было, но историческое своеобразие современного мира после Второй мировой войны четко сформулировано в докладе Хрущева XX съезду партии. ...«Социализм вышел за рамки одной страны и стал мировой системой...» — предлагалась такая формулировка. Находясь в противостоянии к империалистическому лагерю, социалистический лагерь — опора рабочего класса все-

го мира и сторонник национально-освободительной борьбы — предлагает этим странам с устаревшим строем идею мирного сосуществования, а в качестве политики ставит целью догнать эти страны. Социализм как система укрепился идеологически, принес свои плоды в виде международного разделения труда и сотрудничества, даже несмотря на то, что у нас выявились расхождения по идеологическим и государственным вопросам с КНР, несмотря на то, что возникла достойная всяческого сожаления ситуация с Венгрией и Чехословакией. В этом смысле страны ставшего мировой системой социализма с начала 70-х годов стали называть «социалистическим содружеством». ...Хотя мы стоим на прочном фундаменте этого социалистического содружества, нам абсолютно необходимо «новое мышление» для возведения здания теперь уже «содружества земного шара» в страстном стремлении во что бы то ни стало избежать ситуации, которая могла бы принести гибель человечеству, в стремлении спасти мировую цивилизацию от ядерного уничтожения. Такой поворот диктуется самой исторической действительностью, и этот поворот неизбежен...

Ретрова: С чего бы это!

Освещенская: Ну, разумеется, это так...

Твердолапов: ...?... [*С какой стати думать как о реальности об этом «Всеземном сообществе», которое якобы предстоит построить? ...Подожду пока брать слово.*]

Перваков: Это еще не все. Продвижение вперед борьбы рабочего класса во многих странах мира, в глобальных масштабах развернувшаяся антивоенная борьба за мир, затем подъем борьбы за национальную независимость и разрушение колониальной системы благодаря этой борьбе. ...Несмотря на заметные огромные успехи борьбы за мир, прогресс и революционное обновление, империализм, который Ленин охарактеризовал как «умирающий капитализм», не только все еще жив, но и, кажется, «восстал из пепла». И все благодаря проведенной в 1960 — 1970 годах инновации. ...Когда наши ученые вели между собой споры по вопросу «что такое научно-техническая революция», страны империалистического лагеря проводили научно-техническую революцию, занимались непосредственным повышением технической оснащенности и рационализацией процесса производства, одновременно реорганизуя и совершенствуя структу-

ру производства. В частности, невиданного уровня достигло развитие электронных технологий, появляются все новые и новые поколения компьютеров, непрерывно идет автоматизация производственного и управленческого процессов, родилась даже масса новых слов вроде «информационное общество». ...На достижениях электроники зиждется безграничное развитие высоких технологий, вровень с ними идет развитие биотехнологии и разработка новых материалов. ...Я не специалист в этой области, поэтому пусть лучше об этом скажет товарищ Эконометрикян.

Бывалёв: ...?...[*Да-а, это смахивает на приукрашивание современного империализма с полным пренебрежением к «углублению общего кризиса капитализма». ...*]

Нэпчев: ...[*Довольно опасно вот так прямо выкладывать про высокотехнологичные комплексы!..*]

Перваков: Наблюдаемая нами активность «умирающего капитализма» показывает, что как раз социалистическое советское государство является отстающим в этом плане, именно поэтому сейчас наш народ во главе с Генеральным секретарем поднялся на проведение перестройки во всех областях и сферах, вследствие чего перестройка, имеющая поистине революционное значение, непременно должна привести нас к победе...

Бывалёв: С чего это вы взяли, что наша страна отстает в научно-техническом плане? Посмотрите на освоение космоса! Я так скажу: наша страна опередила всех в том, что касается мирного, невоенного использования космоса...

Перваков: Я думаю, что наши научные исследования и технические разработки разворачиваются как-то несбалансированно, хромают, можно сказать, на обе ноги...

Нэпчев: Поскольку нам пришлось вкладывать силы в развитие военной техники, чтобы противостоять росту военной мощи американского империализма, наши военно-производственные отрасли и в самом деле развивались неплохо. Ведь именно соперничество в гонке вооружений привело к тому, что в военной технике мы даже превосходим США. И наоборот, отстаем в гражданских отраслях производства, где не было никакой рыночной конкуренции. ...Я об этом твержу с 1986 года...

Освещенская: Считаю, что необходимо полное внедрение рыночных механизмов.

Ретрова: Не поступлюсь принципами социализма!

Приладин: Напоминаю, проблема социалистической перестройки не является сейчас нашей темой, прошу сдерживаться...

Перваков: Для обеспечения успеха революционной и социально-экономической структуры нашей страны надо, чтобы весь наш народ проявил волю и умение, напряг творческие силы, приложил самоотверженные героические усилия, как это было семьдесят лет тому назад, надо творить личность, мораль и благородные помыслы, подобающие человеку коммунистического общества. Пришло время, когда советский народ должен выплеснуть свои необычайно мощные подспудные силы. Я считаю, для еще большего ускорения этой созидательной поступи следует широко распахнуть двери навстречу всему миру, а не замыкаться только в рамках социалистического содружества. Не смотреть свысока, выискивая в империалистических странах их империалистическую сущность, а на принципах мирного сосуществования и сопроцветания всех стран перенимать формы технологий, разработанных капиталистической наукой и техникой, сделать их достоянием нашей страны и всего социалистического содружества — вот какой политический курс следовало бы нам принять.

Твердолапов: А КОКОМ с его санкциями, что, просто вычеркнем? Что такое «общемировая закономерность»?

Перваков: Можно сказать, что никогда ранее в истории не было такого периода, как сейчас, когда настолько бы углублялись межгосударственные отношения взаимности и взаимозависимости. Выходя за рамки различий государственного строя и идеологии, поистине многослойными и многообразными становятся культурные, научно-технические и экономические обмены между странами. ...«Новое мышление» и реализм, о которых говорит Генеральный секретарь Михаил Горбачев, это подход к проблеме с точки зрения единого мира, с точки зрения мирового сообщества, где превалируют общечеловеческие ценности, это подход, соответствующий «экономике без границ», отказ от допотопного восприятия международных отношений как отношений: «Восток — Запад», «Юг — Север» или «Восток — Восток»...

Бывалёв: [*Вот уже и имя Генерального секретаря*

всплыло, стало быть, особо не поспоришь. ...Зайду-ка я с другого бока, в форме вопроса, что ли.] ... Э-э, вы только что сказали: «выходя за рамки государственного строя», само по себе это, в общем, понятно, однако в реальной действительности социализм как строй и империализм как строй существуют и крепко устоялись.

Перваков: Да, это так. ...Но мировая экономика у нас только одна, и я думаю, что следует рассматривать как ее составляющие, как элементы — и экономику социализма, и экономику империализма, и капиталистическую экономику...

Бывалёв: Но если так, то это означает отказ от теории Сталина 1952 года относительно «двух больших мировых рынков»...

Перваков: Мне кажется, все к этому и идет. ...Вот сейчас, в этот момент, мы как раз обдумываем поэтапный переход. Каким он должен стать, зависит от того, как будем рассматривать и анализировать мировую экономику. Во времена прежнего директора нашего института Бяковлева капиталистический мир рассматривали как три крупных узла — США, Европейское Сообщество и Японию, основываясь на ленинском разъяснении «закона о неравномерном развитии империализма». Затем с позиций теории о мировом революционном процессе институт выдвинул в общих чертах предложение о том, что советскому правительству следует проводить внешнеполитический курс, направленный на то, чтобы оторвать и отдалить от американского империализма другие империалистические страны. ...Думаю, что такой взгляд и такой политический курс не изменились. ...Однако мы считаем, что следует прилагать усилия не только к разделению Европы и Америки, загоняя в угол американские правящие круги необходимостью решения проблем ликвидации ядерного оружия, а также сокращения химического оружия и обычных вооружений, но и ради перестройки нашей экономики, и главным образом ради этого, возможно быстрее, шире и глубже надо налаживать экономические и научно-технические связи со всеми капиталистическими странами, включая и США. ...Скажу, что именно этот последний аспект показывает, что теория «двух больших мировых рынков» уже устарела. Я думаю, если смотреть с политической точки зрения необходимости углубления обменов

между Востоком и Западом, становится ясно, что противоречия между системами не следует воспринимать как нечто незыблемое, нельзя обострять классовую борьбу. Считаю, следует определить две различные мировые системы как два составляющих элемента мировой экономики...

Бывалёв: А как тогда быть с проблемой «углубления общего кризиса империализма»?..

Перваков: Совершенно другой подход. ...С одной стороны, значимость ценности «выживания человечества» в ядерную эпоху, а с другой стороны, значимость практической проблемы революционной перестройки Советского Союза, находящегося «в ситуации на грани кризиса», как об этом говорил Генеральный секретарь на Пленуме ЦК в январе 1987 года. Исходя из современного практического смысла этих двух аспектов, мы полагаем, что реальность и насущную необходимость приобретают идея, мысль и направление политического курса, во главу угла ставящие «общеземное сообщество», «единую цивилизацию», «мировую экономику», «единый мир с приоритетом общечеловеческих ценностей»...

Ретрова: Да это же... все переворачивается вверх ногами!..

Освещенская: Вполне оправдан подход с позиций тотальности, с позиций единства...

Туманосеев: Ныне покойный Дьердь Лукач помещал «Totalitat» в центр философской умозрительности, но, тем не менее, придумано это все-таки Гегелем. ...Само собой разумеется, гегелевская «тотальность», или «всеобщность», не абстрактна и не формалистична, она проявляется в конкретной универсальности. ...Другими словами, здесь и конкретная универсальность, включающая разграничение, обособленность и характерность, — вот что такое гегелевский «Totalitat»...

Твердолапов: Товарищ Туманосеев тут сейчас нам разъяснил логику Гегеля, и если говорить в контексте, то предлагаемые нам «общечеловеческие ценности» — не более, чем абстрактная универсальность...

Шахморалов: Да ничего подобного!

Твердолапов: «Общечеловеческие ценности», о которых толкуют товарищи Шахморалов, Фролов и Приладин, ничего общего не имеют с классовыми особенностями. Ни-

чего общего ни с классовой особенностью пролетариата, ни с классовой особенностью буржуазии. ...Общечеловеческий критерий или общечеловеческие ценности — ведь они просто противоречат классово-особенным ценностям пролетариата...

Ретрова: Верно, верно!

Твердолапов: Что касается классовой особенности пролетариата, то ей и не надо придавать видимость общего, она поистине пропитана им, и тем самым одновременно она является воплощением общечеловеческой универсальности — этот взгляд и есть марксизм. ...Заявления типа «приоритетность общечеловеческих ценностей» — это всего-навсего идеология утопического социализма XVIII—XIX веков, это просто анахронизм! Нехорошо так говорить, но это идеология, достойная руководителей, выплывших на поверхность из реальности борьбы мирового пролетариата и придумавших химеру, будто что-нибудь получится, если углублять взаимопонимание на основе взаимного доверия, встречаясь до бесконечности для политического диалога с государственными деятелями, выступающими от имени «людей земного шара»...

Приладин: Что вы себе позволяете!

Твердолапов: Прошу прощения. ...Перенесение идей утопического социализма на нашу действительность — самая настоящая мелкобуржуазная галиматья!..

Эклектинин: Не слишком ли сильно сказано?..

Твердолапов: Товарищ Эклектинин! А вот как раз ваше выступление, я считаю, совершенно не одно и то же с бесконечно лицемерной идеей спасения человечества, которую выдвигают оптимисты-глобалисты. Потому что ваш подход к вопросу базируется на классовой солидарности рабочих и трудового народа всего мира. ...Исходя из основных ориентиров философии Маркса, настоящее извращение — принимать и проводить в жизнь «улучшение межгосударственных отношений», «приоритетность общечеловеческих ценностей», «общечеловеческие ценности, связанные воедино с классовыми ценностями» при успехе классовой организации снизу в глобальных масштабах. ...Ведь так, товарищ Ретрова?

Ретрова: Я думаю, что те, кто ведут себя так, будто диалог с «людьми земного шара» отвечает их собственным це-

лям, — космополиты. Лжедиалектика «единства противоположностей».

Перваков: Попробую наскоро обозначить проблему космополитов и космополитизма. Преодоление заскорузлых представлений о так называемой «теории противоположности между двумя системами» и о социалистической системе и капиталистической системе вообще, рассмотрение и определение социалистической экономики и капиталистической экономики как двух сторон одной мировой экономики — все это связано и с углублением методологического осмысления.

Нэпчев: Да, мы тоже этим занимались. ...В течение почти двухлетней дискуссии по теме «Что такое противоречия социализма» мы параллельно заново провели изучение «Философских тетрадей» Ленина...

Перваков: Как всем известно, Ленин называет «единство и борьбу противоположностей» основным законом диалектики. ...Надо заметить, что в прошлом мы делали упор на «борьбу противоположностей», в то время как на «единство противоположностей» особого внимания не обращалось...

Нэпчев: Это верно...

Твердолапов: ...[*Что за чушь! Абракадабра!*]

Перваков: ...М-м, если рассматривать современный мир, ориентируясь на это самое «единство противоположностей», то единая мировая экономика, единый мировой рынок, единая цивилизация, единый мир с приоритетом общечеловеческих ценностей ... — все эти представления становятся насущно необходимыми. ...Далее, коротко говоря, логически вытекает необходимость определять социалистическую экономику и капиталистическую экономику в качестве двух составляющих мировой экономики, которая и делает мир единым. Обе системы противостоят друг другу и борются между собой в условиях «единого мира и мировой экономики», а сверх того углубляют взаимоотношения и взаимозависимость — вот в таком плане ...

Твердолапов: Идиотизм какой-то! Ну сколько можно молоть чепуху!..

Приладин: Прошу соблюдать вежливость в высказываниях ...

Нэпчев: А я ничего странного не нахожу. ...В социалистическом обществе были твердо определены две стороны

противоположности и ничего не делалось, чтобы вовремя раскрыть единство и равновесие обеих сторон, распознать и преодолеть. ...Из-за этого, мне кажется, и не удалось избежать экономического застоя в брежневскую эпоху...

Туманосеев: ...?... [*Какие странные вещи он говорит!..*]

Нэпчев: ...Э-хгм. ...В процессе упомянутой дискуссии выяснилось следующее. Появились ученые, которые как «противоречия» рассматривали упущения, ошибки и провалы в управлении хозяйством, сложилось даже целое направление, занятое, так сказать, «поиском противоречий в социалистической экономике». ...Потом было выдвинуто мнение, что надо разграничить «противоречия, подлежащие разрешению» и «противоречия, не поддающиеся сублимации», например противоречие между природой и человеческим обществом...

Твердолапов: Вот-вот, метафизика «противоречий»! Субстанциализация категории «противоречие», после этого идеалистическое толкование гипостазированного противоречия — чистый бред горе-ученого!

Туманосеев: ...[*Вот и товарищ Нэпчев нынче тоже пребывает в большой растерянности. ...Господа философы, видите ли, опростоволосились. ...Да-а, ...классификация ...«разрешимые противоречия» и «неразрешимые противоречия», или же «сублимированные противоречия» и «несублимирующиеся противоречия»... Где-то я такое, кажется, слышал. ...Как его? ...Точно, об этом написано в книжке философа-оппозиционера Миура Цутому «Что такое наука диалектика». ...Но я также слышал и про ошибочность подобных взглядов. ...Где же я это мог слышать? ...Ага! ...Вспомнил: в книжке с картинками «Фантастические беседы Горбачева» говорится, что «Мао Цзэдун, выздоровев после болезни размягчения мозга, принялся за критику диалектики Миуры»...*]

Нэпчев: ...Товарищ Туманосеев чему-то ухмыляется, а я хотел бы кое-что посоветовать исследователям теории «противоречий социализма». ...Скажем, социалистическая экономика не знает безработицы, однако при этом она является «экономикой дефицита» — в дефиците предложение потребления, сырье и материалы, необходимые средства труда. Об этом говорит Корнаи в его теории маркетинга. ...Если как следует проработать проблему этого самого «де-

фицита», то самые разные противоречия — между потреблением и производством, между спросом и предложением, между излишними вложениями в производство и слишком малой его отдачей, между излишним трудом, затрачиваемым на единицу продукции, и недостатком производственной техники и так далее — показывают, что каждой из двух сторон этих противоречий недостает сбалансированности и пропорциональности. Восстановление этой недостающей сбалансированности и будет применением закона «единства противоположностей». ...Дискуссия об этом идет уже почти два года, примерно в этом ключе...

Твердолапов: Получается, что если 4 февраля 1988 года были реабилитированы Николай Бухарин вместе с Рыковым, то почему бы в связи с этим заодно не реабилитировать и извращенную бухаринскую диалектику с его теорией равновесности! ...Субстантивизировать обе стороны противоречия, а затем интерпретировать субстантивизированные аспекты как «единство» или «равновесие» — ошибка! Вы не в состоянии даже уловить разницу между исследованием противоречий в объективных вещах как таковых и практическим разрешением этих противоречий, вы всего-навсего объясняете результат с точки зрения необходимости принять ту или иную политическую линию, нагромождаете одно на другое, и все бестолку. ...Просто некоторые ангажированные ученые получают свой гарантированный кусок хлеба из рук привилегированного слоя и им наплевать, что они делают никуда не годную и бессмысленную работу. Что, не так? ...Между прочим, философ всеобщности Лукач, хотя у него и чувствуется некоторый налет идеализма, когда писал свои работы, которые стали достоянием истории, постоянно носил с собой пистолет, чтобы защитить себя от фашистов и нацистов. ...Марксизм жив только в революционной ситуации. ...А это изучение марксизма в, так сказать, «Академии Наук» не стоит и плевка. ...Слушайте, ведь можно обойтись и без настоящего пистолета, надо только постоянно иметь при себе свое духовное оружие. ...Ученый, который не в состоянии делать работу, полезную для отечества, просто обязан сам себя пристрелить из этого духовного оружия. ...Настоящий герой — товарищ Валерий Легасов, покончивший самоубийством, ведь он сделал это сразу, как только понял свою ответственность за катастро-

фу на Чернобыльской атомной электростанции! ...Разве глобалисты проработали философски чернобыльскую катастрофу, рассеявшую пепел смерти по всему «глобусу»? Как бы не так!... Лжеученые! Лицемеры!

Приладин: Твердолапов! Покиньте зал!

Твердолапов: А вот это уже бюрократизм! У нас гласность, а вы мне рот затыкать?!..

Шахморалов: Вы, кажется, немного разволновались, и я прошу вас, ради человечности, утихомирьтесь!..

Твердолапов: Да, я обличаю вас всех, да, вывел на чистую воду — с позиции пролетарской классовой этики! ...Ладно уж, буду сидеть тихо, только позвольте остаться...

Приладин: Думаю, надо несколько упорядочить дальнейший ход дискуссии. ...В прошлом на аспект «единства противоположностей» обращалось меньше внимания, нежели на аспект «борьбы противоположностей», и если смотреть с точки зрения закономерности «единства противоположностей», возникает вопрос идеи «единого мира», а также встает проблема значимого поиска путей разрешения противоречий — об этом в ключе логики попрошу выступить вас, вице-президент. Вы как? ...Прошу прокомментировать...

Туманосеев: Я не могу вмешиваться и спорить по вопросам теории социалистической экономики как таковой. ...Верно, когда-то Константинов яростно и бестолково выступал с нападками на «духовно-политическое единство в социалистическом обществе». ...У него смысл «единства» кардинально отличается от «единства противоположностей» ленинской диалектики... Ну, это тривиально... Тем не менее, часто встречающаяся тенденция чувственного восприятия, с низведением до символа, логического в методологии и логике как науке, — это ошибка. ...Толковать «единый мир» или «равновесие обеих сторон противоположности», используя для этого «единство» из «единства противоположностей», — это всего лишь формалистическая интерпретация, не имеющая никакого отношения к диалектическому материализму...

Перваков: ...?...

Нэпчев: ...[*Выходит, я неправильно читал «Философские тетради» Ленина. ...Скорее всего, я, наверное, видел в*

диалектике «способ действия» с точки зрения экономической политики...]

Туманосеев: Итак, «единство противоположностей» вовсе не проявляется объектно как чувственная реальность, это продукт умозрительного восприятия чувственной реальности. ...Например, не в привычном нам нынешнем издании «Капитала», а в самом первом его издании есть одна глава — Маркс сам вычеркнул ее при подготовке второго издания из-за сильного налета гегельянства — так вот, в этой главе говорится: «Товар есть непосредственное единство потребительной ценности и стоимости». ...Господа политэкономисты, похоже, игнорируют марксово понимание товарной субстанции и товара. ...Короче, «непосредственное» здесь, если говорить по Гегелю, «вещь в себе» — «как таковое», в материалистической же диалектике это «сущностное». Есть и категории «непосредственно-сущностное единство» или «единство, опосредованное движением», то есть «опосредованное единство». ...Если следовать идеалистической диалектике Гегеля, в его «триаде» последний элемент — «синтезис» — объединяет в себе и тезис, и антитезис, а в качестве первого элемента выступает «тезис». Движение, которым опосредуется «тезис», и есть «антитезис», отрицание. ...Разумеется, и в «однополюсной» диалектике Гегеля «тезис» есть «тезис, включающий в себя отрицание», а «отрицание, содержащееся в тезисе» становится «антитезисом». «Синтезис» — опосредованное единство «тезиса» и «антитезиса». Об этом говорится в самом конце «Философской тетради по политэкономии», очень советую изучить запись «Общая критика диалектики и философии Гегеля».

Бывалёв: ...[*Во вступительном слове на открытии предыдущего международного теоретического симпозиума по теме «Современные особенности общего кризиса капитализма» он воздерживался от резких оценок, а сегодня ничуть не колеблется. Интересно, отчего бы это?..*]

Туманосеев: ...Чтобы поточнее обрисовать ход мысли Маркса насчет гегелевской диалектики, приведу один наглядный и понятный пример. ...Так, нельзя сказать «единство класса капиталистов и рабочего класса». Поэтому возникло другое понятие, а именно: подобное единство стали именовать «буржуазным обществом». ...Это, конечно, ошибка. ...Говоря с точки зрения рабочего движения, это са-

мое «единство» нельзя не назвать классовым соглашательством, соглашательством между трудом и капиталом. ...Кстати, в лекции Маркса «Наемный труд и капитал» (1847 г.) говорится о взаимозависимости капитала и наемного труда, что определяется как непосредственно-сущностное единство. Также можно сказать, что это логика противоречивого самоотождествления наемного труда и капитала. В этом — основное противоречие капиталистической экономики, и оно не имеет никакого отношения к классовому соглашательству, принимающему вид курса деятельности рабочего движения. ...Это неоспоримо. Но вот когда дело касается международного положения, не без оснований в объектном анализе ситуации присутствует тенденция непосредственного проникновения в политический курс правительства.

Приладин: ...[*Колкость по адресу глобалистов, не иначе...*]

Туманосеев: Вот таким образом. ...В качестве классической формулировки, ясно и четко показывающей единство двух сторон, могу привести «Диалектику производства и потребления», входящую в произведение Маркса «К критике политической экономии. Введение». ...Производство есть непосредственно потребление, потребление есть непосредственно производство. Производственное потребление и потребительское производство. ...Процесс труда есть одновременно и процесс производства предметов и процесс потребления потребительной стоимости в виде рабочей силы, средств труда и объекта труда. ...Это и есть диалектика Маркса. ...Далее, во внешнем противостоянии между производством и потреблением видна логика обоюдно опосредованных отношений, а также опосредованное единство обеих противоположностей, созданное направленным на эти отношения движением. ...Да-да. Именно логику отражения в форме стоимости можно назвать любимым примером Маркса из гегелевской диалектики...

Нэпчев: Допустим, спрос и предложение — единство противоположностей, тогда, если потребность превышает предложение, — в случае нашей страны это именно так и происходит из-за твердых установленных цен — появляются очереди, товар мгновенно расхватывается, вовсю идет торговля из-под прилавка. И наоборот, если предложение

превышает спрос — возникает затоваривание. ...Противоречие — между потребностью в капиталовложениях и дефицитом на предложение средств производства. Это противоречие основано на неравномерности развития и в связи с этим все расширяющейся качественной разницей между отраслями, производствами, предприятиями, регионами. Принимается как неизбежное неэффективность предприятий, их зависимость от государственных дотаций, списание налогов и убытков — Корнаи называл последнее «смягчением бюджетных ограничений». Короче говоря, отказ от базирующихся на хозяйственном планировании вертикальных связей, абсолютизация горизонтальных связей между предприятиями на уровне вещественном и информативном, управление предприятием в интересах товарно-экономической рациональности — все это считается «ужесточением бюджетных ограничений», но только так можно сбалансировать и увязать множественные противоречия, это и будет «единство противоположностей»...

Приладин: Минуточку! ...Просил бы вас не углубляться в политэкономические подходы, связанные с хозяйственной перестройкой. ...Вице-президент! Прошу вас продолжить.

Туманосеев: Должен подтвердить: следует разграничивать то, что относится к объектному анализу, о чем Ленин говорит: «исследование противоречия, заключенного в вещи как таковой», и предложение политики, направленной на практическое устранение и преодоление выявленных в результате такого объектного анализа изъянов, затруднений, ошибок, несбалансированности. ...Если же такой подход будет применен к анализу, это не только породит мысль об «уравновешивании обеих сторон противоречия», но и вполне может заставить думать, будто справедлива искажающая теорию равновесия диалектики Маркса бухаринская псевдодиалектика с ее формулой «равновесие — нарушение равновесия — восстановление равновесия».

Твердолапов: ...[*Сегодня товарищ Туманосеев довольно-таки уверен в себе. С чего бы это? Странно...*]

Приладин: Только что нам было предложено докопаться до коренных вопросов материалистической диалектики, но все-таки хотелось бы выслушать авторитетное мнение

участников по теме «закономерности единого мира с приоритетом общечеловеческих ценностей».

Туманосеев: Тысячи и тысячи вещей взаимно связаны между собой, состоят во взаимных отношениях. Материальный мир — это мир всеобщих взаимосвязей. ...Как мы видим в произведении Сталина «О диалектическом и историческом материализме», на это четко указывают первый и второй законы диалектики. Пространственные взаимосвязи и временные последовательности... Поэтому материальный мир постоянно формирует взаимные отношения — как одновременно, так и последовательно. ...И это еще не все. Непрерывно количественные изменения переходят в качественные, самые различные виды движения и развитие материального мира основываются на единстве и борьбе противоположностей. Нельзя забывать третий и четвертый сталинские законы. ...Кстати, хотя материальный мир и пронизан весь временными и пространственными взаимосвязями, нельзя сказать, что совокупность этих взаимосвязей непосредственно составляет «единство». ...Мы — материалисты — вслед за Энгельсом и Лениным видим единую основу мира в материи, однако материальность единой основы мира и единство мира — не одно и то же. ...Загляните в «Философские тетради» Ленина, в самый конец заметок о науке логики Гегеля. ...Всеобщие связи мира объясняются здесь как необходимое следствие саморазвития идеи, то есть как формальное следствие того, что идея в итоге сублимирует (Aufheben) в себе цепочку категорий, взятых им на каждом логическом этапе. ...Неизбежно полное впадение в феноменализм, если брать всеобщую связь явлений, изложенную в самом конце гегелевской «Науки логики», и рассматривать категории вне скрытого в каждой из них логического характера, без предваряющих категорий перехода, отражения и развития...

Перваков: ...[*Не то, чтобы он игнорировал моменты, формирующие единый мир, но... явно старается не говорить о двух сторонах мировой экономики. ...Да и что он вообще хочет сказать своим выступлением?..*]

Туманосеев: Если говорить конкретно, наш единственный и неповторимый земной шар является одной из составляющих частичек всеобщих связей Вселенной, и вместе с тем сам он формирует всеобщие связи. ...Формирует гло-

бальные связи. ...Далее, хотя классовое разделение, национальная рознь, противостояние государств на сей момент пока еще не сублимированы, однако и межгосударственные взаимные отношения, и взаимосвязи между народами разных стран углубляются и развиваются невиданными в истории темпами. ...Мне нет необходимости повторять, какой громадный вклад вносит в этот процесс внешняя политика дружбы и добрососедства, проводимая нашим социалистическим государством. Тем не менее, в то же время зарождается прочная взаимозависимость в отношениях между самыми различными странами, а материальной базой этого явления становится глобальное самодвижение капитала, назовем это «интернационализацией капитала», основанной на выходе монополистического капитала за рамки своих государственных границ и на экспорте капитала этими самыми монополиями. ...Так называемую «интернационализацию капитала» или «многонациональную индустриализацию» можно, наверное, считать современным проявлением империалистического колониализма. ...Для обществоведа, для ученого непростительно было бы утерять четкое видение действительности, плохо, если мы как ученые будем пасовать перед этой исторической действительностью...

Ретрова: Верно, верно!

ЗАКОНЫ ДЛЯ ОСУЩЕСТВЛЕННОГО ПОЛИТИЧЕСКОГО КУРСА

Туманосеев: Говоря иначе, несмотря на происходящее углубление и расширение взаимных связей между странами и народами, это отнюдь не означает, что формируется «единый мир». Да и сказать, что «мировая экономика — одна», тоже нельзя...

Шахморалов: Профессор! Это не так. У нас налицо прекрасный шанс воплотить в жизнь «единый мир с приоритетом общечеловеческих ценностей».

Туманосеев: То есть вы считаете, что не Sein, a Sollen. ...Хорошо. ...Тогда почему же определение звучит как «закономерность единого мира»? А, товарищ Шахморалов?

Шахморалов: Внешняя политика советского правительства отражает общую тенденцию эпохи и отвечает требованию времени — необходимости предотвратить ядерную ка-

тастрофу, не допустить ада на Земле. И эта политика материалистически обоснована как раз «закономерностью единого мира с приоритетом общечеловеческих ценностей».

Туманосеев: Вот как. ...Однако пока еще не построенный единый мир для нас есть Sollen, а что же получится, если придать «закономерность» этому Sollen?..

Шахморалов: Что-то мне неясен смысл вопроса...

Туманосеев: Sollen это не Sein, Sollen превращается в Sein, когда воплощается в реальность через нашу практику. Sollen определяет человеческую практику, является ее индикатором, имеет значение пока еще не осуществленной будущей реальности. Именно из-за того, что Sollen проецируется на объективный мир, гипотетически воспринимается как реально существующее, и фабрикуются такие вещи, как «закономерность единого мира с приоритетом общечеловеческих ценностей». ...Вот так обстоит дело.

Шахморалов: Можно ли попросить вас еще чуть развернуть объяснение...

Туманосеев: Ну, что ж... Основная посылка в следующем. Объективную закономерность, существующую отдельно от человеческого сознания, непосредственно воспринимают гипотетически объектно как поток «прошлое — настоящее — будущее», как указывающую на временной ряд. ...Итак, для пока еще не осуществленной реальной действительности — в нашем случае это «единый мир с приоритетом общечеловеческих ценностей» — создается «закономерность единого мира», поскольку, забывая о развертывании человеческой практики, воображают, что приближается историческая действительность, видя ее как уже существующую реальность. Вот примерно так можно объяснить. ...Очевидно, несуществующая закономерность в виде «закономерности единого мира» возникла именно из-за того, что появилось намерение обосновать планы и цели или внешнеполитический курс советского правительства по реально достигнутому результату, поскольку эта политика оказалась успешной...

Ретрова: У меня такое ощущение, что я вроде бы понимаю, а все равно понять не могу...

Освещенская: Мне кажется, будто я на схоластическом диспуте...

Твердолапов: ...[*Молчание — золото. Наверное, лучше*

не выдавать, не демонстрировать собственные мысли. Когда этот симпозиум только начинался, у товарища Бывалёва было такое напряженное и кислое лицо, а сейчас он весь прямо светится...]

Шахморалов: «Закономерность единого мира с приоритетом общечеловеческих ценностей» есть категория, выявляющая материальные основания того, что глобальные проблемы решаются на практике благодаря внешней и внутренней политике нашего советского государства и что мы противодействуем капиталистическим закономерностям. А именно, мы ограничиваем закономерности капитализма «закономерностью единого мира» ...

Твердолапов: Надо же! [*Вот, черт возьми, не удержался, все-таки вырвалось! ...Нехорошо-то как...*]

Бывалёв: Что еще за «закономерности капитализма»? ...Это вы о законе стоимости? Или об «углублении общего кризиса»?

Шахморалов: Это все философская абстрактная абракадабра, обо всем и в целом... Закономерностям капитализма противодействуют закономерности социализма, но дело в том, что в современном мире, который находится на грани ядерного разрушения, социалистические закономерности сменились «закономерностью единого мира с приоритетом общечеловеческих ценностей», и эта «закономерность единого мира» ограничивает закономерности капитализма...

Туманосеев: Не могу с этим согласиться. ...Не кажется ли вам идеалистическим вывертом, когда в ранг «закономерности» возводится чисто умозрительная операция рассмотрения современного мира сквозь призму политического курса, который проводит либо намеревается проводить советское правительство, и при этом реальная действительность освещается через фактически осуществленную политику? ...И ведь это еще не все...

Твердолапов: ...[*Ну, держись! Получается, что узаконивается «объективизация политического курса» и «объективизированный политический курс», пользуясь терминологией японской фракции революционных марксистов. ...Смотри-ка, как все просто и ясно...*]

Туманосеев: ...Э-э, так вот, это еще не все... Не противоречит ли это сталинской теории закономерностей? ...Сталин ведь пишет, что только человек ограничивает действие

закона стоимости! ...Правда, нередко приходится слышать критические замечания, что сталинскими «законами» создаются условия для ограничений и манипулирования людьми и классами, существующими в рамках этих законов. Более того, полагать, что некими закономерностями ограничиваются другие закономерности, — значит игнорировать «человеческий фактор», который отстаивает Генеральный секретарь Горбачев. Разве не так?..

Шахморалов: Товарищ Туманосеев! «Закономерность единого мира ограничивает закономерности капитализма» — это же точка зрения нашего Генерального секретаря...

Туманосеев: Понятия не имею. В политическом отчете XXVII съезду КПСС была поставлена проблема «трех противоречий». Ведь так, товарищ Бывалёв?!

Бывалёв: Да, вы совершенно правы...

Туманосеев: Несомненно, в качестве третьего из них упоминалось «противоречие, связанное с основами цивилизации»...

Бывалёв: Так... Приладин, правда, называл это «общечеловеческим противоречием»...

Туманосеев: Вот ведь как оно получается. ...Однако же, как ни называй — пусть «общечеловеческое противоречие», пусть и «противоречие, связанное с основами цивилизации», — их содержание непременно должно включать в себя одни и те же вещи: ядерная война, разрушение окружающей среды, нищета и голод. ...Мне кажется, что в настоящий момент, после Чернобыля, наряду с ядерной войной в этот список следует включить и бедствия, связанные со взрывами на атомных станциях. ...На днях вице-президент Академии медицинских наук Ильин настаивал на том, что человечество должно быть свободно от «радиофобии», но это неправильно. Потому что в одну кучу смешиваются практическое применение радиологии в медицине и других отраслях и гигантские технологические сооружения — атомные электростанции, технически пока еще очень далекие от совершенства... М-м, э-э... О чем бишь я?..

Приладин: О противоречии, связанном с основами цивилизации.

Туманосеев: Ах, да, конечно... Если не ошибаюсь, в политическом отчете Горбачева, кажется, не шла речь ни о

«закономерности единого мира», ни о том, что одни закономерности ограничивают другие закономерности...

Шахморалов: Об этом он говорил в своей юбилейной речи по случаю празднования семидесятилетия русской революции.

Туманосеев: Ах, вот как, ах, вот оно что... А-а, вот как...

Твердолапов: ...[*Гляньте, старик-то как перепугался!*]

Ретрова: Это глобалисты-«прихлебатели» виноваты, вот что. Они пишут и подсовывают ему, а он читает. Какая гадость!

Освещенская: Вы! Вы оскорбляете Генерального секретаря! Не позволю!

Ретрова: Больно! Как вы смеете! Больно, больно! ...А сама-то хороша! Вас вообще прокатили на районных выборах, и во второй раз тоже!..

Освещенская: Гадина!

Ретрова: Глобализм — это вам не «новое мышление», вот что. Я полностью согласна с мнением профессора Туманосеева насчет того, что философски ошибочно объявлять объективной закономерностью политику, которую проводит правительство по типу «делаю, что хочу». ...Ужасно глупо звучит: «всеземное содружество». Нигде нет даже ничего похожего на содружество, кроме социалистического содружества. ...Да если бы и было, это было бы содружество империалистических государств, объединенных в военный союз против СССР! Антикоммунистическое, антисоветское «содружество» устраивающих свои встречи глав правительств капиталистической «семерки». ...Жуткое антисоветское военное содружество, насквозь пропитанное и взаимно подпитываемое национальным эгоизмом и империалистическим национализмом. ...Под знаменем «согласия и сотрудничества» они расширяют экономическое поле битвы, еще и между собой передрались. ...Взаимозависимость, взаимоотношения между странами — только одна видимость. ...Но еще хуже забрать в голову и верить, будто реально существует какое-то невероятное мировое содружество, всеземное сообщество! Структура международных альянсов создает иллюзию мирового содружества. ...Рассматривать ООН как всеземное сообщество — патентованный космополитизм! ...Ой, мне больно! Отстань!

Освещенская: Я не допущу оскорблений в адрес курса нашей партии и политического курса правительства!

Ретрова: Ну, ты! Осветительница! ...Прошлое — ново! Будущее — старо! Глобализм — всего-навсего современная версия космополитизма! Только сталинская идеология нова! Глобализм — опиум для советского социализма! ...Боксерской перчаткой — в морду глобализму! За успешное продвижение нашей перестройки!

Приладин: Товарищ Ретрова! Хватит уже выступать, остановитесь. ...Поскольку градус нашей дискуссии повысился уже почти до беспорядка, считаю, лучше на этом сменить тему. ...Мы пока еще даже не приблизились к вопросу о том, как продвигать перестройку в международных отношениях. ...Погрязли и застряли в вопросе «закономерность единого мира»... Немного раньше прозвучало нечто близкое к теме, вроде «трех противоречий» современной эпохи, так давайте перейдем к обсуждению вопроса о том, как подходить к рассмотрению проблемы империализма, представляющего собой одну из сторон современной мировой экономики. Все ли согласны? ...Раз доклад товарища Первакова уж слишком отклоняется в сторону методологии и логики, прервем его. Теперь попрошу доложить о состоянии анализа тенденций развития современного империализма. ...Товарищ Перваков!

III. «ИМПЕРИАЛИЗМ БЕЗ МИЛИТАРИЗМА»...

Бывалёв: Товарищ Приладин! Дайте мне слово!..

Приладин: Да, пожалуйста, товарищ Бывалёв! Вы об «углублении общего кризиса»?

Бывалёв: Нет, не о нем. О том, что стало «общечеловеческим противоречием»...

Приладин: Да, прошу вас...

Бывалёв: Прежде всего, о «нищете и голоде». ...Считаю, что голод в Африке не единственная среди глобальных проблем. ...В качестве одной из причин трудностей сельскохозяйственного производства в нашей стране обычно приводятся морозы и плохие климатические условия, и точно так

же в Африке среди причин неурожайности большой удельный вес занимают тропический климат и неблагоприятные погодные условия. ...Как на одну из причин малого количества осадков там указывают на применяемое в Испании распыление с самолетов специального реагента, что делается с целью не допустить выпадения дождя над плантациями помидоров. Я не особо разбираюсь в этих вещах, но, как говорят, это как-то связано с тем, что земная ось имеет некоторый наклон. Так вот, если посмотреть с этой стороны, может показаться, что причиной малого количества выпадающих осадков становится глобальный фактор. ...Однако я думаю, что голод и нищету следует рассматривать как неизбежное следствие грабительской политики монополистического капитала, осуществляемой ради удержания прежнего колониального господства и выкачивания из бывших колоний максимальных доходов. Бывшие метрополии — Франция, Англия, Голландия, Испания и другие — навязывали колониям выращивание монокультур, таких, как кофе, сахарный тростник, какао-бобы, а производство зерновых их абсолютно не интересовало. Вдобавок к тому, неблагоприятные погодные условия, расползание пустынь, периодические наводнения и прочие факторы превратили голод в постоянное явление, и борьба с ним не позволяет достичь повышения уровня жизни. ...В то же время Франция и США неизменно продолжают снабжать антиправительственные силы оружием, в результате чего добившиеся независимости национально-демократические государства и освободившиеся страны непрерывно испытывают потрясения. ...Такие локальные войны — некоторые считают их как бы битвой между СССР и США — не дают возможности изменить ситуацию, уйти от голода и нищеты...

Перваков: Именно поэтому наше правительство прилагает усилия для решения региональных конфликтов по типу решения афганского кризиса, и это стало одной из тем, обсужденных на последней Московской встрече глав правительств.

Бывалёв: Это вполне понятно. ...Во всяком случае, голод и нищету в Африке и других странах следует рассматривать как наследие империалистического колониализма. Это первое. ...О вьетнамской «нищете» говорить не буду.

Эклектинин: Колониальная система — в классическом

понимании — полностью разрушена, но мне кажется, в нашей науке ощущается недостаточность анализа реального неоколониализма, колониализма в его новых формах. В поисках дешевой рабочей силы империалистические страны навязывают развивающимся странам вредные производства, наносящие непоправимый ущерб окружающей среде...

Бывалёв: Совершенно ошибочно полагать голод и нищету в странах так называемого «третьего мира» одной компонентой конгломерата глобальных проблем, а не в качестве продукта нео- и бывшего колониализма, и к вопросам разрушения окружающей среды, проявляющегося в глобальных масштабах, следует подходить с классовой точки зрения. Так называемое загрязнение окружающей среды в основном представляет собой результат капиталистического производства в таких отраслях, как тяжелая и горнорудная промышленность и так далее. Если не иметь этого в виду, нельзя считать глобальными проблемы загрязнения окружающей среды или беспорядочного освоения новых районов, разграбление природных ресурсов или разрушение экологического равновесия. ...Сплошь вырубаются тропические леса, целые территории на Филиппинах, в Индонезии, Бирме, Таиланде становятся буквально «голыми», и разве это происходит не по милости империалистической Японии?..

Эконометрикян: Если уж об этом зашла речь, то как раз мы-то и есть первые в мире в разрушении окружающей среды. ...Стоками целлюлозного производства чудовищно загрязняется Байкал, самое большое в мире пресное озеро. Северный Ледовитый океан — второй по степени загрязнения после Средиземного моря. ...Благодаря беспорядочному освоению земель во исполнение «Великого сталинского плана преобразования природы» нарушены или безвозвратно уничтожены целые экосистемы. ...Поворотами течения рек хотя и обводнили пустынные районы, но для сельскохозяйственного производства это не дало никакого эффекта. И так далее, и тому подобное...

Бывалёв: Понятно, понятно. ...Добавьте еще и выбросы из труб — какие только вредные вещества не вылетают вместе с дымом! Пока что у нас относительно немного автомобилей, так что загрязнение выхлопными газами характерно только для больших городов. ...Наряду с капиталистическим

загрязнением окружающей среды существует и социалистическое, этого нельзя не признать. Наука и техника призваны служить и капитализму, и социализму, так что вредные загрязнения в результате активной научно-технической деятельности появляются вне зависимости от общественного строя. ...Ха-ха-ха...

Твердолапов: ...[*Ой, что я слышу? С дедушкой творится что-то неладное. Внеклассовый подход к науке и технике!..*]

Бывалёв: В любом случае, отпускать грехи классу капиталистов за разрушение окружающей среды — недопустимо! Уважаемые глобалисты! Чудовищное загрязнение природы, загрязнения, наносимые кислотными дождями, радиоактивными дождями, разрушение экосистем, расползание пустынь, общее потепление климата на Земле — это факты, происходящие в глобальных масштабах. Но походя возводить эти факты в ранг одного из глобальных общечеловеческих противоречий — не по-марксистски! ...[*Резко и пристально взглядывает на Приладина и Шахморалова.*]

Эконометрикян: Есть еще и противоречия брежневской модели...

Бывалёв: Я не касаюсь этого вопроса ради сохранения чести и престижа социалистической Родины. ...Э-э, теперь третье противоречие: кто развязывает ядерную войну? ...Поскольку мы в одностороннем порядке заявили о неприменении первыми ядерного оружия, это и так ясно. Надо четко и открыто сказать, что палец на спусковом крючке ядерной войны держит империалистическая Америка. Это вытекает из экономического анализа. ...Называть ядерную войну глобальным противоречием — всего лишь толкование результата, причем на основании представления о «ядерной зиме»! Не разглядеть ошибочность подобного толкования, возвышать приближение ядерной катастрофы до общечеловеческого противоречия — не что иное, как глобалистское извращение!

Эконометрикян: «Пепел смерти» после взрыва на Чернобыльской АЭС разнесся глобально...

Бывалёв: Да знаю! «Завоняло — прикрой крышкой» — это наш девиз, девиз старого поколения. ...Во всяком случае, следует вытащить на всеобщее обозрение тот факт, что очаг ядерной войны находится в империалистических странах,

а, думая о гибели человечества, воспринимать ядерную катастрофу как глобальное противоречие — ошибка!

Шахморалов: ...[*Он полностью отметает третье противоречие, впервые в истории выдвинутое в политическом отчете Горбачева... Что же делать?..*]

Ретрова: А я согласна с мнением старика Бывалёва...

Освещенская: Думаю, выступать против мировоззрения Горбачева недопустимо.

Бывалёв: ...[*Она, эта Осветительница, по уши погружена в опросы общественного мнения да социологические исследования, а судя по ее обработке этих опросов, окончательно позабыла марксизм...*]

Нэпчев: ...[*Ну, опять свара начинается...*]

Приладин: Мнение товарища Бывалёва — это его мнение. Мировоззрение Горбачева — это мировоззрение Горбачева. ...Итак, переходим к следующей теме...

Ретрова: А почему разногласия во мнениях мы оставляем как есть? Тогда получается, что партия не выполняет своей партийной роли...

Приладин: Новое мнение товарища Бывалёва будет предложено к обсуждению в ЦК партии, а здесь мы приводим к общему знаменателю несовпадения во мнениях, так и будем двигаться дальше. Товарищ Перваков, прошу...

ИМПЕРИАЛИЗМ-ДОЛГОЖИТЕЛЬ

Перваков: Как мы видим в наши дни, светлое будущее Советского Союза, обещанное XXII съездом нашей партии, — а с тех пор минуло более четверти века — не только не наступило, но, наоборот, перед нами встала горькая реальность, ничем не напоминающая обещанное, и теперь мы энергично идем путем революционной перестройки. ...При всем том мы убеждены в победе социализма и должны бороться за дальнейшее, еще большее развитие укрепившегося социалистического содружества в формах, отвечающих требованиям времени. ...Но в то же время существует и империалистический мир, который, замышляя внести разброд в социалистическое содружество, расколоть его и качественно изменить, не стесняется использовать в этих целях любые средства — создан плацдарм в виде военных союзов

антисоветской направленности, нацеленных на социалистическое содружество. ...Социализм как государственно-общественный строй и империализм как строй взаимно противостоят друг другу, но и развиваются взаимно, одновременно первый постоянно побеждает, и мировой революционный процесс продвигается вперед — эта историческая неизбежность по-прежнему прослеживается в современном мире. ...И пусть реальностью мировой истории в качестве характерной особенности международных отношений нашей эпохи становится все большее расширение и углубление межгосударственной взаимозависимости и взаимосвязей, но, как было подтверждено брежневской конституцией, принятой на XXIV съезде КПСС, основы современного мира не претерпели никаких изменений...

Шахморалов: ...?... [*Очень странно. Он ведь человек из окружения Горбачева. Не иначе как стоит на позициях глобализма. ...Интересно, он в ходе дискуссии так переменился или же это просто риторический прием самозащиты?!...*]

Перваков: ...Катастрофический кризис долларовой системы — «черный понедельник» 19 октября 1987 года — потряс основы, и несмотря на то, что стоящие у власти в странах империализма являются по сути своей врагами социалистического содружества, сердцем которого стал наш Советский Союз, они на удивление быстро согласились с внешнеполитическим курсом, выдвинутым Генеральным секретарем Горбачевым, и вот уже пошла волна переговоров по поиску реалистических путей решения насущных проблем. ...В то же время даже «железная женщина» Мэгги открыто приветствует наращивающую скорость революционную перестройку, которая проводится усилиями советского государства и всего советского народа. Черное облако, окутывавшее весь мир с конца семидесятых и до начала восьмидесятых годов, сегодня бесследно растаяло, и все более реальной становится мечта о том, что мир XXI века будет миром надежд и возможностей, безъядерным и ненасильственным. Стоя перед лицом глобальных проблем, сегодня мы должны со всей искренностью, еще более мощно, еще более широко проводить перестройку международных отношений...

Шахморалов: ...[*Подумать только, какая забота о товарищах старшего поколения!..*]

Перваков: Это еще не все. Сегодняшнее социалистическое содружество, развивающееся, но испытывающее определенные трудности, стремительно идет курсом на разрешение своих проблем. Империалистический мир, хотя и имеет историческую тенденцию к умиранию, по-прежнему не теряет жизненной силы и активности, еще полон жизни. Между ними двумя существуют новые освободившиеся суверенные страны, вошедшие в Конгресс неприсоединившихся государств, отстаивающий принципы антиимпериализма и антиколониализма. И по сей день актуально и живо осознание эпохи «распада колониальной системы империализма» — это одна из особенностей современного мира после Второй мировой войны, как его характеризовал Хрущев. ...В движении за национальную независимость мирным либо вооруженным путем добившиеся своего становления национально-демократические государства и вновь образованные независимые страны, их немало, сталкиваются с экономическими трудностями — это и стихийные бедствия, и тяжелое наследие эпохи колониализма, и непрекращающиеся гражданские войны, и ошибки экономического планирования, — но несмотря на все это, светло и прекрасно будущее стран, идущих по пути развития под знаменем неприсоединения и нейтралитета. Разумеется, необходимо неуклонно продолжать решительную борьбу против неоколониального господства и грабежа, осуществляемых империалистическими странами, борьбу за прекращение «необъявленных войн», которые ведет американский империализм, борьбу против засилья транснациональных компаний и их грабительской политики в самых разных странах. Поддержка такой борьбы является одной из наших задач. Я считаю, что в то время как советское правительство, используя дипломатические каналы, решительно протестует против преступных акций и грабительских действий империалистических стран, одной из неотложных задач КПСС является выполнение ее партийного долга по отношению к новым освободившимся странам...

Бывалёв: Пожалуй, так. ...[*Однако в конце выступления следовало бы сказать о том, что политика «экспорта революции» успеха не имела и что...*]

Эклектинин: ...[*«Сказать-то легко, да сделать трудно», как говорится. ...Практическое осуществление внешней политики советского правительства и курс действий КПСС как партии находятся в каких-то зигзагообразных отношениях, и как же их согласовать? ...Сколько ни говори о реализме, все равно действительность намного сложнее ...]*

Приладин: Хотелось бы услышать суждения о современных тенденциях империализма с точки зрения перестройки империалистического мира, простите, оговорился, с точки зрения перестройки международных отношений...

Перваков: Несмотря на то, что современный империализм продолжает жить, находясь в противостоянии социалистическому содружеству, во главе которого стоит наш Советский Союз, он ничуть не лишился основных признаков империализма, которые проанализировал и выявил Ленин в своей работе «Империализм, как высшая стадия капитализма». Становление и слияние монополий на основе концентрации производства и концентрации капитала, слияние банковского капитала с промышленным и создание на этой базе финансовой олигархии — становление и развитие форм накопления, затем вывоз капитала, войны за передел колоний и так далее... В эпоху расцвета промышленного капитала центральное место в нем занимал английский капитализм, в связи с этим и развитие капитализма в мировых масштабах приобрело характер, обозначаемый как «европеизация» или «модернизация». Распространение капитализма на неевропейские страны именовалось также и по-другому, скажем, «цивилизующим воздействием капитала». Однако, например, Германия, страна отсталая в ту промышленно-капиталистическую эпоху, к становлению финансового капитала шла через форму акционерных компаний, главным образом в сталелитейной промышленности, и тем самым накопила достаточно сил, чтобы противостоять британскому капиталу. Если судить по этой стороне дела, можно сказать, что именно неравномерное развитие капитализма исторически проявилось как характерная особенность эпохи империализма. ...Неизбежными стали войны — войны между империалистическими государствами, вызванные этим несбалансированным развитием, захватнические империалистические войны за рынки сбыта для вывоза товаров и капитала, за передел колоний. Иначе говоря,

неизбежность империалистических войн, вытекающая из неравномерности развития, становится коренной проблемой, на которую указал Ленин в своей теории империализма. ...В конце концов, налицо факт двух мировых войн, которые нам пришлось пережить. ...В России, которая оказалась наиболее слабым звеном империализма, была осуществлена Великая Октябрьская революция, и для капитализма становление революционной России стало началом эпохи общего кризиса. Разразившийся в 1929 году страшный экономический кризис потряс финансовые основы всех империалистических стран, в результате начался переход к системе регулируемого денежного обращения, это привело к созданию экономических блоков, в Германии, Италии и Японии к власти пришли фашисты, последовало военное вторжение в социалистический Советский Союз... Если подойти к вопросу под углом зрения теории империализма, то современный капитализм выступал в нескольких формах: это форма государственно-монополистического капитализма, которая начала складываться в 30-е годы, форма подчинения государства финансовому капиталу, о чем писал Сталин, затем регулируемая экономика военного времени под флагом нацизма (национал-социализма). Считаю необходимым различать и отдельно рассматривать две вышеуказанные формы в целостности империалистической экономики.

Приладин: Не могли бы вы заострить внимание на современном империализме?

Перваков: Итак, после Второй мировой войны империализм занял позицию противостояния укрепившемуся в результате победы в Великой Отечественной войне и «вышедшему за рамки одной страны» социалистическому лагерю и, с целью усиления собственного лагеря в военном и экономическом отношении, начал разрабатывать планы политического сотрудничества. ...Под лозунгом недопущения развязывания новых мировых войн была создана Организация Объединенных Наций, а с целью экономического сотрудничества империалистических стран, то есть с целью смягчения экономического соперничества между этими странами, были учреждены МВФ (Международный валютный фонд) и ГАТТ. ...Затем для восстановления разрушенной в результате мировой войны Европы было предпринято долларовое вливание под названием «план Маршалла»... В

Азии возникло великое государство — Народный Китай, затем последовало развязывание корейской войны, и благодаря специальным военным поставкам в Корею началось восстановление империалистической Японии, потерпевшей сокрушительное поражение в мировой войне, тем самым начался процесс империалистической самостоятельности Японии, формально находящейся в подчиненном положении по отношению к США. ...Затем последовали рассечение на две части Корейского полуострова и Вьетнама и закрепление границ Западной и Восточной Германии...

Шахморалов: ...[*Слишком много внимания уделяется мнению товарища Бывалёва, а говорит-то все обиняками...*]

«ПЯТЬ ПРОТИВОРЕЧИЙ»

Перваков: Я несколько затянул вступительную часть, но теперь перехожу к характерным особенностям империализма. ...Прежде всего, надо сказать о глобальной структуре военных союзов, созданных для того, чтобы окружить укрепившийся социалистический лагерь, — это формирование пресловутой «сети окружения СССР», а также заключаемые исключительно с этой же целью политические договоренности и экономические соглашения капиталистических стран... Политика наращивания военной мощи, направленной против Советского Союза, политика долларовых вливаний для ускорения экономического роста, кроме того, поспешное военное вторжение во Вьетнам, использованное для того, чтобы внести раскол между СССР и КНР как в идеологическом, так и в государственном плане, затем оказание экономической помощи, привязанной к военному вмешательству в национально-освободительную борьбу, которая развернулась в разных регионах по всему миру, — эти и прочие факторы привели к тому, что в 1971 году система Международного валютного фонда фактически развалилась. США, которые после Второй мировой войны возглавляли все империалистические союзы и хозяйничали в них, заняли место и стали играть роль «мирового жандарма», но постепенно в этой стране начало проявляться экономическое загнивание, что значительно усилило приближение кризисной ситуации...

Бывалёв: ...[*А ведь он явно намеренно избегает употреблять термин «обострение общего кризиса»...*]

Перваков: Соперничая с Америкой, отчаянно пытавшейся сохранить долларовую систему, пусть даже ценой потери былого влияния, потерпевшие поражение в войне империалистические Западная Германия и Япония достигли небывалого уровня развития. Благодаря этому, да еще благодаря усилиям, приложенным в стремлении преодолеть «нефтяной шок» 1973 года, экономическая война между империалистическими странами разгоралась все сильнее. По этой причине после 1975 года встречи глав правительств развитых стран стали проводиться ежегодно, на них согласовывались координация экономики и политические договоренности между семеркой передовых капиталистических стран. ...Затем разразился «Уотергейтский скандал», вьетнамская война была полностью проиграна американским империализмом, то есть вьетнамский народ победил в национально-освободительной войне, потом произошел еще один, второй «нефтяной кризис»...

Твердолапов: ...[*Сам же поставил проблему: что такое характерные особенности, а рассказывает о тенденциях и историческом процессе империалистического мира... Однако же, и дело это нелегкое — дать логический и исторический анализ тенденций современного империализма...*]

Перваков: Пришлось несколько углубиться в исторический процесс, но, во всяком случае, базируясь на основе непрестанного усиления антисоветских военных блоков, умирающий империализм заключает политические договоренности, разворачивает экономическое соперничество и вместе с тем вырабатывает новые формы неоколониального господства по отношению к новым суверенным государствам, монополистические объединения еще более форсируют процесс образования транснациональных предприятий, в погоне за экономическим подчинением развивающихся стран и извлечением сверхприбылей усиливают свое политическое влияние. Опять же, тем самым развитые страны налаживают экспорт загрязнения природы, и в наши дни поистине глобальным явлением становится разрушение экологии. Разрушение экосистем есть неизбежное следствие вывоза капитала монополиями разных стран, но оно ни в коей мере не представляет собой проявление глобального

противоречия. ...[*Бывалёв сидит посмеивается, а Шахморалов и Приладин что-то нахмурились...*] ... Если рассматривать отношение современного империализма к социалистическому содружеству и странам «третьего мира» с точки зрения противоречий современного мира во всех формах, получается следующее. ...А именно: во-первых, это противоречие между двумя системами — между социалистической системой и системой капитализма. Во-вторых, противоречие между империалистическими державами. ...Третье противоречие — противоречие между развивающимися странами и империалистическими странами, некогда бывшими колониальными метрополиями. ...Однако при этом ошибкой было бы думать, что рабочий класс империалистических стран объединяется с классом капиталистов в эксплуатации стран «третьего мира». При подобном подходе упускается из виду характер экспорта монополистического капитала и непосредственных инвестиций в зарубежную экономику. ...Следовательно, необходимо четко выделять четвертое, по-прежнему существующее, противоречие между классами внутри империалистических стран, классовую конфронтацию буржуазии и пролетариата. Видоизменилось, но существует и по сей день «противоречие между капиталом и наемным трудом» как основное противоречие экономики капиталистической системы. ...Под «видоизменением» я подразумеваю возникновение так называемых внутриклассовых противоречий, скажем, в случае рабочего класса это явление порождено разделением на слои: пролетариат, занимающийся физическим трудом и называемый «синими воротничками»; пролетариат конторский, получивший название «белые воротнички»; пролетариат умственного труда — «голубые воротнички», в общем, огромная армия рабочих технической направленности. Несмотря на то, что в странах с развитой компьютеризацией и автоматизацией такие рабочие являются наемными работниками, уровень их жизни относительно высок, а посредством впитывания буржуазной идеологии и идеологии «улыбчивого фашизма» они все больше проникаются мелкобуржуазным сознанием. Определяясь сегодняшними формами существования таких наемных рабочих, и политические партии, представляющие интересы рабочего класса, — не только коммунистические партии, но и социалистические, социал-

демократические, рабочие партии — позабыли о традициях Второго Интернационала, и между этими партиями, подчас в довольно дикой форме, идет партийно-фракционная борьба. Процесс разделения рабочего класса на слои и плюрализм политических партий, представляющих интересы рабочих и служащих, — это и есть пятое, внутриклассовое противоречие.

Приладин: ...[*В докладе Горбачева речь шла о «трех противоречиях», почему же докладчик сознательно проигнорировал, в частности, третье из них — общечеловеческое противоречие?..*]

Перваков: ...Но, с другой стороны, раскол присутствует и в классе капиталистов, лучше, пожалуй, говорить о «расслоении», то есть этот класс также расслоился. Это явление имеет отношение к внутренней и внешней политике, проводимой властями буржуазных государств, и, в частности, в немалой степени определяется мирной политикой, которую в отношении империализма проводит наша страна. ...Буржуазная правящая верхушка, состоящая из экономической элиты и элиты политической, раскололась на два противоборствующих лагеря, о чем явственно свидетельствует существование таких групп, как «голуби» — либерально настроенные группы и «ястребы» — консерваторы...

Эклектинин: Не говоря уже о чистых «ястребах», как Киссинджер и Бжезинский, есть еще и «голуби» с ястребиными крыльями, и «ястребы» с голубиными...

Перваков: Да, и думаю, что именно по этой причине дипломатические переговоры, действительно, идут очень туго. ...Однако, как бы там ни было, нельзя забывать о том, что в стане буржуазной правящей верхушки происходит раскол, благодаря, так сказать, мирному наступлению нашего правительства. ...Таким образом, внутренние противоречия имеют место как у пролетариата, угнетаемого класса, так и у буржуазии, класса господствующего. Это основа пятого по счету внутриклассового противоречия. Разумеется, внутриклассовыми противоречиями считаются и противоречия между наемными рабочими и мелкими хозяйчиками — мелкой буржуазией — в сельском хозяйстве, торговле, обслуживании, а также противоречия между мелкой буржуазией и капиталистами, и еще — анализ классов, анализ сло-

ев имеют отношение к проблеме объединений в современной революции, но я здесь говорить об этом не буду.

Бывалёв: Я думаю, приведенные противоречия можно считать типичными для современных империалистических держав. То, что было здесь сказано, не соотносится с порядком перечисления «противоречий», который мы видим в политическом отчете Горбачева, но это пустяки, если, конечно, смотреть с точки зрения перестройки порочной практики догматизма. ...Более важно, по-моему, решить, не должны ли мы рассмотреть вопрос о выдвинутой 10-м съездом КПК теории «трех миров» и о «четырех противоречиях», сформулированных 9-м съездом КПК. ...Противоречие между социализмом и империализмом, межимпериалистические противоречия, противоречие между империализмом и колониями, внутренние противоречия каждой империалистической страны — четыре вида противоречий. ...При этом «социал-империализм» приходится считать термином, вышедшим из употребления.

Перваков: Эта теория «четырех противоречий» тоже не выходит у меня из головы, поэтому, когда я перечислял формы противоречий, их порядок получился у меня несколько бессвязным.

Шахморалов: А-а, так вот в чем дело...

Бывалёв: А как насчет того, чтобы поговорить о структуре экономической подоплеки империализма?..

ВОЕННО-ПРОМЫШЛЕННЫЙ КОМПЛЕКС ИМПЕРИАЛИСТИЧЕСКИХ ДЕРЖАВ

Перваков: В период, когда соперничество между Востоком и Западом в наращивании военной силы достигло высшей точки, Пентагон и военно-промышленные монополии Юго-Запада США действовали очень активно, но мировая тенденция претерпела кардинальное изменение после «инициатив 15 января», выдвинутых Горбачевым, который воззвал к миру о поэтапном уничтожении ядерного оружия, чтобы встретить XXI век в мире без атомного оружия и без насилия. Исходя из того, что взаимные отношения и взаимозависимость между всеми государствами продолжают углубляться и расширяться, для дальнейшего укрепления

отношений дружбы, добрососедства и сотрудничества между разными странами, для построения мирового содружества нужна перестройка международных отношений, и это наша первейшая задача на сегодня. Создать империализм, который не будет милитаристическим, создать империализм, который не будет проводить колониальной политики, — наша неотложная...

Ретрова: Минуточку, не кажется ли вам странным такой подход?

Твердолапов: Очень странный!

Бывалёв: А где о первичной структуре империализма? Я задаю вопрос. Кстати, не кажется ли вам, что разговор у нас съехал куда-то в сторону, и речь пошла уже о том, каким образом наша страна должна перестраивать международные отношения?

Перваков: Меня интересуют вопросы всемирной перестройки. Следует загнать в угол американский военно-промышленный комплекс, ускорить отход США от милитаризма, и все это надо делать через привлечение внимания американских властей к мирным предложениям советского правительства. ...Военно-промышленный комплекс и Пентагон очень недовольны урезанием бюджета программы СОИ и плохо реагируют даже на малейшее сокращение военных расходов — а сокращение происходит, так как при администрации Рейгана финансовый дефицит бюджета возрос до триллиона долларов. И разве нельзя предполагать, что именно этот факт указывает на признаки быстрого отхода империалистической Америки от милитаризма?..

Туманосеев: А... Гм... Сам по себе подход и должен быть в духе теории международных отношений. Однако тема-то у нас сейчас другая — каковы тенденции империалистической экономики...

Перваков: Да, ...но еще очень многое не изучено, и, сдается мне, если сделать упор на обсуждение «низов», то нас опять уведет в сторону теории «обострения общего кризиса», как товарища Бывалёва, либо в сторону теории обнищания...

Бывалёв: Да как у вас язык повернулся сказать такое! ...Ведь именно сейчас доллар перестал быть идеальным хранилищем денег, вся международная система циркуляции доллара на грани кризиса! Близится канун распада долларо-

вой системы! Послевоенные кризисы повторяются в искаженной форме, а не с классической цикличностью, и сейчас на носу денежно-финансовая паника, равная по силе кризису 1929 года. ...Взгляните! Посмотрите на американский внешний долг, он достиг почти 500 миллиардов долларов. А дефицит бюджета составил около триллиона долларов! ...Смотрите! Япония стала самым крупным в мире заимодавцем, она имеет этих долларовых бумажек на триллион. Посмотрите на внешний долг развивающихся стран, он превысил триллион долларов. ...Товарищ Фидель Кастро говорит: «Внешняя задолженность — это СПИД стран "третьего мира"»... Общий кризис империализма все больше углубляется, и именно сейчас нужно резко форсировать мировой революционный процесс!

Перваков: Да, это так.

Бывалёв: Пусть даже советско-американские соглашения по частичному уничтожению ядерного оружия и продвигаются шаг за шагом, пусть затем начнутся даже переговоры по сокращению обычных вооружений и вооруженных сил, американский империализм вовсе не собирается прекращать свое военное вмешательство и вооруженную интервенцию в страны «третьего мира» и социалистического содружества, только теперь под знаменем «неоглобализма». Сколько региональных войн было развязано ими за эти сорок с лишним лет — с корейской войны, начавшейся сразу после Второй мировой, и до последних «необъявленных войн» в Никарагуа, Камбодже, Афганистане, Ливии, Анголе и так далее! ...Современный империализм имеет ласковое и улыбчивое лицо, но клыки у этого зверя целы! Если у новорожденного поросенка не вырвать клыки, то когда он вырастает, они становятся огромными, как у кабана, и тогда держись! Говорить об империализме без его клыков милитаризма — все равно что бредить наяву, витать в идеалистических грезах. ...Потому-то, скажу я, современный империализм и не может существовать без военной промышленности. Капитализм со встроенной в него «милитаризацией экономики» — это и есть продолжающий жить современный империализм, только в облике государственно-монополистического капитализма!

Перваков: Да, это мне прекрасно известно...

Бывалёв: Все сильнее загнивая, современный империа-

лизм продлевает свою жизнь именно потому, что сделал своей основной базой милитаризацию экономики и военно-промышленный комплекс. ...При этом огромная армия безработных — 15 миллионов человек в Западной Европе, 10 миллионов человек в США — выброшена на улицу, невероятными темпами растет количество бездомных, усиливается инфляция, переходящая в стагфляцию, вот-вот наступит окончательный крах. Умирающий империализм бьется в конвульсиях, в конвульсиях биржевой паники, денежного кризиса, экономических войн, он всего лишь продлевает свою жизнь, благодаря получению сверхприбылей, выкачиваемых из бывших колоний, благодаря варварскому расхищению природных ресурсов и разрушению природы. Мы не имеем права под лозунгом «перестройки международных отношений» забывать о прогнилости современного империализма, о его преступности! Не компьютерам доверяться, а мозгами шевелить надо! Работать головой! Нечего наивничать!

Ретрова: Молодец!

Освещенская: Перестаньте орать, ну прямо болельщица на соревнованиях по гимнастике...

Бывалёв: ...Обвальное падение фондовых индексов в глобальных масштабах началось с нью-йоркской фондовой биржи, потом последовало падение ставок на долларовом рынке. ...Пусть сегодня этот рынок несколько стабилизировался, все равно весь мир со страхом ожидает обвала денежного обращения и взрыва финансового кризиса. ...Вот именно поэтому сегодня военно-промышленный комплекс, начиная с американского, судорожно приступает к разработке вооружений высоких технологий. Полагая, что, может быть, находящемуся на пороге смерти современному империализму удастся продлить свою агонию только путем поддержки американской программы СОИ (SDI), чреватой новым соперничеством в милитаризации космического пространства, а также сплошь построенной на высоких технологиях программы секретной оборонной информации (CDI), империалистические державы во главе с США очертя голову бросились в расширение вооружений на новом уровне. ...Американские власти, зная об отставании своей страны в определенных областях электроники, пошли даже на заключение секретных соглашений под девизом «техни-

ческого сотрудничества» с целью подчинить себе, сконцентрировать и монополизировать японские и западногерманские высокие технологии, а также гражданские промышленные технологии, которые можно повернуть на службу военной технике, и вообще все будущие технологические разработки. ...Суть в том, что передовые технологии Японии и Западной Германии ставятся на службу США. Известно, скажем, о «деле Тосиба», этой комедии, разыгранной как по нотам! ...Снижение уровня шума советских подводных лодок никакой связи не имеет с пятиосными станками фирмы «Тосиба», как об этом свидетельствовал Пентагон перед американским конгрессом! Мы должны решительно отметать клевету американских властей, которые все ссылаются на КОКОМ, это наследие времен холодной войны пятидесятых годов. ...Следует повнимательнее присмотреться к оборонной промышленности, структурно включенной в империалистическую экономику! Я думаю, надо бы еще обязательно сказать о том, что из неумеренного развития оборонной промышленности, встроенной в базовую структуру империалистических держав, проистекают и экспорт загрязнения окружающей среды в страны «третьего мира», и разрушение экосистем из-за варварского освоения этих районов...

Шахморалов: ...[*Слишком уж классический образ мыслей...*]

Перваков: То, что вы сказали, совершенно справедливо. ...И все же, например, высокие темпы роста экономики Японии с 60-х по 70-е годы явились следствием так называемой «безопасности задарма», не так ли? ...Разве не потому эта страна достигла такого успеха, что ее военные расходы были сокращены до минимума, а так называемая оборона была передоверена США?..

Бывалёв: Это расхожее мнение! Вот в таких псевдоисследованиях и проявляется нерадивость наших ученых в изучении роста японской экономики, а в результате — феноменализм. ...В 1976 году у них было принято решение ограничить военные расходы в пределах одного процента валового национального продукта, но сейчас эти рамки уже сняты. ...По западноевропейской системе подсчета эти расходы достигли уже полутора процентов ВНП. ...Надо еще учитывать и удорожание иены, смотрите, ВНП Японии составляет

около 13 процентов общего ВНП капиталистического мира, допустим, пусть на военные расходы выделяется один процент ВНП, тогда все равно по абсолютным цифрам это больше, чем в Англии. ...А в Англии на военные расходы тратится около трех процентов ВНП, вот как. ...И еще. Сегодня обменный курс иены по отношению к доллару в два раза выше, чем три года назад. А если так, значит, военная мощь Японии нарастает поразительно быстрыми темпами. Сегодня по своим военным расходам Япония уже на третьем месте в мире! И «Р-3-С» («Орион» — патрульный самолет-разведчик. — *Прим. перев.*), и тактических истребителей у них намного, намного больше, чем у американцев!

Перваков: Мы опять, кажется, отклоняемся от темы... Японская экономика достигла столь высоких темпов роста именно по той причине, что ставила целью не развитие военной техники, а разработку промышленных и высоких технологий. ...Это, можно сказать, результат усилий, вложенных в разработку гражданских технологий.

Бывалёв: Теперь понятно, откуда взялся «немилитаристический империализм»... Однако же военная держава, с милой улыбкой принимающая «мирную конституцию», смиренно прикидываясь торговцем, скрывает свою истинную сущность — это милитаристическая и империалистическая держава, вот что такое современная Япония! ...Еще восемь лет назад японская фракция революционных марксистов во весь голос оповестила о формировании и становлении системы японской модели неофашизма! Этот Накасонэ открыто возрождает японский национализм, принцип одной большой семьи, идеологию монархизма, у них снова поднимается на щит мечта о Великой азиатской сфере сопроцветания — вот куда понесло правящие классы Японии...

Перваков: Думаю, что современная Япония, как и рейгановская Америка, представляет собой «улыбчивый фашизм». Именно поэтому и надо, как я считаю, добиваться сокращения вооружений империалистических держав, добиваться их отхода от милитаризма. ...Вместо Рейгана, представляющего интересы военно-промышленных монополий Юго-Запада, надо, чтобы к власти в США пришел истэблишмент Востока, выражающий спокойные интересы финансового капитала восточной части страны. Это необходимо и

во внешнеполитическом плане. Далее, я полагаю, есть необходимость активно разворачивать нашу внешнюю политику так, чтобы усилить правящую элиту Японии, которая намерена форсировать установление более тесных экономических связей и научно-технических обменов с нашей страной.

ОТРАЖЕНИЕ ГЛОБАЛИЗМА?

Твердолапов: Председатель собрания! Прошу слова! ...Я коротенько...

Приладин: Да... Попрошу только выступать с чувством уважения к собравшимся, проявлять терпение, великодушие и понимание...

Твердолапов: Мне кажется, то, что я хочу сказать, имеет некую связь с проблемой подхода через «призму политики», у нас началось обсуждение этого вопроса, но как-то затухло. ...У меня создалось впечатление, что исследования советских ученых по японской экономике с ее стагфляцией, последовавшей сразу за периодом галопирующей инфляции времен высоких темпов экономического роста, а также сразу после первого нефтяного кризиса, состояли не в анализе объекта изучения, а скорее свелись к толкованию результата с точки зрения политических уроков, которые можно было бы извлечь в интересах перестройки нашего хозяйства. ...Далее, я также понял так, что тенденции в экономике и экономическая политика современного империализма рассматриваются с точки зрения упомянутой перестройки международных отношений...

Нэпчев: Стремление нашей страны во что бы то ни стало стать первыми в соперничестве гонки вооружений между Востоком и Западом послужило толчком для развития военной и космической техники, а то, что из-за отсутствия рыночных механизмов в противовес этому не удалось развернуть социалистическое соревнование в гражданских отраслях промышленности — между государственными предприятиями и объединениями, явилось причиной отставания нашей страны от империалистических держав в научных исследованиях и технологических разработках. При обсуждении новаций 60—70-х годов в японской экономике

и технике эта моя позиция была представлена несколько односторонне. ...Действительно, конкуренция между монополиями становится стимулом к соперничеству в разработках новых промышленных технологий и высоких технологий, и в этом соперничестве невозможно одолеть конкурента одним только введением рыночных механизмов. Можно сказать, конечно, что множество предложений по экономическим преобразованиям, которые делает товарищ Эконометрикян, построены по моделям технической революции, порожденной империалистической экономикой, но что касается структуры процесса повышения производительности или же того, КАК осуществлять внедрение новейших технологий непосредственно в процесс производства, остается абсолютно неясным. ...Вернемся к Корнаи, но и он даже не брался за рассмотрение вопросов разработки промышленных технологий или же внедрения уже разработанных технологий непосредственно в процесс производства. Поразительно, но получается, что упомянутые предложения есть всего лишь призыв к ужесточению управления предприятиями по меркам товарно-экономического рыночного принципа, без зависимости от государственных дотаций и спецльгот в виде пониженного налога...

Приладин: Надо же, как оно выходит. ...Теперь мне понятно, почему вы сидели, как воды в рот набрав, с таким видом, будто все, что здесь говорится, вас не касается...

Эконометрикян: Только что поднятый товарищем Нэпчевым вопрос очень важен, но что до меня, считаю, еще многое остается нерешенным.

Нэпчев: Создали межотраслевые научно-технические комплексы, но надо же гораздо сильнее укреплять и НПО, и НИИ новых технологий...

Твердолапов: Мне кажется, мы снова уходим в сторону от обсуждаемой темы...

Приладин: Да-да, что ж, давайте о том, почему не надо вытаскивать на поверхность подход с точки зрения перестройки международных отношений...

Перваков: А разве не является истинно «новым мышлением» именно подход с точки зрения перестройки международных отношений?

Бывалёв: Речь идет о том, чтобы подвергнуть объектно-научному анализу империалистическую экономику как та-

ковую, ведь она в самых различных формах бросает вызов социалистическому содружеству и одновременно все глубже увязает в экономических кризисах. Речь идет и о том, чтобы определить главный подход следующим образом: ведь, с другой стороны, наше правительство, предпринимая различные шаги к установлению взаимного доверия, предлагает вниманию властей империалистических держав различные варианты мирной политики, имеющей целью полную ликвидацию ядерного оружия, тем самым изменяя и направляя межгосударственные отношения в сторону мира, дружбы и сотрудничества. А ведь это две совершенно разные вещи. ...Коротко говоря, второе — подход политический, а первое — политэкономический анализ...

Туманосеев: Нельзя ли все это выразить нижеследующим образом?.. То есть, ...э-э... так называемые «глобалисты», принимая за критерий собственное мировоззрение, глобализм в духе Фролова, создали и предлагают особый образ мира нашей эпохи, то есть современности, стоящей над краем пропасти ядерного уничтожения. Ядерная война и аварии на атомных станциях, разрушение экологии из-за хищнического освоения природы, загрязнение окружающей среды, а также «голод и нищета», которые следует рассматривать как наследие бывшего колониализма, — все это предвестники гибели не только нашей социалистической цивилизации, но и уничтожения духовной культуры и материальной цивилизации всего человечества. Эту катастрофу надо предотвратить во что бы то ни стало. Что ни говори, но, как сказал товарищ Приладин, это общечеловеческое противоречие. И выходит, что разрешать это противоречие придется глобально. ...Это и есть мировоззрение глобалистов. ...Это мировоззрение проецируется на весь земной шар, где мы живем, воюем, боремся за наступление мирового социализма, на земной шар, где реально существуют противостояние и противоречие между государственно организованным пролетариатом и государственно организованной буржуазией, — отсюда и рождается глобалистский образ мира. ...Международное сообщество, всеземное сообщество, хрупкий космический кораблик под названием «Земля», мир без ядерного оружия и насилия... Исходя из этого образа мира и предлагается до трогательности тщательно разработанная мирная внешняя политика... Однако

существование классового разделения на этой же Земле — суровый факт. По-прежнему сосуществуют рядом классовое государство и социалистическое государство, создавшее прекрасные мирные отношения... Э-э, гхм... Что ж, пожалуй, таким вот образом...

Твердолапов: ...[*А сейчас товарищ Туманосеев мыслит чрезвычайно отчетливо. ...Отчего бы это?..*]

Шахморалов: Я думаю, если спроецировать глобалистское мировоззрение и создать образ «единого мира с приоритетом общечеловеческих ценностей», да при этом осуществить данный образ в реальности, тогда вполне можно представить себе «закономерность единого мира». Что тут плохого?

Твердолапов: Не будет ли это антиматериализмом, если подойти с позиции теории познания?.. Образ мира, полученного реализацией мировоззрения... это что-то такое...

Ретрова: Верно, верно!

Освещенская: Но ведь именно это и есть новая теория познания, основанная на новом мышлении. ...Реформировать международные отношения, чтобы создать безъядерное, ненасильственное общеземное содружество. ...Это, знаете, абсолютно правильно, как я думаю. ...Советское правительство прилагает огромные усилия для расширения общественного мнения против развязывания войн, и если трудящиеся всего мира ослабят накал классовой борьбы, распространят антивоенное общественное мнение в глобальных масштабах, тогда наверняка и невозможное — превращение империализма в империализм без милитаризма — станет возможным. ...Генеральный секретарь Горбачев сказал как-то: «Политика — это искусство возможного». ...И в самом деле, так оно и есть.

Ретрова: «Империализм, который не есть милитаризм» — ничего себе! Форма противоречит содержанию. ...Интернационализм вне связи с государством, с народом — это космополитизм. И глобализм ваш — тот же космополитизм...

Освещенская: Нет, не так! Глобализм — это современный марксизм и есть. ...А вы что, против мировоззрения Генерального секретаря?

Ретрова: Да уж, конечно, против. ...Он не защищает принципы социализма. ...Ново то, что было! По сравнению

с глобализмом, замешанном на «новом мышлении», сталинская идеология куда как новее! Глобализм — опиум для социализма...

Шахморалов: ...[*Опять за свое!... Прямо не знаю, как и быть...*]

Освещенская: Вы гораздо лучше смотритесь, когда молчите.

Ретрова: А у вас нос картошкой, пухнет и пухнет!..

Освещенская: Что-о?.. Сама-то хороша...

Ретрова: Эй, не драться! ...Прямо сейчас установим «насильственный мир»!..

Приладин: До перестройки международных отношений хорошо бы заняться перестройкой межтоварищеских отношений. ...Товарищ Освещенская! Пересядьте сюда, займите место рядом со мной. ...Если усадить «осветительницу» рядом с «прилаживателем» — то-то глобализм укрепится!

Освещенская: Нет, я не хочу...

Приладин: Здесь были подняты вопросы о перестройке международных отношений на основе образа мира в духе глобализма и об идее создания империализма, не являющегося милитаризмом, а также империализма, не являющегося колониализмом. Однако эти вопросы настолько серьезны, что, полагаю, хорошо бы продолжить обсуждение как-нибудь в другой раз. ...Согласны?

Бывалёв: Не согласен!

Приладин: В таком случае, пожалуйста!

Бывалёв: Несмотря на то, что ратифицирован договор по ракетам средней дальности и продвигается соглашение по сокращению вдвое стратегических ядерных вооружений, важно осознание реальности и оборотной стороны — великие империалистические державы во главе с США тем самым переходят к увеличению вооружений с применением высоких технологий, то есть совершают скачок к осуществлению программ СОИ (SDI) и секретной оборонной информации (CDI). И по сравнению с осознанием этой реальности отдавать приоритет осознанию эпохи как «времени построения мира без ядерного оружия и насилия» означает не что иное, как ярко выраженное отметание материалистического подхода во имя «реализма». ...Как здесь ранее говорил товарищ Туманосеев, идеалистическое извраще-

ние, когда Sollen, как он есть, превращают в Sein, а это неизбежно дает ошибочный результат — анализ экономической структуры современного империализма искажается в угоду вымечтанной политике перестройки международных отношений. Я с чувством глубокого уважения и благодарностью воспринимаю то, что советское правительство столь активно предлагает многочисленные мирные инициативы, все силы отдает перестройке международных отношений. Такая политика нашего правительства — это только внешняя политика, но не реальность как таковая. Изобретение «закономерности единого мира с приоритетом общечеловеческих ценностей» только как бы придает реальность этой внешней политике, к тому же и формулировки типа «закономерность единого мира ограничивает закономерность капитализма» противоречат марксизму! ...«Милитаризация экономики» встроена в экономику современного империализма, современный империализм зиждется на военно-промышленном комплексе, вдобавок в настоящий момент экономика капиталистического мира демонстрирует все признаки скорого краха долларовой системы. Задача ученых-политэкономистов и состоит в научном анализе этих явлений. ...Безусловно необходимым является преодоление обнаруженного отставания нашей страны в обновлении промышленных технологий и в некоторых областях высоких технологий посредством торговли и научно-технических обменов с империалистическими и капиталистическими странами. Однако приукрашивание государственно-монополистической экономики современного империализма через призму подобных экономических связей подрывает авторитет Советского Союза и заставляет делать резкие заявления насчет утери чувства гордости за свою социалистическую страну и насчет проявлений раболепия. ...Сквозь призму внешней политики, из жгучего желания ускорить научно-технические обмены проистекает и толкование экономических тенденций империалистического мира, но научным анализом это никак не назовешь ...

Ретрова: Согласна!

Бывалёв: Переделать отношения между классовыми государствами нашей планеты в мирные и дружественные, остановить угрозу ядерной войны — императивно и жизненно важно для советского правительства. ...Однако нель-

зя при этом забывать, что наши партнеры в дипломатических переговорах — классовые государства, а их экономическая основа построена на оси военно-промышленного комплекса. Кроме того, без мер государственного принуждения классовые государства не могут продолжать существовать в качестве таковых — это истина марксизма-ленинизма.

Твердолапов: У меня возражений нет!

Освещенская: ...[*Старье!*]

Ретрова: Верно, верно!

Бывалёв: Политико-экономическая основа империалистического государства, политическое и идеологическое противостояние и раскол внутри класса буржуазии, экономические, политические, культурные, религиозные, идеологические антагонизмы между классовыми государствами, а также непрекращающееся соперничество между ними — без учета всего вышеперечисленного проведение дипломатических переговоров, ставка на, так сказать, внеидеологическую дипломатическую сделку, в конечном счете, есть просто введение в заблуждение.

Эклектинин: Разумеется, так и есть...

Бывалёв: В частности, как мне кажется, политические направления, выдвигаемые на основе образа мира в духе глобализма, вряд ли могут стать международным вариантом курса на структурное реформирование, предложенного Тольятти, поскольку это просто попытка реализовать горячие стремления собственного правительства, прикрываясь «реализмом». ...Пугающие масштабы вооруженного вмешательства рейгановской администрации и заговоры ЦРУ в самых разных регионах мира, их неприкрыто преступные, бандитские действия под знаменем «неоглобализма» на совести глобалистов! Сможете ли вы с вашим глобализмом хоть как-то противостоять всему этому? ...Параллельно с научным анализом американского военно-промышленного комплекса и позиции Пентагона необходимо проанализировать и неоглобализм, который движет американскими властями, и «стратегию отбора», предложенную «ястребами» Киссинджера, причем следует рассмотреть все это с учетом смысла, заложенного в «опровергающем содержание московской встречи выступлении» министра обороны Карлуччи. Ради «перестройки международных отношений»

нельзя отметать или искажать или замазывать научный анализ экономических основ, мер насилия, господствующей идеологии империалистических стран. ...Далее, с другой стороны, внешняя политика Советского Союза в обобщающем труде товарища Туманосеева «Научный коммунизм» основывается на теории разворачивающегося мирового революционного процесса, и критерием для проведения такой политики должна послужить программа Горбачева, принятая XXVII съездом КПСС. Затем, в формах, отвечающих данной внешней политике правительства, чтобы обеспечить ей мощную поддержку снизу, и именно для этого, наша коммунистическая партия должна расширять бурную деятельность в качестве лоцмана, указывающего путь коммунистическим партиям всего мира. Нужно подогревать революционную стратегию в странах империалистического мира, отметая клеветническое бурчание некоторых «самостоятельных и независимых партий» насчет «вмешательства во внутренние дела». Чтобы остановить ядерную войну, надо развивать доктрину международного антиядерного единого фронта, добиваясь единства и сотрудничества в революционной стратегии всех стран, но строить эту теорию следует не на глобалистском образе мира, а на основе теории мирового революционного процесса. Это первейшая теоретическая задача...

Ретрова: ...Аплодирую...

Бывалёв: Добавлю еще несколько слов. ...Я считаю, что идеология, лежащая в основе инициатив касательно поэтапной ликвидации ядерного оружия, не является материалистическим взглядом точно так же, как и взгляд на историю с точки зрения истории насилия, а подход к глобальным противоречиям, относящимся к человеческой цивилизации, есть продукт ошибки проецирования исторического материализма на экологию. ...В Японии, к примеру, предпринимались некоторые попытки включить в исторический материализм экологию и биологический взгляд на развитие, но в нашей стране глобалисты делают как раз обратное. Они впихивают исторический материализм в экологию, а то и заставляют искаженный взглядом насильственности в истории исторический материализм сосуществовать с экологизмом. Это абсолютно ошибочно. ...Товарищ Шахморалов! Товарищ Приладин! Вы понимаете?..

Приладин: Наша дискуссия совсем куда-то не туда зашла. Обсуждение вопроса «империализм без милитаризма» осталось где-то сбоку. ...Теперь пора перейти к вопросу достойного вывода советских войск из Афганистана. ...Товарищ Эклектинин! Прошу вас!..

IV. ВОЗМОЖНО ЛИ РАЗРЕШЕНИЕ ЛОКАЛЬНЫХ КОНФЛИКТОВ?

Эклектинин: Наш могучий, как Майти Маус*, полный энергии и гибкости юрист и министр иностранных дел Шеварднадзе сломя голову носится по миру поистине глобально, успешно проводит аж двадцать семь труднейших переговоров с госсекретарем Шульцем, мчится в Женеву, потом из Рейкьявика в Вашингтон и опять в Москву. Я же, мелкий выходец из дипломатов, являясь его скромным помощником, думаю, на своем участке работы тоже кое-что сделал для перестройки международных отношений. И я ни на минуту не забываю о советском народе, который днем и ночью без отдыха самоотверженно проявляет творческую активность и борется за революционную перестройку в СССР. ...«Внешняя политика есть продолжение внутренней» — я трудился, восприняв всей душой эти слова Генерального секретаря. Я убежден в том, что наш советский народ горячо желает крепкой международной солидарности с пролетариатом всего мира и, несомненно, наш народ — самый большой и самый верный сторонник классового единства с пролетариатом ведущих трудную борьбу еще не освобожденных стран. ...Именно международная солидарность со всеми трудящимися социалистического содружества и классово организованным пролетариатом всего мира, да-да, именно это есть истинно историческая движущая сила перестройки международных отношений. Я так считаю. Более того, я убежден, что именно это отвечает мысли возглавившего борьбу за перестройку товарища Горбачева, которую он подчеркивает при любом удобном случае — «человеческий фактор». Думаю, вам будет все ясно, если вы обрати-

тесь к моей статье «Главная общественная сила современности» ...

Перваков: Да, это так...

АФГАНСКАЯ МОДЕЛЬ – ТРЕБОВАНИЕ ВРЕМЕНИ

Эклектинин: Итак, предложенная мне тема выступления звучит так: что представляет собой модель для разрешения локальных конфликтов в духе убеждения и согласия сторон. ...Нечего и говорить, что начавшийся с 15 мая 1988 года вывод контингента советских войск из Афганистана может послужить моделью для разрешения «конфликтов» в Камбодже, Анголе, Никарагуа и так далее...

Бывалёв: ...?... [*Так нельзя! ...Несмотря на то, что президент Наджибулла провозгласил «роспуск революционного комитета», а пост председателя народного собрания отдал националисту Садагату, несмотря на то, что символом было сделано «создание правительства народного примирения», атаки антиправительственно настроенных исламских партизан на города, начиная с Кабула, не только не прекращаются, но становятся все ожесточеннее. ...Продолжение гражданской войны, очевидно, неизбежно...*]

Эклектинин: Подписание 14 апреля «Афгано-пакистанского мирного соглашения» было осуществлено в свете выступления Генерального секретаря от 8 февраля. Специфика этого соглашения, как мне кажется, в том, что, если в двух словах, это было не только соглашением двух заинтересованных стран, оно получило и двух гарантов мира в лице американского и советского правительств, кроме того, ситуация в Афганистане была взята под контроль ООН.

Ретрова: Международные гарантии мира — просто клочок бумаги. ...Как только началось возвращение на родину советской тридцатитысячной армии, антиправительственные силы рьяно принялись за ракетные атаки, и ...

Эклектинин: Наше правительство действовало в полнейшем соответствии с соглашением, поскольку в нем выражена государственная воля, а антиправительственные соединения и поддерживающие их Пакистан и США в своих действиях до сего момента этого соглашения не соблюдают. К сожалению, этот факт — прискорбная действительность.

...Однако, если, наряду с антиправительственными группами, стоящие за их спиной Пакистан и США не станут уважать и соблюдать соглашения, наше правительство, очевидно, вынуждено будет предпринять новые решительные меры. ...Что касается советского правительства, то заключение соглашений по выводу контингента советских войск из Афганистана, методы и формы этого вывода оно определяет как модель, подходящую для решения камбоджийско-вьетнамского конфликта и других, как модель, ускоряющую перестройку международных отношений. ...И действительно, незадолго до начала последней московской встречи в верхах заместитель министра иностранных дел Логачёв объявил о намерении вьетнамского правительства вывести свои доблестные войска в количестве пятидесяти тысяч человек из Камбоджи еще в течение этого, 1988 года. ...Можете представить себе целый ряд подобных ситуаций в свете перестройки международных отношений...

Твердолапов: Не то чтобы нельзя было сказать, что вывод вооруженных сил из Афганистана стал «победой разума и реализма», но, как говорит товарищ Бывалёв, не преуменьшается ли роль неоглобализма в американском империализме, не проистекает ли все это оттого, что мы позволили обвести себя вокруг пальца американским империалистическим интриганам, бросающим вызов всей системе Ялтинских соглашений?

Эклектинин: Возьмите проблему сокращения ядерного оружия, возьмите проблему совместных испытаний, проверки и контроля ядерного оружия, возьмите проблему сбалансированного сокращения обычных вооружений и вооруженных сил — все эти действия проводятся на основе мер, порождающих взаимное доверие. И если бы наличествовали какие-то сомнения в главном условии, или основной предпосылке, дипломатические переговоры не сложились бы с самого начала. ...Не могу не признать, что до наших ушей доходят упреки, что, мол, кремлевские донкихоты проводят дипломатические переговоры, поверя в добрую волю и разум империалистических властей. ...Для того, чтобы революционная перестройка нашей экономической структуры и политической системы принесла плоды, нам, как говорит Генеральный секретарь, «категорически необходима мирная передышка». Сегодня для Советского Сою-

за наипервейшей задачей становится именно установление и поддержание отношений мирного сосуществования между всеми странами, активное осуществление торговых и научно-технических обменов с любыми государствами ради парагенезиса человечества.

Эконометрикян: Именно так!

Освещенская: Правильно!..

Бывалёв: ...[*Со вниманием смотрит на обоих.*]

Твердолапов: Я, конечно, понимаю основную позицию нынешнего советского правительства по отношению к так называемым региональным конфликтам, но каковы шансы на успех?

Эклектинин: Дело совсем не в этом. Во что бы то ни стало надо устранить с лица Земли любые региональные конфликты — это основано на осознании истории и понимании эпохи, так говорит и Генеральный секретарь Горбачев...

Твердолапов: Мнение Генерального секретаря одновременно выражает и мнение всей нашей партии, однако нехорошо использовать «мнение Генерального секретаря» как ширму...

Шахморалов: Постепенно это становится не только мнением Генерального секретаря, это — общая тенденция и требование эпохи.

Эконометрикян: Да и с точки зрения экономического эффекта — ведь военное присутствие и оказание помощи Афганистану стоило огромных денег — потери наши были чрезвычайно велики. ...И это еще не все. Наши потери составили около 15 тысяч человек, более тридцати тысяч человек получили ранения. Примерно триста человек числятся пропавшими без вести. ...Потери чрезвычайно велики и с точки зрения человеческих ресурсов...

Шахморалов: Постарайтесь все-таки не употреблять выражение «человеческие ресурсы», хоть вы и отвечали в ЦК за производительные силы и природные ресурсы... В политэкономии Маркса есть прекрасная категория «рабочая сила». ...Давайте не будем применять категории, которыми пользуются фашисты и новомодные экономисты. ...Это просто рекомендация...

Эконометрикян: ...

Эклектинин: Все же базовой точкой зрения является не экономическая эффективность, а дальнейшее улучшение и

гуманизация международных отношений. ...Из-за ввода советских войск в Афганистан западноевропейские «левые» очутились в провальной ситуации. Авторитет социалистического Советского Союза и вера в него были повергнуты в прах. ...Одни восприняли это как возврат подавления «пражской весны», другие — как новое явление кошмара «Венгрии 1956 года». Вся Европа была ошеломлена.

Шахморалов: Дайте вставить словечко. Советские войска двинулись в Афганистан в полном соответствии с международным правом. ...Это было сделано на основании Договора о дружбе, добрососедстве и сотрудничестве между Афганистаном и СССР. ...Право на национальное самоопределение никоим образом не было нарушено.

Эклектинин: Юридически это так, но на практике европейские «левые» тем самым оказались в ситуации краха — только это я и хотел сказать.

Нэпчев: Поговаривают, что подоплекой факта заключения упомянутого мирного соглашения стал отказ от брежневской доктрины 1968 года...

Эклектинин: 14 марта, во время официального визита в Югославию, Генеральный секретарь Горбачев огласил Совместное заявление, в котором нет ни слова об интернациональной солидарности внутри социалистического содружества. Подтверждаются отношения равенства, невмешательства, взаимного благоприятствования между обоими государствами и партиями. Следовательно, можно сказать, что, по существу, была возобновлена пресловутая теория ограниченной суверенности. Однако здесь присутствует и некий аспект, о котором нельзя сказать с полной определенностью, во всяком случае, я это так воспринимаю...

Освещенская: Это как раз отказ от брежневской доктрины...

Ретрова: А что, если внутри социалистического сообщества начнется мятеж, спровоцированный ЦРУ? ...Если дело примет серьезный оборот, как, скажем, тибетское восстание или переворот в Азербайджане?..

Освещенская: Все зависит от времени и места. И именно в связи с этим важно непрерывно и ежедневно проводить опросы общественного мнения, держать руку на пульсе общества...

Ретрова: Никакого толка от этих ваших казенных обсле-

даний! ...Все равно никто не говорит, что думает. ...На этой вашей волне гласности и не разберешь, что, когда и почему...

Освещенская: Это оскорбление перестройки!

Приладин: Прошу прекратить споры в таком тоне...

Ретрова: Во время китайской великой культурной революции были учреждены организации, прозванные «ракетными штабами», вот бы по нашему перестроечному руководству такое ...

Освещенская: За-мол-чи-те!

Ретрова: ...[*Плюется и отворачивается.*]

«МИРНОЕ СОГЛАШЕНИЕ» НА ГИПОТЕТИЧЕСКОЙ ОСНОВЕ

Приладин: Предлагаю отложить обсуждение отношения вывода войск из Афганистана к доктрине Брежнева. ...Было бы отлично, если бы мы сейчас, взяв за отправную точку проблемы афганской революции и ее защиты, разобрали вопрос о том, какой должна быть революция в отсталой стране с точки зрения «перестройки международных отношений»... [*Товарищ Бывалёв чем-то недоволен и вообще отвернулся. Какая неприятность...*] ...Итак, товарищ Эклектинин!

Эклектинин: Не могу я позволить себе излагать собственное мнение... Ведь я всего-навсего лишь скромный дипломат... Не могу выступать, пока во всей глубине не изучу марксистскую теорию государства и революции...

Приладин: А-а, понятно... Вице-президент! Прошу вас!

Туманосеев: Как, почему я?! Не пойдет. Я — ученый, не практик.

Приладин: Но ведь вы редактор таких книг, как «Научный коммунизм» и «Ленинская теория социализма и современность», нельзя ли попросить вас выступить с позиций теории?..

Туманосеев: А, эти книги, так сказать, битком набитый разными пассажирами автобус, у авторов мнения разноречивые, не всегда совпадают. ...Гораздо понятнее аналитический разбор «проблемы вторжения в Афганистан» изложен в книгах японцев: Саката Сэйити «Трагедия революции без

революции» и Курода Канъити «Записки по теории революции в сфере влияния СССР»...

Приладин: Не знаю, как и быть... Что ж, товарищ Бывалёв! Может быть, вы?

Бывалёв: Могу сказать, что политика нашей страны, нацеленная на перестройку в международных отношениях или на перестройку всего мира, основывается не на взаимодоказательном разрушении, а на выработке мер взаимного доверия и действительно отражает общие тенденции эпохи, называемой современностью. Категорически необходимо фундаментом внешней политики сделать мирное сосуществование всех стран, а не мирное сосуществование на идеологической основе, нужно углублять взаимное доверие в области политики, расширять соревнование, обмены и сотрудничество в области экономики, необходимо повышать уровень и расширять взаимные отношения с народами всех стран. Однако мы никоим образом не должны преуменьшать оценку того факта, что американская сторона, сославшись на упорные настояния военных чинов во главе с Карлуччи, отказалась включить в Совместную декларацию московской встречи пункт о межгосударственном мирном сосуществовании. Нельзя преуменьшать эту оценку, ведь как раз сам факт отказа как нельзя яснее говорит о том, что сущность империалистических поджигателей войны ничуть не изменилась. ...Принимая во внимание этот аспект, я считаю, крайне опасно, когда формула, согласно которой наша страна шаг за шагом добивается заключения соглашений, да и сами заключенные соглашения обычно строятся на некоем предположении...

Шахморалов: ...?... [*Похоже, он начинает развивать нечто очень отвлеченное... Интересно, его снова терзает кошмар вторжения 1979 года или же одолевает идеология неверия в моральные принципы? ...Непонятно...*]

Бывалёв: ...Например, договор о полном уничтожении ядерных ракет средней дальности, разрекламированный и высоко оцененный как первое в истории сокращение ядерного оружия, полным молчанием обходит программу СОИ — неважно, возможны звездные войны или нет, в тексте отсутствует также упоминание об исполнении договора по ПРО (противоракетная оборона) от 1972 года. Точно так же и афгано-пакистанское соглашение о мире зиждется на

предположении, что американская сторона не будет помогать оружием семи антиправительственным партизанским группам, хотя поверить в это трудно. ...А группа наблюдателей ООН насчитывает всего пятьдесят человек... Когда не сбываются предположения, на которых построены те или иные соглашения, сами эти соглашения теряют силу. ...Но нет, за спиной переговоров о поэтапной ликвидации ядерного оружия одновременно проводится расширение перевооружения на основе действительно высоких технологий, возводится военно-стратегическая система XXI века. ...И только глобалисты, радеющие о выживании человечества и земной цивилизации, стараются не замечать темную сторону, которая как раз находится на обороте светлой. ...Да и не пытаются ее разглядеть, скажу я вам. Наверное, можно предположить, что в силу значительного отставания по части высоких технологий в нашей стране от империалистических стран, да и от так называемых новых индустриальных стран тоже, мы не в силах охватить воображением будущую гонку вооружений. ...В силу своей классовой сущности империалистические державы сами никогда не пойдут на отказ от политики «силового мира». Сколько бы они ни прикидывались «голубями», сущность их остается прежней, «ястребиной». Нам необходимо осознание этого факта. ...Конечно, и там есть люди особого рода — великие буржуи вроде Арманда Хаммера, который в свое время поддерживал ленинскую революционную Россию, да и сейчас симпатизирует Советскому Союзу...

Приладин: Обсуждаемая тема, между прочим, «афганская модель»...

Бывалёв: Да знаю! ...Вывод советских войск фактически означает, что доктрина Брежнева положена под сукно, это проявление окончательного уничтожения груза наследия брежневской эпохи, как говорит пропаганда. ...Совершенные нами в недавнем прошлом провалы и ошибки, наши недостатки и просчеты — все вешается на Брежнева, зато кое-кто может ходить с невинным видом. ...Членам нашего теперешнего высшего партийного руководства неплохо бы с горечью освежить в памяти собственные действия в духе «брежневского синдрома» в бытность руководящими работниками партии эпохи Брежнева! ...Невозможно вместе с Брежневым похоронить многочисленные отрицатель-

ные моменты, появившиеся на свет в нашем социалистическом Советском Союзе. ...В свете экономической и политической перестройки, за которую мы единодушно принимаемся, ярче высветилась и роль Брежнева, и его заслуги, и грехи. Тем не менее, проблема необычайного застоя в социалистическом строительстве эпохи Брежнева и анализ политических корней этого застоя с последующим преодолением явления на практике — вещи разные по точке отсчета. Поскольку «мертвые молчат», хлестать кнутом по мертвым — вопрос этики, всего лишь...

Ретрова: Как это верно!

Эконометрикян: ...?... [*Кажется, меня собираются вымазать в прагматизме? ...Или? ...*]

Бывалёв: Революционный процесс в Афганистане, тот самый революционный процесс, который начался там в апреле 1978 года, пока еще не закончился, он продолжается по-прежнему. Ближайшая задача заключается в строгом соблюдении содержания упомянутого мирного соглашения и неукоснительном его осуществлении с целью установления правительства национального примирения, но революционный процесс не завершен. Я не хотел бы сейчас давать свою оценку этому незавершенному процессу. ...Нельзя выбрасывать в корзину истории обоснованный международным правом ввод советских войск в Афганистан, ссылаясь на то, что это наследие брежневской эпохи, но нельзя и скомкать проблему ссылками на просчет так называемого «афганского трио», состоявшего из министра обороны Устинова, председателя КГБ Андропова и члена Политбюро Суслова, отвечавшего за идеологию. ...Нельзя также сводить все к неуспеху политических начинаний режима Тараки — Амина, скажем, к провалу земельной реформы и реформы в сельском хозяйстве. ...Если и наличествовало что-то, что можно назвать просчетом, то это заниженная оценка широко и открыто проводимого империалистического противодействия, возглавляемого американцами, их неумеренной помощи оружием всяким антиправительственным силам, заниженная оценка религиозного фанатизма и упорства в сопротивлении душманов группы Ислам Шира, поддержанного этим оружием. И условия международной обстановки затрудняли революционный процесс в Афганистане — знойный ветер революции Хомейни в Иране,

свергнувшей господство американского империализма, затем волна ирано-иракских войн, вспыхнувших на почве традиционной религиозной конфронтации, к которой добавились национальная неприязнь и экономическое противостояние, ожесточенные вооруженные столкновения между арабскими националистами и сионистами, и так далее. ...Обратно пропорционально достойному выводу советских войск с американской стороны шло снабжение антиправительственных сил оружием, и, естественно, это вызвало неизбежное обострение гражданской войны и еще большую ожесточенность межродовых столкновений, да тут еще напряженность в советско-американских отношениях... но мы не относимся к числу кремлинологов и специалистов-международников, которые предрекают возможное падение режима президента Наджибуллы... Революционный процесс в Афганистане должен быть завершен, пусть и окольным путем. Мы надеемся на это и верим в это! Революция в отсталой стране и «некапиталистический путь развития».

Приладин: Станет ли афганская модель образцом решения региональных конфликтов?

Бывалёв: Что еще за «региональные конфликты»! Причина зарождения так называемых «региональных конфликтов» в том, что империалистическая реакция в лице США, Франции, Англии и других экспортирует контрреволюцию в борющиеся за национальное освобождение страны, в воюющую за собственную государственность Палестину, в добившиеся суверенитета народно-демократические страны и в страны, избравшие социалистический путь развития. Экспорт контрреволюции, разумеется, начинается в форме помощи вооружениями реакционным государствам «третьего мира» и силам, выступающим против народной демократии. То тут, то там в мире возникают так называемые локальные войны, благодаря основанному на доктрине неоглобализма военному вмешательству США. ...Мы заявляли и продолжаем заявлять: «Прекратить "необъявленную войну" против демократического Афганистана и демократической Камбоджи!» ... В стремлении приостановить «разрастаемость Советского Союза», о которой кричат реакционеры Запада, империалистические державы усиливают экспорт контрреволюции в форме помощи оружием и в других

формах. «Региональные конфликты» — всего лишь следствие этой политики...

Твердолапов: Если уж говорить о причинах, которые кроются в империалистической реакции, то до конца, и о том, что это происходит по всему миру, глобально — глобально! И можно ли говорить, что эти региональные конфликты несут на себе историческое клеймо — «война сторон, представляющих США и СССР»...

Бывалёв: Советское правительство оказывает экономическую и военную помощь народно-демократическим государствам, которые опасаются военного вторжения именно потому, что США и другие империалистические страны осуществляют военное вмешательство, измыслив миф о «разрастании СССР». И это правильная внешнеполитическая линия, то есть государственная стратегия, она осуществляется в русле курса действий КПСС, являющейся лидером в ускорении мирового революционного процесса. Это не этика, а коммунистическая логика. ...Если исходить из этой связи, можно сказать, что локальные войны, возникающие в разных районах мира, носят на себе отпечаток исторического характера — войны сторон, представляющих США и СССР...

Шахморалов: А как же в случае Афганистана?

Бывалёв: Проблема Афганистана возникла не 25 декабря 1979 года. Не надо переставлять причину и следствие, товарищ Шахморалов! ...Потому что сразу же после апрельской революции 1978 года американская администрация взяла курс на экспорт контрреволюции. ...Основываясь на советско-афганском договоре о дружбе, добрососедстве и сотрудничестве, были предприняты военные шаги с целью защиты революционного Афганистана от экспорта контрреволюции...

Твердолапов: Поговаривают, что это как раз «разрастание СССР» и происходит путем «экспорта революции». ...Скажем, в такой форме, когда солдаты — кубинские или северокорейские, а командуют ими советские военные советники...

Бывалёв: «Экспорт революции» не согласуется с линией нашей партии. ...Помощь оружием в борьбе за национальное освобождение и независимость, экономическая и военная помощь вновь образованным народно-демократи-

ческим государствам с целью остановить контрреволюционное военное вмешательство — советское правительство осуществляет все это исключительно в духе международной солидарности, которая основана на классовой справедливости.

Твердолапов: Такая экономическая и военная помощь, однако, в глазах империалистов-реакционеров, проявляющих необычайную прыть в экспорте контрреволюции, выглядит как «экспорт революции», как разрастание Советского Союза вширь, за границы собственного государства...

Бывалёв: Ну и пусть, что тут поделаешь, у нас разные позиции и взгляды...

Перваков: ...[*Так ведь горбачевский Советский Союз и проводит «перестройку в международных отношениях», чтобы окончательно расстаться с упомянутым отвратительным прошлым...*]

Твердолапов: И все же, лет десять тому назад или даже раньше вроде бы предлагалась другая линия в отношении революций в развивающихся странах. ...То есть, линия на то, чтобы в странах, относящихся к «третьему миру», национально-освободительный демократический фронт сперва частично взял в свои руки власть в армии и государстве, провел социальные реформы сверху, а затем установил новое государство, стремящееся к социализму. ...Это, правда, скорее всего лишь модель военного переворота под флагом «национального освобождения», трудно назвать такое революционным курсом для отсталых стран...

Туманосеев: Не припомню, кто написал следующее, но у автора не отнимешь оригинальности: «... во второй половине 1970-х в странах «третьего мира» одна за другой успешно осуществлялись революции, а ученые поневоле создавали теорию уже по их следам...» Вот что мне запало в память...

Твердолапов: Звучит как-то так, будто вы оправдываетесь.

Туманосеев: Что вы, нет, конечно!

Эклектинин: ...[*Превратили в мишень критики политический курс на расширение влияния СССР...*]

Перваков: ...[*В отказе от революционного курса для развивающихся стран заключается суть нового понимания, суть «перестройки международных отношений», но...*]

Приладин: ...[*Почти совершенно не делался конкретный анализ противоречий в развивающихся странах...*]

Бывалёв: Вообще говоря, революция — дело самих трудящихся той или иной страны, и ни партийная армия, ни армейская партия субъектами реформ не являются. ...Само собой разумеется, когда в отсталой стране разворачивается национально-освободительная война, авангардная партия должна быть вооружена. ...Факт, что армейская партия либо партийная армия держат в своих руках ключевые посты в национально-освободительном фронте, но такая армейская партия вовсе не становится субъектом реформ вместо трудящегося населения. ...Вооруженная партия создает национально-освободительный фронт, и когда этот освободительный фронт становится субъектом, в данной стране происходит национально-демократическая революция...

Твердолапов: Но это же печальной памяти пресловутая двухэтапная стратегия для отсталых и колониальных стран...

Бывалёв: Ну, в общем, контрабандный ввоз теории КПК о перманентной или непрерывной революции рождает мысль о том, что национально-демократическое государство, используя государственную власть в качестве рычага, может перейти к социалистическому обществу минуя этап капиталистической экономики. Так вот, одно время определяли как «страны, идущие по пути строительства социализма» новые национально-демократические государства — а ведь они находятся в особых условиях, проводя просоветскую внешнюю политику и получая экономическую помощь от советского правительства...

Твердолапов: Теоретики Второго Интернационала в 10—20-х годах следовали теории «организованного капитализма» или бухаринской версии теории государственного капитализма, и по сей день эти теории не пересмотрены в достаточной степени, кроме того, нет детального анализа такой экономической формы, как государственно-монополистический капитализм, поэтому вряд ли можно утверждать, что разработана теория «некапиталистического пути развития», абсолютизирующая демократическую государственную власть в качестве рычага. ...И это еще не все. Спрашивается, не имеет ли это отношения к неправильно понятым «Тезисам о революции в колониальных странах»,

принятым на 2-м съезде Коминтерна, — их называют также «Тезисы Роя», так как их написал товарищ Рой из индийской компартии?

Бывалёв: Неправильно поняты?

Твердолапов: Да, так. ...Иначе говоря, если совершена революция в колониальной стране и устанавливается диктатура пролетариата, при наличии этих условий экономическое строительство в данной стране, возможно, пойдет по некапиталистическому пути развития... Это есть, можно сказать, мнение товарища Роя. ...Однако без учета решающего условия, а именно диктатуры рабочего класса, которую товарищ Рой полагал фундаментом и предпосылкой, на общем предположении о «некапиталистическом пути развития», на представлении о том, что просоветское национально-демократическое государство проводит политику следования курсу на такой «некапиталистический путь развития», на этом представлении и возникает упомянутая мертворожденная теория «страны, стремящейся к социализму», если можно так выразиться...

Туманосеев: Вот оно как. ...Я в те годы даже и не задумывался об этом. ...Одним словом, «писал проповедь, да кисть промахнулась»...

Твердолапов: ...?... [*Опять оправдывается, самозащита...*]

Бывалёв: ...[*Мне, наверное, лучше сейчас промолчать, а то распространялся здесь о принципах революционной стратегии в колониальных странах, да только это совсем не то, что практика...*]

Нэпчев: Прошу слова.

Приладин: Да, пожалуйста! Товарищ Нэпчев!

Нэпчев: Я о теории «некапиталистического пути развития» после свершения революции в отсталой стране. Я думаю, что существует два фактора, породивших такое представление. ...Стало быть, первое условие. Мне представляется, что оно состояло в достижении Советским Союзом превосходства в ядерном вооружении в условиях разрядки напряженности в 1970-е годы и распространении нигилистических настроений в США в связи с полным поражением во вьетнамской войне. ...Впрочем, это было еще до таких крупных событий, как первая в истории война между социалистическими государствами, разразившаяся на Индоки-

тайском полуострове, поддержка Афганистана силами нашей советской армии, затем подъем и спад движения «Солидарность» в Польше. ...С другой стороны, могу сказать, что вторым фактором было то, что образцом для подражания виделось строительство социализма в СССР...

Эконометрикян: А ведь уже тогда возникли проблемы в структуре советской экономики, начались поиски в переориентации экономической политики...

Нэпчев: Минуточку, погодите... По общему мнению, советская модель строительства социализма заметно превосходила югославскую или венгерскую модели. ...Это было господствующее мнение. ...Таким образом, теория «пути некапиталистического развития» была выдвинута на основе идеи о возможности преодоления экономической отсталости при помощи проведения социалистической экономической политики, если к власти в стране придут демократические силы...

Твердолапов: Нельзя полагать, что основная характерная черта социализма состоит в национализации средств производства...

Нэпчев: Погодите-ка.

Твердолапов: И все же. Еще хуже, если отсутствует логическое сознание относительно изменения структурной формы экономики, что определяется изменением государственной власти.

Приладин: Невежливо это — прерывать выступление товарища и вставлять свои замечания. Товарищ Твердолапов!

Твердолапов: Понял, понял...

Нэпчев: ...Э-э, отход от основанной на монокультуре экономики колониальной страны, неразвитость товарной экономики, неразвитость даже мелкого кустарного производства — вот условия, в которых было бы бессмысленно даже говорить о проведении социалистической экономической политики сверху, о некапиталистическом развитии. ...А тут еще и неблагоприятные климатические условия, стихийные бедствия. В общем, как говорится, «беда не приходит одна». ...Во всяком случае, как видно и на примере трехлетнего опыта перестройки социализма в нашей стране и как освещается в программе Горбачева, принятой XXVII съездом партии, пока нет всесторонней развитости товар-

но-денежных отношений, невозможен и переход ко второй стадии коммунизма. Необходима, прежде всего, капитализация всего общественного хозяйства — будь то национально-демократическое государство или социалистическое государство, а не мечты и осуществление некапиталистического развития. Сразу после того, как стал ясен провал политики военного коммунизма, величайший ум — Ленин — выдвинул идею НЭПа, и мы должны неукоснительно следовать этим путем...

Твердолапов: ...[*Дичь какая!*]

Освещенская: ...[*Согласна!*]

Нэпчев: Экономика революционной России была пятиукладной, как вытекает из анализа, проведенного Лениным. ...Пережитки феодальной системы, широко распространенное мелкотоварное производство, недоразвитое капиталистическое хозяйство, система государственного капитализма и, наконец, социалистическое государственное хозяйство. ...Дух и суть НЭПа состояли в том, чтобы в условиях государства диктатуры пролетариата капитализировать отсталую экономику революционной России. Эта политика на капитализацию в условиях социалистического государства оказалась не выполненной в полной мере, промышленность была национализирована, а в сельском хозяйстве осуществлена коллективизация в двух формах — совхозной и колхозной, к чему в 30-е годы Сталин приложил немалые усилия, украв идею политики у троцкиста Преображенского. ...Отсюда и проистекают выявившаяся в последние годы эпохи Брежнева окаменелость политико-экономической структуры, непроходимый бюрократизм, волокита и местничество в управлении экономикой. Следовательно, для того, чтобы сегодня решительно проводить хозяйственную перестройку в СССР, мы должны изучить уроки НЭПа, осуществить НЭП в современной форме. Я считаю, только таким образом советский народ сможет проявить свою самостоятельность, инициативу и творческие способности. Исходя из того, что даже в Советском Союзе «развивающегося социализма» политика капитализации хозяйства повышает эффективность, то уж в период послереволюционного экономического строительства в отсталых странах тем более. ...Другими словами, упомянутая теория «некапиталистического пути развития» должна быть исключена из об-

ращения. Полагаю, что, если внести коррективы в политику «экспорта революции» и «теорию ограниченного суверенитета», как это называют буржуазные реакционеры, тогда, естественно, придется отказаться и от теории «стран социалистической ориентации», и от теории «некапиталистического развития».

Освещенская: Согласна!

Ретрова: Ерунда!

Эконометрикян: Я не очень хорошо разбираюсь в вопросах, касающихся революционного курса в отсталых странах, поскольку эти вопросы лежат вне моей специальности, но считаю, что от так называемой теории некапиталистического развития надо отказываться...

Перваков: По-моему, перестройка необходима и внутри и вовне, и в реальной действительности и в теории, во всех сферах жизни, во всех смыслах.

Бывалёв: Чрезмерная перестройка принесет новые беды!

Шахморалов: Я против внесения изменений только в область вечных ценностей человечества и в область этики.

Эклектинин: Я думаю, необходимо пересмотреть прошлый курс действий и теорию, руководствуясь единственным критерием — дальнейшим развитием всемирной перестройки, базирующейся на международной солидарности рабочего класса, независимо от системы.

Бывалёв: Ну, это все равно, что ничего не сказать...

Твердолапов: Председатель собрания! Дайте мне слово!..

Приладин: Конечно, прошу вас!

Твердолапов: Я не собираюсь повторять здесь прописные истины теории социалистической экономики, но мне трудно согласиться с мнением товарища Нэпчева о необходимости принятия курса на проведение политики капитализации в условиях социалистического государства, иначе говоря, на осуществление современной версии НЭПа в форме прямого продолжения периода ленинской «новой экономической политики». ...Наоборот, неотложной задачей специалистов по экономике социализма является политэкономическое обоснование экономического механизма «некапиталистического пути развития». ...Я противник как поли-

тического отрицания бухаринской экономики переходного периода, так и ее позитивного применения...

Ретрова: Ну ничего не понимаю...

ПЛЮСЫ И МИНУСЫ ГЛОБАЛИЗМА

Приладин: Давайте пока отложим вопросы перестройки социально-экономической структуры Советского Союза и подведем итоги обсуждения рассматриваемой сейчас темы. Хотелось бы услышать ваше заключение относительно того, возможно ли избежать региональных конфликтов, то есть локальных войн, можно или нет применять афганскую модель при разрешении конфликтов в других местах. ...Ну, как?..

Бывалёв: С чего бы это взяться заключениям? Какие итоги? ...Ведь упомянутое мирное соглашение построено только на предположениях. И к тому же американский империализм абсолютно не выполняет свои обязательства, четко записанные в тексте «соглашений»...

Перваков: А не нажать ли нам на американские власти, чтобы полностью выполняли свои обязательства?

Эклектинин: Нажим на политические власти не годится, это только взбудоражит общественное мнение. Должна быть организована классовая борьба с опорой на глобальную солидарность рабочего класса всего мира, антиправительственная борьба непосредственно на американской территории...

Бывалёв: Ну, это, положим, не более, чем чистая иллюзия — и провалившееся «разрешение локальных конфликтов» путем поддержки борьбы пролетариата, и «перестройка международных отношений». ...А ставить вопрос о том, эффективна или нет афганская модель, само по себе достаточно идеалистично, хотя и не сказал бы, что это чистый идеализм.

Освещенская: ...[*Что ж, довольно реалистично...*]

Ретрова: Даже если мы поверим в разум и совесть империалистов, все равно политическая динамика в отношениях между разными странами подвержена постоянным колебаниям и непрерывно изменяется. Известно ведь, что какие бы прекрасные инициативы мы не предлагали, наши парт-

неры толкуют их, как хотят, и растаптывают их, когда и как им вздумается. ...А после драки, сколько руками не машем, толку уж никакого...

Перваков: Подумайте-ка лучше о том, как создать взаимное доверие...

Ретрова: Нет, мы никак не должны верить в искренность классового врага!

Приладин: Возникло мнение, которое следовало бы назвать отрицанием мирных соглашений...

Бывалёв: Дошло до того, что в США объявились конгрессмены, протестующие против ратификации договоров на том основании, что «поскольку Горбачев не является главой государства будучи Генеральным секретарем партии, то и подписание договора по ядерным ракетам средней дальности между президентом Рейганом и Генеральным секретарем Горбачевым — несимметрично и странно». ...Значит, Генеральному секретарю лучше, наверное, сосредоточиться на выполнении партийных обязанностей, нежели активничать в роли главы государства. ...Пусть даже перестройка международных отношений и является абсолютным условием экономической перестройки внутри страны. ...И потом, неоспоримый факт, что коммунистические партии в империалистических странах теряют свое влияние. ...Эти жалкие типы из ФКП... Провалил выборы человек, который должен был стать Генеральным секретарем просоветской фракции компартии Испании... Что это такое? Даже те партии, в которых мы были уверены, не оправдывают ожиданий, другие проповедуют социал-фашизм, нападают на нашу партию... Чем решать глобальные вопросы, лучше сперва решить вопрос о глобальной солидарности коммунистических партий, пересмотреть с учетом этого основной курс действий и подумать о качественной перестройке в партии...

Туманосеев: Наш скромный опыт в этих делах показывает, что такая деятельность весьма и весьма непроста...

Бывалёв: «Новое мышление», основанное на глобализме, как и «деидеологизация международных отношений» с реализацией образа мира в духе глобализма, осуществляется как самоцель, и именно поэтому руководство партий, называющих себя «суверенными и независимыми», с их охвостьем традиционного сталинизма, выказывает такую строптивость. ...Похоже, что все дальше уходит в тень и теория

мирового революционного процесса, которую мы отстаивали в прошлом. ...Глобализм, который насаждают товарищи Фролов, Шахморалов и Приладин, это опиум для советского социализма!

Шахморалов: Нет, никакой не опиум. Это и есть новое мышление эпохи с приоритетом общечеловеческих ценностей. Классовый принцип — анахронизм, реликт периода, длившегося с девятнадцатого века до наших дней, а в двадцать первом веке будут превалировать общечеловеческие принципы...

Ретрова: То, что вы говорите, это не более чем космополитические фантазии мелкобуржуазного гуманиста. Вы вместе с Рональдом Рейганом, витающим в «звездных фантазиях». ...Ах, ах, как вы разгневались, товарищ Шахморалов, аж покраснели!

Освещенская: Помолчите же! Ради спасения от ядерного крушения нашего единственного и неповторимого кораблика под названием «Земля» мы все должны установить критерий своих мыслей и поступков...

Ретрова: Ну что вы заладили одно и то же, надоело. ...Уж если ликвидировать ядерную опасность, то прежде надо отказаться от атомных электростанций. Прекращение строительства АЭС — вот что есть тенденция эпохи. ...Когда дело коснулось катастрофических последствий взрыва на Чернобыльской АЭС, наше правительство почему-то напрочь позабыло о соблюдении принципов гласности, что, разве не так? ...А о трагедии после двух больших взрывов на Урале разве не постарались скрыть информацию? ...И потом еще...

Приладин: Прошу прекратить. Выступление вне регламента. ...Спор становится довольно сумбурным. ...Так... этот год у нас «год дракона». ...Известно ли вам, что чаще всего теряли и забывали в разных местах москвичи с конца прошлого и до весны нынешнего года? ...Видно, что не знаете... Драконов! Игрушечных драконов! Животное под названием «дракон» придумали китайцы, и можно надеяться, что именно этот год, «год дракона», станет годом быстрого улучшения государственных и партийных отношений с Китаем. ...Маслюков, председатель Госплана и первый заместитель председателя совета министров, сейчас совершает визит в Китай, дружески беседует с товарищами Ли Пэном и Тянь Цзиюнем. ...Затем, используя возможность, предоставляе-

мую Сеульскими Олимпийскими играми, будут, очевидно, установлены добрые отношения и с «четырьмя драконами» — азиатскими так называемыми новыми индустриальными странами. ...Таким образом, перестройка международных отношений идет полным ходом...

Твердолапов: Может, оно так и есть, не знаю, но все-таки с этим чертовым глобализмом что-то надо делать.

Туманосеев: Мне кажется, следовало бы задействовать взгляд на мир в духе глобализма, заложив в его основу мирные инициативы советского правительства касательно поэтапной ликвидации ядерного оружия. ...То есть, основная стратегия нашей партии, политика партии зиждется на ускорении мирового революционного процесса. В программе Горбачева эта тема развивается именно так...

Бывалёв: Однако толкующие эту программу с правых позиций не имеют будущего, и поэтому я более внимательно присматриваюсь к левому пониманию этой программы...

Туманосеев: Погодите-ка. Политика партии, если, во-первых, она будет проводиться как таковая, во-вторых, если будучи государственной стратегией, она станет проявлением основной внешней политики правительства Советского Союза, проводимой в соответствии с политикой партии. Тогда это «второе» как политическая линия по отношению к империализму будет означать «второе минус альфа», учитывая соответствие мирной внешней политики ленинским принципам мирного сосуществования, а с другой стороны, как политическая линия по отношению к отсталым странам, проявится в виде политики экономической и военной помощи неприсоединившимся и нейтральным странам просоветской ориентации, то есть будет выглядеть, как «второе минус бета». «Второе» — государственная стратегия» — разделяется на эти два направления. ...Таким образом, конкретное политическое воплощение государственной стратегии, выражаемой формулой «второе минус альфа», теоретически подкрепляется глобализмом. ...Однако, если основывать на глобализме «второе минус бета», появляются опасения сделать огромную уступку экологическому подходу...

Бывалёв: ...[*Где-то я, кажется, уже слышал о такой схеме...*]

Туманосеев: ...И наконец, примем за «третье» революционную стратегию, стратегию «немирной формы перехо-

да к социализму». ...Э-э, ага. Если мы это сделаем, широкое использование глобалистского воззрения на мир окажется незаконным. Ну, как? Ха-ха-ха...

Твердолапов: В таком воззрении на нашу теорию научного коммунизма чувствуется влияние схемы, предложенной японской фракцией революционных марксистов...

Туманосеев: Так-так-так... Прошлой осенью, когда я был с визитом в Японии, у меня была тайная встреча с членом секретариата Пятого Интернационала, она представилась как «Витанова Какумарскова». Тогда-то она и вправила мне мозги...

Освещенская: Я против принижения глобализма. Только глобализм выражает настоящий современный взгляд на мир...

Ретрова: Глобализм — это немарксистское мировоззрение. ...Глобалисты только тем и заняты, что предлагают материалистический взгляд на историю, разбавленный теорией насилия в истории, а ведь за это Фридрих Энгельс разгромил Ойгена Дюринга, они предлагают исторический материализм, искаженный экологизмом. Это недопустимо! ...Как сказал старик Бывалёв, глобализм — опиум для советского социализма!

Освещенская: Никакой не опиум! Это самое передовое, самое новое мировоззрение!

Ретрова: Никогда!

Освещенская: Да!

Ретрова: Ага, значит, признаешь мое мнение, что «нет». Вот ты и сдалась!..

Освещенская: Нет! Нет! ...Ты — свинья!

Приладин: Конечно, внешняя политика есть продолжение внутренней, но насилие не есть продолжение теоретической борьбы. Товарищ Освещенская! Не распускайте руки!

Освещенская: Товарищ Приладин! Разве вы не на моей стороне?!

Приладин: Я Приладин-спикер, я следую в тени Генерального секретаря Горбачева.

Твердолапов: Да ну их всех к чертям, совсем не интересно...

Приладин: Объявляю перерыв! ...Думаю, у вас будет хватит времени, чтобы всласть надышаться «опиумом».

Приладин: Итак, продолжим нашу дискуссию. ...Мы признаем наличие глобальных проблем, но в подходах к этим проблемам мнения расходятся, и сгладить эту конфронтацию никак не удается. Глобалисты ведут поиск в области некоего практического курса и перспектив, применяя в подходе к глобальным проблемам «новое мышление». Затем некоторые, находясь в плену традиционного марксистского, старого мышления, рассматривают глобалистский подход как «опиум для советского социализма»...

Бывалёв: Что же это такое! Ведущий выносит оценку, заранее определяет направление обсуждения!

Приладин: Но я всего лишь констатировал фактическую сторону дискуссии...

Бывалёв: Как же! «Традиционный марксизм, заквашенный на старом мышлении...» Это что, разве не вынесение оценки по вашим же собственным критериям глобалиста?!

Приладин: Понял, прошу простить... [*Надо же, ведь безо всякой задней мысли сказал, постараюсь быть внимательнее.*] ... Все мы, будучи советскими коммунистами, свято верим в марксизм-ленинизм, это наша идеологическая основа. И этот факт неоспорим. Однако, учитывая существование некоторых отличий в историческом осознании современной, в приближении конца XX века, эпохи, можно говорить о том, что сформировалось глобалистическое мировоззрение, и на его основе создан новый образ мира...

Бывалёв: Вы не имеете права давать предварительную установку!

Приладин: [*Вот настырный старик!*] ... Итак, кое-какие проблемы остались нерассмотренными. Хотелось бы послушать рассуждения и аргументацию по некоторым теоретическим вопросам, касающимся того, КАК нужно проводить революционную перестройку в нашей стране. ...На носу XIX конференция КПСС, 47 лет у нас не было партконференций. Думаю, на конференции будет обсуждаться курс на перестройку, впервые выдвинутый апрельским Пленумом ЦК КПСС в 1985 году, будут подведены итоги трехлетнего практического проведения этого курса, предполагается и конкретное рассмотрение возникших проб-

лем, а также путей их преодоления. ...Сейчас, когда советский народ отдает перестройке все свои силы, обратное движение невозможно и немыслимо. В этой перестройке, начатой по решению партии, не будет другого исхода, кроме победного. ...Однако при всем том мы отнюдь не собираемся скрывать и реальные факты, о которых скажу ниже. Короче, чем дальше продвигается перестройка, тем заметнее становятся консервативные тенденции сопротивления этой перестройке. ...[*Ретрова так и сверлит меня взглядом.*] ... В любой культурной среде освобождение от традиционных обычаев и религиозно-национально-культурных привычек не проходит легко и просто. Точно так же, чтобы преодолеть отрицательные моменты, накопившиеся за долгие годы, очень трудно одним махом сбросить груз семидесяти лет исторического существования СССР, научно обосновать подспудные связи того, что складывалось и развивалось в стране, с проявившимися отрицательными сторонами. Это поистине революционный процесс, тяжкий процесс по перестройке нашей родины в полном смысле этого слова, проводимый для того, чтобы отринуть, отбросить многочисленные отрицательные стороны, оковами опутавшие социалистическое строительство, и особенно это касается бюрократизации политико-экономических структур, которая привела к распространившимся в народе откровенной апатии, нежеланию перемен, стремлению к праздности. Уверенное доведение до конца коренного преобразования экономики, обновления административной структуры и перестройки сознания, которые мы начали, — вот главная и неотложная наша задача. Что представляет собой магистральный путь, который направит перестройку к победе, каковы теоретические задачи, встающие на этом пути? ...Попрошу вас, товарищ Эконометрикян, выступить по этому вопросу. Прошу поставить проблему.

Эконометрикян: Потрясающая техническая революция, которую осуществил в последнюю четверть века воскресший к жизни и активизировавшийся «умирающий империализм», огромный прыжок в развитии космических технологий в СССР, который, несмотря на явные признаки косности, все же является страной «развивающегося социализма», — это связало воедино все пространство нашей планеты и, вместе с тем, показало, что совершен прорыв в

эпоху, когда нельзя терять ни минуты, что теперь «мир — един». Взгляд, соответствующий новым требованиям этой новой эпохи, не что иное, как «перестройка международных отношений», о которой говорит Генеральный секретарь. Я это так понимаю. ...И все же, насколько видно из наших предыдущих дискуссий, наша эпоха, которую мы называем современностью, а также сияющие дали двадцать первого века в качестве первоочередной выдвигают задачу ликвидации угрозы ядерного уничтожения, значит, можно с полным правом считать эту эпоху эпохой приоритета общечеловеческих ценностей. Эти общечеловеческие ценности диалектически тесно увязываются с ценностями рабочего класса...

Твердолапов: ...[*Ничего себе окончательный вывод! Да Эконометрикян в качестве паллиатива шахмораловскому «универсальному обоснованию общечеловеческих ценностей» просто выворачивает наизнанку мнение Генерального секретаря, высказанное им на Пленуме ЦК КПСС в феврале 1988 года!*]

Эконометрикян: ...Я не могу в полной мере развернуть мысль насчет самой конструкции «диалектически увязывается», поскольку это лежит вне моей научной компетенции. Прошу меня извинить. ...Во всяком случае, международные отношения в современную эпоху стали единым целым, как политически, так и экономически, все более углубляются отношения взаимозависимости — это поистине факт суровой действительности. Так оно есть, вне зависимости от интерпретации — или как «приоритет общечеловеческих ценностей», или же как «приоритет общечеловеческих ценностей, увязанный с классовыми ценностями»...

Бывалёв: ...[*Звучит как «зависимость социалистического товарного хозяйства от капиталистической экономики» или как «взаимопроникновение двух экономик»...*]

Эконометрикян: ...В этом причина, почему в нашей реальности рассыпалась ценностная ось, которая была на устах у всех после 60-х годов: отношения «Восток — Запад» и «Юг — Север». Государства, существующие параллельно в одно и то же время, со все еще остающимися различиями в сфере традиционной культуры, преодолевают различия в системах, все более углубляют многослойные, многосложные взаимные связи. Другими словами, наступил момент

всеобщих связей между всевозможными странами. Это осознание должно стать основой основ...

Туманосеев: ...[*Столько тут давеча говорилось о тотальности и всеобщих связях, и опять возвращаемся к теории связей в духе феноменализма... Ничего не попишешь, человеку нелегко враз изменить образ мысли, хоть кол на голове теши...*]

Эконометрикян: [*Товарищ Туманосеев будто сердится, надо бы как-то умаслить его.*] ... Говорю «многослойные и многосложные», но само по себе это не более чем феноменализм. ...[*Ага, вот глазки-то у него и потеплели.*] ... Чтобы не впадать в грех феноменализма, следует, думается мне, опереться на теорию «пяти противоречий», выдвинутую здесь товарищем Перваковым. Я намерен проанализировать, в каких формах выступают международные и внутренние противоречия, на примере, главным образом, стран социалистического содружества. Помня при этом теорию перваковских «противоречий», которая, в свою очередь, основывается на критике товарищем Бывалёвым «общечеловеческих противоречий» товарища Приладина и на теории «четырех противоречий», предложенной 9-м съездом КПК...

Освещенская: ...[*Как можно игнорировать «противоречие, связанное с основами цивилизации» — третье противоречие, о котором говорил Генеральный секретарь в своем отчетном докладе на XXVII съезде?!..*]

Эконометрикян: Во-первых, скажу о том, что социалистическое содружество находится в состоянии враждебной конфронтации с империалистическим миром, прежде всего с США. Разумеется, это только базовая характеристика, практически же советское правительство проводит реалистическую политику, направленную на сохранение мира во имя выживания человечества, форсирует экономические связи и научно-технические обмены. Проводятся основанные на мерах по достижению взаимного доверия дипломатические переговоры в духе «уважения, взаимопонимания и равенства», представляя собой одну из форм современного разрешения противоречий между двумя различными системами. Эту форму и символизирует «перестройка международных отношений»...

Эклектинин: ...[*Гладко у него получается... Вот только*

дипломатические переговоры — это такая штука, суть которой в том, чтобы обвести друг друга вокруг пальца, перехитрить, надуть, исходя из собственных соображений, маневрировать, так сказать. В этом и состоит искусство дипломатии...]

Бывалёв: ...[*Да-а, он подталкивает опять-таки к «новому мышлению»...*]

Эконометрикян: ...Во-вторых. О противоречиях между государствами, входящими в социалистическое содружество. Братские отношения с такими странами, как Польша, Венгрия, Чехословакия, продолжают укрепляться, и все лучше становятся отношения с ГДР, Болгарией, Румынией, Югославией, где у руля все еще стоит партийное руководство, состоящее из представителей старшего поколения прошлой эпохи. ...В настоящий момент внутри социалистического содружества также продолжает развиваться и международное разделение труда, и сотрудничество. ...В частности, я уверен, что улучшение отношений между нашей страной и КНР в дальнейшем будет способствовать быстрому обоюдному развитию. Я в этом уверен, хотя их престарелый премьер Ян Шанкунь и заявляет, что разговору между Дэн Сяопином и Горбачевым не быть... Тем более, что из их пресловутых «трех условий» два уже отпали, уходят в прошлое, а что касается последнего, насчет проблемы Камбоджи и вывода вьетнамской группировки войск из Камбоджи, то согласно заявлению заместителя министра иностранных дел Рогачева, тут тоже есть определенный прогресс. ...Если все пойдет, как задумано, перестроечный Советский Союз и Народный Китай эпохи «реформ и открытости» образуют два «полюса» социалистического мира, так сказать, встанут на прочные колеса и вместе помчатся по пути развития...

Перваков: И вот именно поэтому надо с большой серьезностью отнестись к провозглашению территорий южнотихоокеанских стран неядерной зоной, к филиппинской антиядерной политике президента Акино и «трем неядерным принципам» Японии, нужно также способствовать превращению Корейского полуострова в неядерную зону — пусть перестройка в области международных отношений будет плодотворной, чтобы наша страна и Китай смогли войти в систему стран Азиатско-Тихоокеанской сферы экономического сотрудничества. Это поможет разбить главенство

США и Японии в ПЕКК — Системе экономического содействия на Тихом оеане. ...Товарищ Бяковлев толкует о трех крупных узловых центрах империалистического мира — это блок США—Канада, Азиатско-Тихоокеанский блок с ориентацией на полностью подчиненную Америке Японию и блок ЕС (Европейского союза), где явно сдерживается процесс экономической интеграции и продолжает усиливаться внешнеторговый патернализм. Два полюса социалистического мира будут обладать достаточной силой, способной разрушить эти три центра как политически, так и экономически. ...Мир XXI века скорее всего и будет развиваться во взаимодействии этих пяти полюсов, подгоняемый политикой нашего правительства на перестройку международных отношений...

Бывалёв: ...[*Кажется, он начисто позабыл о перспективах «мирового революционного процесса»...*]

Перваков: ...Разумеется, в пятиполюсные всеобщие отношения будут включены и Латинская Америка, провозгласившая себя безъядерной зоной, и Африка, быстро встающая на собственные ноги. Надеюсь, что будут развиваться по-настоящему глобальные связи и настоящие отношения взаимозависимости.

Эконометрикян: Э-э, мы как-то незаметно перешли к глобальной проблеме, заключающейся в том, что дружественные и добрососедские отношения внутри социалистического содружества, их углубление будут способствовать улучшению советско-китайских отношений. Но я возвращаюсь к прежней теме. ...Говоря о первом противоречии, я должен был бы дополнить свое высказывание еще и тем, что в целях рыночной интеграции в повестку дня на 1992 год поставлено расширение экономических связей социалистических стран Восточной Европы со странами ЕС. ...Итак, второе противоречие социалистической сферы в целом обрисовано. Следующее, третье, противоречие заключается в отношениях дружбы, добрососедства и сотрудничества между нашей страной и демократическими государствами, которые под знаменем «неприсоединения и нейтралитета» проводят просоветскую политику. Большие надежды возлагаются на то, что так называемые «локальные конфликты» будут разрешаться по примеру «афганской модели».

Ретрова: ...[*Этот тип опять хватается за «афганскую модель»...]*

Эконометрикян: Затем, мне кажется, есть необходимость наряду с основными противоречиями советского социализма детально проанализировать также и внутреннее разделение и внутренние противоречия обеих сторон каждого противоречия. Только прежде, чем начать детальный анализ всех этих противоречий социалистического общества, хотелось бы немного поговорить о необходимости перестройки экономической структуры нашей страны...

Нэпчев: ...[*Слишком сложен для него характер проблемы, убегает от трудностей товарищ Эконометрика, убегает...*]

СОЦИАЛИСТИЧЕСКАЯ БЕДНОСТЬ И «БЕСПЛОДНАЯ ЭКОНОМИКА»

Эконометрикян: ...Э-э, значит, меняющий свой облик современный капитализм, получивший «второе дыхание» благодаря технической революции, которую называют также второй промышленной революцией. ...Это неоспоримый факт исторической действительности, причем рабочие и служащие капиталистических стран в благоприятных условиях быстрого экономического роста зажили богатой, комфортной и приятной жизнью, настолько приятной, что можно даже сказать, что их сознание также начало изменяться в сторону мелкобуржуазности. Разумеется, я не говорю сейчас о некоторых народах стран «третьего мира», которые и в наши дни испытывают «голод и нищету». ...Но если говорить о трудящихся развитых капиталистических стран, то это так... В эпоху классического империализма ничтожными крохами от стола монополистических прибылей питалась только небольшая кучка рабочей аристократии, но сегодня, в условиях государственного капитализма, каким и является современный капитализм, трудящееся население, и в особенности работники умственного труда, обрели относительно весьма высокий жизненный уровень, ведут приятную комфортную жизнь в окружении бытовых электроприборов, запросто управляются с домашними компьютерами и компьютерными играми...

Ретрова: Ну и что!

Эконометрикян: По причине такого относительного и абсолютного повышения жизненного уровня массы рабочих и служащих передовых капиталистических стран, главным образом, именно по этой причине становятся полностью «частью системы». И это, я думаю, имманентно определяет и факт ослабления рабочего движения, руководимого коммунистическими партиями этих стран.

Туманосеев: ...[*Довольно откровенное заявление.*]

Бывалёв: У вас, видимо, нет абсолютно никакого доверия к мировому пролетариату!

Эконометрикян: Это не так, товарищ Бывалёв! ...Я всего лишь просто обрисовал положение рабочего класса в современной капиталистической стране с непредвзятой позиции ученого. ...И это касается не только передовых стран. Повышается общий жизненный уровень и рабочих тех стран, которые именуются «новыми индустриальными странами», хотя они и жалуются, что вынуждены пробавляться низкими зарплатами. ...В частности, возьмем, к примеру, Южную Корею, которая некогда была колонией милитаристической Японии, или возьмем Тайвань — ведь в этих странах производительность в промышленности растет на глазах! Вполне вероятно, исторические корни этого явления кроются в колониальной системе, которая ввела всеобщее среднее образование...

Ретрова: Да это же приукрашивание колониального господства!

Эконометрикян: Это не так. Я всего лишь привожу факты. ...Я считаю, что это комплексный результат сплава, в который входит и распространение всеобщего обязательного образования, и трудолюбие народа, и дух восприимчивости, и патриотизм. ...Рабочие латиноамериканских стран в обеденное время среди бела дня идут домой вздремнуть часок-другой. Им трудно отказаться от этого обычая. В исламских странах рабочие по нескольку раз в день бросают работу, чтобы вознести молитвы к Аллаху. ...Как бы ни внедрялась прогрессивная система, скажем, в службе почтовой доставки, но если при этом качество труда почтового работника остается плохим, никакая система не поможет. Ну, например, как в Италии. ...У них в Риме внутригородское почтовое отправление и по десять дней может идти до адресата...

Ретрова: Это хула и оскорбление народов!

Эконометрикян: Никакой задней мысли. Только чисто научное описание манеры трудиться у рабочих разных стран, под углом зрения теории сравнения культур и цивилизаций. ...В этом свете попробуем посмотреть, как обстоят дела в нашей стране. ...С мая 1985 года было введено в действие постановление об ограничении производства алкогольных напитков, но тут же резко подскочило вверх подпольное производство самогона. Если судить по результатам официальной продажи и нелегального производства, потребление водки осталось на том же уровне, что и до постановления, или даже возросло. ...Об этом с уверенностью можно говорить, исходя из количества сахара, закупаемого населением. Как видно и из ласкового названия «водочка», которое советский народ дал водке, она значит для него больше, чем «любимый человек», и этот стиль жизни перестройке практически не поддается. Обычай принимать большие дозы алкоголя восходит к необходимости трудиться в условиях сильного мороза, но этот обычай переходит в болезнь, и она уже стала частью русской культуры. ...Без перестройки подобных культурно-бытовых привычек нечего и мечтать о бурном развитии социалистического хозяйства нашей страны. ...Тут ничего не поделаешь. Вернувшиеся из Афганистана военнослужащие, так же как это было с американцами, вернувшимися на родину из Вьетнама, принесли в свои республики привычку к наркотикам, и количество наркоманов все растет. Так сказать, побочный эффект военной помощи Афганистану...

Приладин: Хотелось бы, чтобы в центре вашего внимания все же была наша перестройка сама по себе...

Эконометрикян: Нет, нет... Я намереваюсь вскрыть узловые моменты, из-за которых перестройка начинает терять темп. ...Может быть, и в самом деле я избрал несколько окольный путь... Я имел в виду донести мысль о том, что сегодня социалистическая бедность — неопровержимый факт. И что жизненный уровень трудящихся, как нашей страны, так и других стран содружества, живущих «под флагом социализма», неизмеримо ниже, чем в передовых капиталистических странах, ниже даже того уровня жизни, которым обеспечены рабочие и служащие в «новых индустриальных странах». В научном коммунизме понятие «социализм» подразумевает достижение гораздо более высокого

уровня жизни, достойных социальных благ и социальной справедливости, чем в капиталистических странах. Тогда как в реальной действительности социализм в нашей стране, истощив свои силы в гонке вооружений, соперничая с США, достиг всего лишь, так сказать, «равенства в нищете». Валовой национальный продукт нашей страны составляет не более 20 процентов американского...

Нэпчев: Не слишком ли вы перегибаете, делая такое заявление?..

Эконометрикян: Никаких крайностей, товарищ Нэпчев! Всего лишь приведение фактов, очевидных глазу ученого. ...Социалистическая бедность — она, прежде всего, выявляется в дефиците потребительских средств, необходимых в быту. ...В качестве одного из материалов, непременно приводимых антикоммунистической пропагандой в странах империализма, фигурируют наши длиннющие очереди в магазинах. Кроме того, отвратительное качество изделий, используемых в повседневной жизни, высокий уровень опасности и отсутствие защиты в сложных бытовых приборах, например самовозгорающиеся телевизоры, кассетные магнитофоны и радиоприемники, которым далеко даже до китайских, моментально выходящие из строя бытовые электроприборы и так далее и тому подобное — вряд ли это свидетельствует о чем-то другом, а не о социалистической бедности.

Освещенская: Но ведь все это — наследие брежневских времен... Отметание правительством жалоб и требований советского народа, задыхающегося от товарного дефицита, духовное угнетение народа, подгонка всех под одну гребенку — это не могло ни в малейшей степени способствовать исправлению «экономики дефицита». ...Абсолютно необходимо усилить работу по социологическому обследованию эмоциональной жизни народа, отношения к жизни, нужно исследование повседневных потребностей населения, упований на правительство, крайне нужны также и маркетинговые исследования. ...Говорят, что в государственном бюджете на следующий финансовый год заложено увеличение расходов на социологические исследования...

Эконометрикян: Мне очень больно и действительно трудно приводить такой длинный ряд постыдных для нас примеров, ранящих гордость нашей страны, которую назы-

вают «родиной социализма». Однако социалистическая бедность — это наша сегодняшняя реальность как она есть. Эта бедность непосредственно выступает как «экономика дефицита», но у нее есть и оборотная сторона, на которую указал Генеральный секретарь на апрельском Пленуме ЦК КПСС, сказав, что это «бесплодная экономика», экономика, при которой незадействованными остаются огромные «резервные силы». ...«Бесплодная экономика» — это когда производится громадное количество негодных товаров, не отвечающих потребностям трудящихся как потребителей, это производство вышедших из моды товаров и горы бракованных вещей на складах. Это касается также и скапливающихся на складах средств труда и материалов в виде полуфабрикатов и законченных изделий низкого технического уровня. Все это результат несбалансированного, неравномерного развития отраслей, производств и регионов, определяющийся разницей и постоянно увеличивающимся несоответствием их технического уровня. ...И это еще не все. Чтобы преодолеть последствия «нефтяного шока» 1973 года, предприятия капиталистов — в частности, японские монополии — предложили и осуществили методику энергосбережения, экономии материалов, сырьевых ресурсов и сокращения трудозатрат. Так сказать, минимизацию производства. В нашей стране ничего подобного не проводилось. Естественно, нам пришлось затрачивать значительные средства на необходимые в производстве топливные и иные природные ресурсы, при том, что полностью игнорировалась экономия материалов для снижения себестоимости производства...

Нэпчев: Но это связано и с тем, что не проводилось целенаправленного и осознанного постоянного совершенствования производственного оборудования, не предпринималось обновление постоянных сооружений — как части госфондов, затем, не было внедрения в производственный процесс новых научно-технических разработок — проще говоря, непосредственно в производственном процессе не проводилось социалистической рационализации и технического перевооружения, а кроме того, и в самой организации труда не проводилось введение технологий, позволяющих сократить трудозатраты, не осуществлялась реструктуризация...

Твердолапов: ...[*Крайне странное заявление со сторо-*

ны товарища Нэпчева... Он разделяет техническое оснащение производственного процесса и технологическое вооружение организации труда, не принимая во внимание единства главного и второстепенного в непосредственном процессе производства. ...Очевидно, он не понимает смысла совершенствования технологической структуры производственного процесса. ...Нет, погоди-ка... Может быть, это и есть следствие доктрины «системы средств техники и труда»... Надо думать, он понимает узость рамок этой доктрины и поэтому таким образом прицепляет ее к вопросу сознательной организованности рабочего коллектива...]

Эконометрикян: Разумеется, так оно и есть. ...Автономное обновление и совершенствование основных производственных фондов, их переоснащение и внедрение нового основного оборудования — исходя из того, что основное производственное оборудование есть реальная форма государственных фондов, — превратилось в ожидание административной команды и не проводилось спонтанно, самостоятельно, то есть «бесплодность» стала неизбежной...

Нэпчев: Производство грубой стали в нашей стране составляет 150 миллионов тонн в год, однако, поскольку у нас не внедрялось разработанных нами же технологии непрерывной разливки стали и технологии энергосберегающих печей, потери на этапе производства слитков — потери, возникающие в производственной цепочке «слиток — сляб — пруток» — составляют до 48 миллионов тонн. ...А насколько мне известно, годовой объем выплавки стали-сырца в КНР составляет 47 миллионов тонн... У нас теряется больше...

Эконометрикян: Да, похоже на то. ...Подход к повышению производительности только через подсчет себестоимости не годится, необходим анализ технологической структуры непосредственного процесса производства на государственных и иных предприятиях, анализ процесса как такового, а также анализ структуры соотношения разнообразных производственных процессов через отношения материальных и информационных потоков, особенно в технологическом плане. Это нужно, чтобы ликвидировать «напрасный труд»...

Твердолапов: ...?... [*Ну и ну, товарищ Эконометрика выскочил за рамки подхода венгра Корнаи! Отчего, зачем?..*]

Эконометрикян: Можно, конечно, отдать команду всем предприятиям и производственным объединениям срочно ликвидировать дефицит средств существования, дефицит средств производства и сырья, ликвидировать напрасный труд, только это все равно не позволит отбросить прежние административно-командно-бюрократические методы работы. ...Поэтому всем предприятиям, включая и сельскохозяйственные, необходимо предоставить самостоятельность, как об этом четко записано в законе о государственном предприятии и законе о кооперации. Полный хозрасчет и самофинансирование необходимы как воздух.

Нэпчев: Эти вопросы в подобном ключе уже обсуждались на Пленумах ЦК КПСС в январе и в июне 1987 года, а также позднее. Поэтому, может быть, не стоит сегодня так подробно останавливаться на них в нашей дискуссии?..

Эконометрикян: Что касается «дефицита» и «бесполезности». Чтобы справиться с ними, необходимо во что бы то ни стало коренным образом преобразовать инфраструктуру. ...Нужно возможно скорее модернизировать железнодорожную и автотранспортную сети, а также сети связи. ...Мы построили БАМ, но, поскольку развитие региона ничуть не продвигается, выходит, что мы создали еще один образец, крупнейший на сегодняшний день образец «напрасного труда»...

Твердолапов: По данным на 1985 год, в нашей стране насчитывается только 45 личных автомобилей на тысячу человек. ...В то время как в Японии 374 автомашины на тысячу человек, в Восточной Германии — 188, в Венгрии — 132, в Болгарии — 115. Производство легковых автомобилей составило в 1986 году: в Японии — 7,8 миллиона, а в СССР — 1,3 миллиона машин. ...Автомобилизация совсем не продвигается, а новые дороги все строятся и строятся...

Эконометрикян: Как раз чтобы установились прочные связи между отраслями, промышленными предприятиями и регионами, и необходимо модернизировать транспортные сети, а также сети связи. Крайне нужно организовать массовое производство высококачественных легковых автомобилей, грузовиков, товарных вагонов, контейнеров и так далее. В противном случае мы получим рост аварийности. ...Да. А в настоящий момент гниет и портится продукция сельского хозяйства и животноводства, так и не дошедшая

до потребителя. Приходится констатировать и этот прискорбный факт...

Нэпчев: В процессе производства и доставки исчезают, «испаряются» 60 процентов овощей и фруктов, 30 процентов зерновых...

Эконометрикян: То, что потери так велики, в основном происходит из-за крайней отсталости средств транспортировки. Конечно, не надо забывать и о постыдном несовершенстве морозильного оборудования, порожденного низким уровнем холодильных технологий. ...Эта отсталость вызвана как отсталостью производственных технологий в целом, так и отсталостью в электронных технологиях в частности...

Перваков: И вот именно поэтому я считаю, чтобы осуществить переворот в технологии, необходимо внедрить, скажем, новейшие превосходные японские сельскохозяйственные машины или обрабатывающие станки с числовым управлением. Что с того, что нынешние государственные власти Японии и заключили с американцами антисоветский военный союз, пусть это факт, что они усиливают этот союз...

Бывалёв: ...[*Да-а, японскую компартию, для которой лозунг «Долой зависимость от США!» — линия жизни, от этого просто в оторопь бросит... Совсем не просто будет совместить политику советского правительства в отношении Японии — политический курс на форсирование научно-технических и экономических связей — и партийные курсы обеих партий, КПСС и КПЯ...*]

Нэпчев: Резкое падение цен на сырую нефть и сокращение объемов экспорта нефти-сырца привело к падению доходности внешней торговли, в результате — дефицит иностранной валюты. ...Вследствие чего импорт всевозможных станков, а также переход на новые технологии представляются трудно осуществимым делом... К незаконным иностранным займам прибегать нельзя... Иначе мы повторим ошибку, допущенную Польшей, Венгрией или Югославией... Румыния, кажется, предприняла «экспорт от голода» и тем самым сумела несколько сократить свой внешний долг, но в результате оказалась, похоже, на самом краю экономического и политического кризиса. ...В Польше в последнее

время сложилась порожденная ростом цен ситуация, которая, вполне вероятно, быть может, ожидает и нас в 1991 году.

Эконометрикян: Товарищ Нэпчев! Вы же входите в число знаменосцев экономической перестройки! Почему же вы представляете наше будущее в таких мрачных красках?..

Нэпчев: Вот буквально только что вице-президента Академии упрекнули в незнании азбуки диалектики, и у меня на минуту появилось ощущение, что мне больше не хочется быть политэкономистом. ...Не могу я с оптимизмом, как товарищ Шмелев, говорить, что «можно и в долги влезать». ...Исследования в области политической экономии социализма тоже застопорились. ...Податься, что ли, мне в политики...

Бывалёв: Не стоит падать духом! Именно революционное продвижение перестройки — вот что требует нашего немедленного внимания!

Ретрова: ...[*Старик что-то сердит не в меру, да и некстати...*]

Нэпчев: Прошу прощения, товарищ Бывалёв!

Эконометрикян: ...Ну так вот, в качестве одного из путей для преодоления низкого уровня технического развития в экономике нашей страны нам необходимо наладить экономические обмены со странами капитала. Ради этого мы проводим структурную реформу системы внешней торговли, способствуем практическому осуществлению торговых связей непосредственно между некоторыми нашими и иностранными предприятиями, вводим практику совместных предприятий. ...Далее, мы также подали заявки для вступления в Международный валютный фонд (МВФ) и в Генеральное соглашение по тарифам и торговле (ГАТТ). В январе этого года мы выпустили заемные бумаги на сумму в 100 миллионов швейцарских франков, затем, по примеру политики открытости, проводимой Дэн Сяопином в Народном Китае, мы рассматриваем вопрос об учреждении особых экономических зон в Сибири и других районах страны. ...Само собой, чтобы все это успешно заработало, надо сделать рубль конвертируемым в иностранную валюту. А это очень сложная проблема, связанная с пересмотром всей системы ценообразования в нашей стране...

Твердолапов: Существует еще масса проблем, о которых надо говорить, прежде чем поднимать вопрос о ценах и

пересмотре ценовой системы! Средняя месячная зарплата нашего трудящегося определена в двести рублей, но нельзя забывать о том, что множество трудящихся получают менее ста рублей в месяц! К примеру, уборщица, санитарка, почтальон или повар имеют потолок оплаты труда — от восьмидесяти пяти до ста десяти рублей, но можно ли такую зарплату считать достойной при социализме? ...Действительно, это скорее соответствует той самой «социалистической бедности». ...Среднемесячный доход в двести рублей получается только за счет того, что есть и высокие зарплаты. Другими словами, при социализме, цель которого — равенство, появилась разница в оплате труда, зародилось неравенство. ...Наш трудящийся оказывается в условиях социалистической бедности по сравнению с уровнем жизни наемных рабочих передовых капиталистических стран, но это прискорбное обстоятельство стало неизбежным следствием допущенных во времена Хрущева и Брежнева ошибок в социалистическом строительстве. ...Тем не менее, нельзя допускать увеличивающейся разницы в оплате труда, нельзя допускать неравенства.

Освещенская: Я думаю, размер оплаты труда следует определять в строгом соответствии с тарифными положениями и служебными инструкциями относительно штатных расписаний. ...Кроме того, считаю, что неравенство возникает как раз в тех случаях, когда соответствующее вознаграждение не получают те, кто обладает более высокими специальными и интеллектуальными способностями, или те, кто трудится с повышенной отдачей...

Твердолапов: Что-о?!! Вы утверждаете, что в нашей стране следует ввести жалованье на основании оценки служебного соответствия, как это принято у капиталистов-монополистов! Ведь именно жалованье используется как одно из средств закабаления и расслоения рабочих. В этом случае за критерий принимается не только качество затраченного труда, но и качество рабочей силы как таковой подразделяется на ранги — а ведь это определяется и техничностью рабочей силы, это ловкий прием сортировки трудящихся. ...Прекратите молоть чепуху! ...Хватит уже. В «Критике Готской программы» великого нашего учителя Маркса говорится о том, что существует только два способа социалистического распределения — по продолжительности не-

прерывного труда и по интенсивности труда. ...Что за вздор — все эти ваши оценки трудового энтузиазма или техничности рабочей силы!

Приладин: Погодите-ка! Учение Маркса — это учение Маркса, а ее теория — это ее теория. ...И потом, что надо сделать, чтобы разрушить негодное равенство, чтобы распределять по-настоящему в соответствии с «затраченным трудом», об этом думала и спорила вся партия, а результат обсуждения мы видим на практике. В соответствии с принципом: «Кто не работает, тот не ест».

Твердолапов: А я повторяю, выдумав всякие названия вроде «стахановцы» или как их там еще, создали привилегированный слой в среде трудящихся. Мало того, привилегированные бюрократы устроились удобненько в своих политэкономических организациях и в ус не дуют. Антинародно само существование привилегированных слоев, оно даже страшнее разницы в оплате труда. ...Партийная бюрократия тоже должна получать зарплату на уровне рабочей зарплаты. ...Это не разговор социалистического общества — или «равенство зарплаты», или «равная зарплата», это разговор общества переходного к социализму периода, вот что. ...Во всяком случае, ошибочна та политика, которая способствует увеличению разницы в зарплате. Долой привилегированную бюрократию!

Приладин: Наше обсуждение не только сместилось от вопроса цен к проблеме разницы в зарплате, но каким-то рывком вдруг перешло аж к проблеме привилегированной бюрократии... Э-э, давайте все же, с учетом всего этого, возьмемся за реальную проблему — обсудим, как должно проводить революционную перестройку. Товарищ Эконометрикян! Пожалуйста, продолжайте! Сломаем «механизм торможения»!

Эконометрикян: Во времена Брежнева пришло осознание, что экономика нашей страны, получившая громкое название экономики «развитого социализма», на деле оказалась «на грани краха», и она была заново определена как экономика «развивающегося социализма». Как только начала выстраиваться концепция революционной перестройки традиционной социально-экономической системы нашей страны, она сразу же частично начала претворяться в жизнь, а с 1988 года мы приступили к проведению настоя-

щей перестройки. Этот период назван «вторым этапом перестройки». Это общеизвестно. ...Однако при этом, как мы видим на многих примерах, переход к процессу всесторонней перестройки хозяйства страны оказался чрезвычайно трудным, на что указывает падение до нуля темпов роста ВНП в 1987 году. ...Позволю себе заметить, что появление таких результатов вполне естественно, исходя из практики осуществления великой реформы, когда административно-командная экономика централизованного планирования, сложившаяся и окаменелая со времен сталинской эпохи, должна превратиться в экономику высокоэффективного управления. Родовые муки ради того, чтобы утвердить единство социалистической экономики нашей страны не в форме бюрократической централизованности, создать развитое социалистическое общество единства — вот что выразилось в нулевом экономическом росте...

Ретрова: ...[*Звучит довольно убедительно, но действительно ли все в порядке?..*]

Эконометрикян: Для коренного реформирования экономики нашей страны через революционную перестройку в единую социалистическую экономику как воздух нам необходимо следующее условие: налаживание благоприятствующих отношений на принципах мирного сосуществования со всеми классовыми государствами во всем мире с тем, чтобы опереться на эти благоприятные международные отношения. Из-за соперничества с империалистической Америкой в области наращивания ядерной военной мощи наша экономика пришла в полный упадок, точно так же, как и терпящая банкротство империалистическая Америка. Это обстоятельство — исторический факт, пусть об этом говорят историки. А у нас осень, когда надлежит в массовом порядке перебрасывать сырьевые ресурсы из военной сферы в гражданскую. Я полагаю, что мирная международная обстановка, создаваемая перестройкой международных отношений, дает гарантии разрушения прежних традиционных методов, когда ради усиления военного противостояния государственные фонды и сырьевые ресурсы в огромных количествах поглощались военной и космической промышленностью, а гражданским отраслям производства доставались только жалкие крохи с этого стола.

Перваков: Что ж, я согласен...

Бывалёв: Пойдет ли все как надо, а если нет?..

Эконометрикян: Я думаю, что для построения цельной социалистической экономики важно гарантировать и осуществить в реальности органичные отношения с Госпланом всех предприятий, существующих на принципах полного хозрасчета, самофинансирования и самоуправления, в соответствии с законом о госпредприятии. Основываясь на политике разделения государственной собственности и самостоятельного управления и ведения хозяйства, объединения независимых предприятий и просто предприятия включатся в органичную структуру цельной социалистической экономики. Самостоятельные предприятия будут находиться в диалектической связи с цельной социалистической экономикой. Системная связь общности, включающей в себя независимые самоуправляемые предприятия, и самостоятельных предприятий, принадлежащих этой общности, гарантируется принятием решений, основанных на принципах цельной хозяйственно-плановой демократической централизации, а также прочной реальностью этих решений. Хозяйственный план не должен тяготеть к военной промышленности. Распределение сырьевых ресурсов и государственных фондов должно проводиться на основе плана сбалансированного развития военной и гражданской отраслей промышленности, разумеется, в условиях мирной международной обстановки. ...Хотя и говорится, что со вниманием воспринимаются руководящие указания, а не административно-командные показатели, важно исчерпывающим образом демократизировать процессы разработки и принятия решений по экономическому планированию целостного социалистического хозяйства. ...При этом нельзя упускать из виду и тот непреложный факт, что наряду с невероятно раздутыми центральными и республиканскими административными органами тяжелыми оковами для экономики стала также политическая и хозяйственная бюрократия. Бюрократическая структура превращается в механизм торможения для проводимой сейчас перестройки, становится, так сказать, очагом консерватизма, стремления сохранить старое.

Освещенская: Я согласна с этим.

Ретрова: ...[*Безмолвно пристально уставилась на Освещенскую.*]

Нэпчев: Поразительно... Часть управленческого звена предприятий считает расширение самостоятельности тяжким бременем, и ничего удивительного в том, что наблюдается тенденция к очковтирательству. ...Однако же некоторые трудовые коллективы тоже проявляют нерешительность, избегают самостоятельности и самоуправления. Ноют и жалуются, что «понизилась оплата за труд»!

Эконометрикян: Наша первейшая задача — остановить сам механизм торможения, эту кучку административных и хозяйственных бюрократов, которые совсем не желают продвижения перестройки, вцепились в старую систему и изо всех сил держатся за свое кресло, обеспечивающее им легкую жизнь. Если этого не сделать, мы не сможем исправить бюрократические искажения, выросшие из системы централизма, не сможем разрушить эту систему, не сможем добиться всеобъемлющей демократизации. И нам нечего осторожничать в реформировании административной структуры, это нужно делать для того, чтобы обеспечить и претворить в жизнь вертикальные и горизонтальные связи — как материальные, так и информационные — ради создания целостной социалистической экономики. ...Именно и только для этого предполагается и в нашей стране ввести «раздельность политики и экономики», как это делается сейчас в дэнсяопиновском Китае.

Освещенская: Приближающейся XIX всесоюзной партконференции — ура!

ОПАСНОСТИ, КОТОРЫМИ ЧРЕВАТО ОБНОВЛЕНИЕ ПОЛИТИКО-ЭКОНОМИЧЕСКОЙ СИСТЕМЫ

Эконометрикян: Нет сомнений, что будет взят курс на разделение административной пирамиды и хозяйственных органов, Советов и партийных организаций. ...Наша плановая экономика стала такой негибкой во многом благодаря излишнему вмешательству административных органов, и для того, чтобы отказаться от административно-командного метода и всемерно расширить самостоятельность предприятий, необходимо отделить административные органы от органов экономического управления. ...Чтобы повысить эффективность...

Эклектинин: То есть избирается путь, обратный «японской акционерной компании»...

Эконометрикян: «Противоположный путь»?

Эклектинин: Да. ...Термин «гёсэйсидо» так же понятен всем и каждому, как и ставшие международными слова «хибаку»* и «дзю-ко-тё-дай». Это когда, например, министерство торговли и промышленности вмешивается в дела предприятий в форме намека или прямого указания, чтобы смягчить трения, возникающие в области внешней торговли...

Эконометрикян: О-о...

Туманосеев: Вот вы говорите о разделении политики и экономики, но, э-э, но не даете никаких пояснений насчет отделения партийной организации от Советов и других органов. ...Партийные органы имеют голос и непосредственно руководят политическими и экономическими органами всех уровней, и никогда это не вызывало никаких нареканий и обвинений в политиканстве или манипулировании, но все же, как будет обстоять дело, если отделение парторганизации и Советов от административных и хозяйственных органов окажется формалистическим?..

Эконометрикян: Что вы имеете в виду?

Туманосеев: Я говорю об умозрительности и формализме. Если разделить четырехсоставную организационную форму на четыре части, без определенной общности между людьми, относящимися к той или иной организационной форме, не будет работать ни одна из упомянутых организационных форм, да и партийное руководство не обеспечить. ...Иначе говоря, если членов партии не станет ни в административных органах, ни в органах экономического управления, ни в Советах, социалистическое строительство будет окончательно извращено...

Эконометрикян: В этом мы полностью отдаем себе отчет...

Туманосеев: Нужно видеть разницу между разделением форм и разделением сущности, ради которой существует форма... Если же разделять только по формам, без гарантии частичной сущностной общности, не избежать либо самоопределения и полной самостоятельности форм, либо подчинения одной формы другой форме. ...Если внимательно отнестись к установлению разницы между формами, применив подход к различию в формах со стороны сущностно-

го сходства, и попытаться формально разрушить подчиненность Советов партийной организации, то, вероятно, тенденция к самостоятельности каждой из форм проявится значительно быстрее. ...Другими словами, возникает мысль о формальности удаления парторганизации из политических и хозяйственных органов, но партийная организация вросла в плоть и кровь как политических, так и хозяйственных органов, эта вросшая в тело органа парторганизация управляет, если можно так выразиться, каждым политическим и экономическим органом...

Эконометрикян: Можно ли понимать ваши слова «сущностное сходство» как общее представление, указывающее на врастание партийной организации во все органы?

Туманосеев: Да, пожалуй так.

Эконометрикян: Однако, если говорить о политических и хозяйственных органах, я думаю, сердцевиной предстоящей реформы политической структуры как раз является преодоление прежних ошибок политиканского манипулирования со стороны партийных органов всех уровней, существующих вне политических и хозяйственных органов. Подчиненность Советов партийной организации, как и врастание парторганизации в Советы на всех уровнях — это ошибка. Мне кажется ошибочным рассматривать вопрос о сходстве двух различных организационных форм с точки зрения партийного руководства.

Туманосеев: Нет, это не так. Парторганизация и партийная пирамида как форма существует самостоятельно, сама по себе. Однако члены партии, составляющие парторганизацию, одновременно несут на своих плечах Советы, административные органы, хозяйственные органы, предприятия, производственные объединения. Об этой сущностной общности забывать нельзя. Без этой сущностной общности строительство социализма, как политически, так и экономически, не может идти гладко. Зависимость и подчиненность партийной организации каждого Совета на любом уровне или политическое руководство всеми предприятиями со стороны партийных органов — ошибка. Попытка же разрушить такое положение с позиции разделения организационной формы или с позиции отделения политики и экономики обречена опять же на ошибку, но «зеркальную».

...Я чувствую такую опасность в этой так называемой теории разделения политики и экономики...

Твердолапов: ...[*Ну, сегодня товарищ Туманосеев выступает во всем блеске!*]

Эконометрикян: Я считаю, вице-президент Академии прав в том, что касается отношений партийной организации с Советами, административными, а также хозяйственными органами, но в данном случае проблема заключается в перестройке чудовищно раздутых и закосневших административно-хозяйственных органов и омертвелых Советов всех уровней. Другими словами, извлекая урок из факта бюрократического извращения хозяйственных планов и плановой экономики по милости чрезмерного партийного руководства, следует добиваться отделения экономических органов от хозяйственных и упрощения тех и других. Что касается органов хозяйственного управления, то между Госпланом и самостоятельными предприятиями не должно быть абсолютно никаких промежуточных хозяйственно-управленческих организаций. На самом деле, промежуточные органы совсем не нужны. ...На государственном предприятии государственное снабжение и госзаказ надо сократить до примерно двадцати пяти процентов, ведь уже создан оптовый рынок средств производства, сырья и материалов, полуфабрикатов и так далее...

Нэпчев: Этот оптовый рынок, по правде говоря, еще пока недостаточно отлажен, поэтому во многом не отвечает потребностям различных предприятий...

Эконометрикян: Мы ведь находимся пока в переходном состоянии, так что тут ничего не поделаешь... Торгово-промышленных банков тоже недостаточно.

Нэпчев: Поскольку оптовый рынок еще как следует не налажен, никак не налаживается и производство по договорам между предприятиями. Даже имея намерение произвести что-то по договору, предприятия не в силах добыть сырье и средства производства. Потому наблюдается резкий крен в пользу прежних порядков, с зависимостью от системы госзаказа, гарантирующего инвестиции. ...Причем мы говорим о договорной системе, а ведь ценовая система до сих пор не исправлена, в связи с чем перешедшие на самоуправление предприятия не чувствуют никаких преимуществ. ...Кажется, сейчас обдумывается ценовая структу-

ра — в свете венгерского и китайского опыта — на трех главных опорах: твердая государственная цена, договорная цена с установленными верхним и нижним пределами, затем свободная цена. Но что из этого получится на практике?.. Предприятия, завоевавшие широкую самостоятельность, получили возможность увеличивать эффективность, поднять производительность, но поскольку предприятия кооперативной формы резко вздувают цены на свою продукцию, возникает также реальная возможность заполучить социалистическую инфляцию. ...Это, да вдобавок уже существующий излишек рабочих рук благодаря совершенствованию технологии процесса производства вызовет огромный переизбыток рабочей силы. Это тоже серьезная проблема. Предположительно, в начале двадцать первого века избыток рабочей силы может достигнуть десяти с лишним миллионов людей. ...Рушится миф о «социализме без безработицы», не так ли?..

Бывалёв: Подобный нигилизм недопустим!

Эконометрикян: Мне кажется, было бы неплохо, если бы государство взялось обеспечить расширение сервисной отрасли, относящейся к так называемым третьей и четвертой промышленности, а также профессиональное обучение...

Твердолапов: При нашем-то сегодняшнем техническом уровне, сможем ли, что-то сомнительно... Из-за отсталости в высоких технологиях и, прежде всего, в области электронной технологии невероятно трудно модернизировать и транспортную, и информационную отрасли, как и связь. Скорее всего, именно поэтому и сервисные предприятия не в состоянии вобрать в себя ставшие избыточными рабочие руки... У нас мало ресторанов и гостиниц, так что, открывать новые, частные или кооперативные? И они поглотят излишки рабочей силы?! Чушь какая!

Перваков: Вот именно. Я думаю, необходимо приложить усилия к оживлению экономических связей с капиталистическими странами на фоне широкомасштабного проведения в жизнь мирной дипломатической политики советского правительства по превращению Азиатско-Тихоокеанского региона в безъядерную зону в соответствии с Владивостокским заявлением, необходимо постараться перенять технологические формы, разработанные капиталистиче-

скими предприятиями. Не оглядываясь на различия в системах и идеологии, надо продвигать экономическое сотрудничество с азиатскими «новыми индустриальными странами», которые имеют в гражданских отраслях более высокий уровень производственных технологий, чем страна «социалистической бедности»...

Бывалёв: ...[*Я-то перестроился, с гордостью за нашу социалистическую державу. А он такое говорит!..*]

Твердолапов: Это иждивенческие настроения! Кто-то, в чем-то помогать будет... Чистое иждивенчество — «чужими руками да в рай»! Можно и проще выразиться: «синдром опоры на других»!

Бывалёв: Это точно...

Туманосеев: Послушайте, невозможно успешно провести реформирование экономики и административного управления, если не отнестись с должным вниманием к словам Генерального секретаря о «человеческом факторе», сказанным еще до того, как начал складываться механизм революционной перестройки. ...Не преувеличивая, скажу: очень и очень нелегко в условиях нехватки специалистов и способных деловых людей преодолеть предрасположение к инертности без чувства дыхания времени, стремление любыми путями сохранить старые методы работы...

Шахморалов: Даже сама коммунистическая этика едва теплится, задушенная многолетним бюрократизмом, как фонарь под ветром.

Ретрова: Былое — ново! То, что еще не наступило, — старо!

Бывалёв: Дайте-ка мне слово.

Приладин: Прошу!

Бывалёв: Товарищ Сталин в своей работе «Марксизм и вопросы языкознания» говорит, что язык, слово — вещь внеклассовая, точно так же, как наука и техника. Поэтому нельзя утверждать, что само по себе плохо, если наша страна переймет, скажем, исследования ученых, работающих на капиталистов, или технологии, разработанные иностранными монополистами. ...У Мао Цзэдуна есть высказывание: «Возрождение собственными силами», а европейскому менталитету свойственно саботировать созданные собственными силами научные исследования и технические разработки, полагаться на иностранную науку и технику. ...Тем

не менее, наука и техника служат ведь и капитализму, и социализму, таков присущий им характер, стало быть, — если не поддаваться синдрому опоры на других — нельзя сказать, что было бы плохо перенести в нашу страну и внедрить научно-технические достижения капиталистических стран, тем более, что благодаря этому можно ускорить экономическую перестройку...

Твердолапов: Я против надклассового подхода к науке и технике.

Бывалёв: Под предлогом чрезмерного усиления военной мощи нашего государства КОКОМ поприжал импорт любых технологий в страны социалистического содружества, в том числе и гражданских и самых обычных. Это, конечно, вызвано политическими, прежде всего, политическими причинами. ...С позиций перестройки международных отношений надо ускорять развитие торговли, форсировать научно-технический обмен между Востоком и Западом, отринув ограничения, наложенные КОКОМ, как наследие периода холодной войны...

Перваков: Полностью согласен с вами.

Эклектинин: Думаю, что оптимизм в этом деле вещь преждевременная...

Туманосеев: ...[*Теория надклассовости науки и техники ошибочна. Ведь это общее мнение всех наших философов начиная с 20-х годов... Придется пересматривать «Диалектику и естествознание» Деборина, «Исторический материализм» Бухарина, да и другие... Такой шум подняли вокруг сталинских преступлений и нарушения законности двадцатых—тридцатых годов, а к пересмотру сталинской «Философии» — 1938 года и 1950 года — никак не можем приступить. В этом мы значительно отстали от писателей и драматургов...*]

Приладин: По вопросу «Классовость науки и техники» мнения всех разделились на диаметрально противоположные, давайте пока отложим рассмотрение этой проблемы. ...Продолжим, что бы такое поставить темой обсуждения... Мы пока не говорили о том, насколько глобализм пронизывает перестройку социалистического общества, да, это пока осталось вне обсуждения. Так вот, давайте-ка коснемся этого вопроса... Возражений нет?..

Бывалёв: А есть ли в этом необходимость?..

Нэпчев: Здесь есть связь с вопросом об основных противоречиях в социалистическом обществе, так что как раз стоило бы обсудить этот вопрос...

Приладин: Итак, товарищ Шахморалов! Не выступите ли?

«МАРКС – ПОДЛИННЫЙ ГЛОБАЛИСТ»⁈

Шахморалов: В предыдущем выступлении товарищ Эконометрикян употребил выражения «единство экономики социалистического общества» и «единая социалистическая экономика». Впервые слышу такое...

Эконометрикян: Наверное, ведь я впервые их обнародовал...

Шахморалов: А-а, вот в чем дело... А на слух мне показалось что-то похожее на подход товарища Приладина к «единым глобальным проблемам». ...Итак, сам лично я исследованиями по теме «Социалистическая экономика и глобализм» не занимался, но хотел бы вкратце ознакомить присутствующих с основными положениями, которые предлагает к рассмотрению товарищ Фролов. ...Сердцевиной осознания проблемы для товарища Фролова является реабилитация философии о диалектике человеческой природы и природы внешней, философии, которую мы видим в некогда незавершенной, не ставшей даже предметом изучения, поскольку считалась «научно недоработанной, незрелой теорией», работе молодого Маркса «Экономическо-философские рукописи». Реабилитация с точки зрения теории процесса труда, которая изложена в «Капитале» Маркса (том 1, часть 3, глава 5)...

Туманосеев: Вот оно что.

Шахморалов: ...Короче говоря, «метаморфоза человека и природы» — это «извечное естественное условие человеческой жизни», — пишет Маркс в «Капитале». Эта мысль в основном совершенно точно совпадает с идеей, записанной в «Экономическо-философских рукописях». Попрошу на этом заострить внимание. ...Можно говорить о том, что воздействие человеческого общества либо всечеловеческого сообщества на окружающую природную среду представляет собой основную базисную диалектику материального

процесса в истории человеческого общества, которое является предметом изучения исторического материализма. ...До сих пор, принимая за критерий «формулу», представленную во Введении к известной «Критике политической экономии», мы исследовали в основном диалектику соответствия, антагонизмов и противоречий между производительными силами и производственными отношениями. В то же время, в основе этой диалектики лежит диалектика взаимно опосредованного саморазвития природы и человеческого общества. И это надо ясно осознавать. Вот о чем идет речь.

Туманосеев: Подумать только...

Твердолапов: Но это же очевидно, о чем тут говорить! Загляните во Введение к «Капиталу»! Там так и сказано: «философия естественно-исторического процесса»!

Шахморалов: Т-так и есть. Эт-та философия естественно-исторического процесса, она ведь принадлежит не только молодому Марксу, она проходит красной нитью через всю его жизнь, она, так сказать, и есть понятие Карла Маркса, его мысль как таковая. ...К несчастью, ранее мы упускали это из виду...

Твердолапов: Идиотизм какой-то... Японец Акихидэ Какэхаси, философ, еще в начале тридцатых годов перепахал марксову философию естественно-исторического процесса и переосмыслил ее. ...Об этом недвусмысленно говорится в его «Происхождении общества» или в «Диалектической основе теории капитала». И это в то самое время, когда в нашей стране М. Б. Митин клеймил гегельянский материализм Деборина и бухаринскую диалектику равновесия как «меньшевистский идеализм»...

Шахморалов: Ах, что вы говорите! Я не знал этого...

Твердолапов: Ввиду того, что и в Японии продолжает считаться абсолютно правильным материализм Митина, исследования Какэхаси относительно марксовой «философии естественно-исторического процесса» в наши дни похоронены и забыты как «идеалистические». По той же причине и товарищ Шахморалов в полном неведении...

Шахморалов: Это очень серьезный вопрос. ...Неужели глобализм был уже создан в Японии шестьдесят лет тому назад? ...Вот это да...

Твердолапов: Ну что вы, какой там глобализм... Это

«философия естественно-исторического процесса» великого учителя Маркса. ...Маркс не знал экологического учения Эрнста Геккеля, потому и развернул куда более замечательную идею, нежели экология, которую отстаивают теперешние филистеры...

Приладин: Будучи уверенным в том, что необходимо принять и освоить выдающиеся материалистические исследования, проводимые в других странах, распространив точку зрения «перестройки международных отношений» и на область философии, все же попрошу вернуться к нашей основной теме. Товарищ Шахморалов!

Шахморалов: Мы должны положить в основу нашей философской мысли не догматизацию диалектики производительных сил и производственных отношений, но базисную диалектику взаимовоздействия природы и человеческого сообщества, природы и общества людей, опираясь на «философию естественно-исторического процесса» Маркса. Кроме того, позволю себе заметить, что только с этих позиций возможно правильное понимание и продолжение теории «общественного производства в жизни человека», развернутой Ф. Энгельсом в его «Немецкой идеологии». ...Тем самым открывается путь к преодолению пресловутого сталинского исторического материализма, выбросившего аспект «производство другой человеческой жизни в процессе размножения» или игнорировавшего «двойственность производства», о которой говорится во введении к «Происхождению семьи, частной собственности и государства»...

Туманосеев: ...?...

Шахморалов: Логика общественно-исторического процесса как высшей ступени развития естественно-исторического процесса, то есть превращений и обмена веществ, происходящих между природой и человеческим социумом. ...Так вот, если с точки зрения этой логики упорядочить взгляды товарища Фролова относительно изменений в бытии человека и условиях его развития, происходящих благодаря научно-технической революции и изменениям в международных отношениях, могу сказать, что за модель для воплощения на практике можно взять три следующих момента. То есть, это, во-первых, труд как метаболизм человека и природы, другими словами, это производственная практи-

ка; во-вторых — общественная деятельность человека как существа и биологического, и социального одновременно, короче, социальная практика, выступающая как классовая практика в классовом обществе; и наконец, в-третьих, — стиль отношений между современниками, формирующими человечество, то есть практика в качестве человечества. ...Можно считать, что из перечисленного первое относится к природе, второе — к другому, в том числе к другим людям, третье — к человечеству в целом. Следовательно, первое — производственно-технологическая практика, объектом которой является внешняя природа; второе — общественная или направленная на других людей, или межсубъектная практика, определяющая объектом человека как другого; третье — общечеловеческая практика ради «выживания человечества в ядерную эпоху» и ради сотворения «единого мира с приоритетом общечеловеческих ценностей». Я считаю, что эти положения достойны стать моделью. Мне представляется, что наша практика, обогащенная этими тремя аспектами, подход с позиций такой глобалистической практики должны быть положены в основу при осмыслении практики социалистического строительства...

Твердолапов: Третья из приведенных вами практик — нелепость! То, что вы называете «общечеловеческая практика» или «общечеловеческое сознание», — абстрактное определение, как субъект практики оторванное от нашего сознания, нежизненно, как мне кажется. И сознание, и практика должны рассматриваться на основе логики «индивидуальное и общее»...

Туманосеев: Категория «общечеловеческое сознание» фигурирует в «Философских тетрадях» Ленина! И Мао Цзэдун тоже говорил о «коллективном сознании»...

Твердолапов: Ну и что из этого, все равно вне живого человека как субъекта практики не существует ни сознания, ни практики. ...«Общечеловеческое сознание» или «коллективное сознание» — это в конечном счете всего лишь характеристика «сознания» со стороны осознаваемого содержания. Или же это всего лишь принятие формы сознания за содержание сознания, а вовсе не поиск формы сознания как таковой. ...Разве не просится сказать, что сознание здесь не рассматривается ни с формальной, ни с содержательной стороны?..

Приладин: Вопросы теории познания отложим до другого раза, а сейчас сосредоточимся лучше на вопросе: какой должна быть теория социалистического общества с позиции глобализма...

Твердолапов: Раз не существует никакой такой «общечеловеческой практики», то остается, стало быть, только две вещи: производственно-технологическая практика воздействия на природу и общественная практика воздействия на человека или межсубъектная практика. ...К глобализму такой подход никакого отношения не имеет...

Нэпчев: Могу сказать, что производственная практика воздействия на природу имеет отношение к производительным силам, а социальная практика и межсубъектная практика воздействия на человека, на другого — относится к производственным отношениям...

Твердолапов: Если в духе формализма, то да, можно так сказать. Но непосредственно производственные отношения или трудовые отношения, о которых не говорится и в философии Сталина, имеют связь с производственно-технологической практикой, проявляются как человеческий труд в форме кооперативного труда или совместного труда, или коллективного труда...

Нэпчев: И в самом деле так. ...Исторический процесс, непрестанно разрешающий противоречия между социумом и внешней природой, становится тем, что есть процесс труда в целом, являющийся базисным процессом общественно-исторического процесса в качестве естественно-исторического процесса. ...Я говорю, полностью абстрагируясь от разделения на классы и от исторической предопределенности...

Туманосеев: Основываясь на «теории трех ступеней», выдвинутой физиком Такэтани Мицуо. ...Далее, да-а... Он полагает, что процесс труда в классовом обществе, например в условиях капиталистического хозяйства, определяет исторические формы трудового процесса и практицизм...

Нэпчев: Но если так, то выходит, что анализ процесса труда и процесса производства в социалистическом обществе — одна из реальностей производственно-трудового процесса. ...А если так, то даже признавая в целом «противоречие между природой и социумом», мы не получаем тео-

рии экономических противоречий социалистического общества...

Твердолапов: Выходит, что так...

Нэпчев: Тогда получается, что все споры и дискуссии на протяжении почти двадцати лет вокруг того, «что такое противоречия социалистического общества», все это — бред сумасшедших...

Твердолапов: По моему мнению, сколько бы ни предпринималось «поисков противоречий» в социалистическом обществе, без понимания структуры практики, производственно-межсубъектной практики, в духе сущностной теории — результат будет равен нулю...

Туманосеев: Ну что вы! Существует масса вопросов, требующих глубокого изучения в соответствии с «философией естественно-исторического процесса» по Марксу...

Приладин: Товарищ Эконометрикян! Вы что-то помалкиваете, не хотите ли высказать мнение?

Эконометрикян: Как быть с распределением природно-сырьевых ресурсов, каким образом снизить разбазаривание государственных фондов, как прекратить бюджетную дотационность предприятий, как снизить себестоимость производства, каким образом добиться интенсификации производства и так далее и тому подобное — я с головой тону в деталях конкретной политики, и потом у меня ведь, кроме «толкования результата», ничего не получается, поэтому прошу, увольте от ведения дискуссии...

Приладин: ...[*Обе дамы ловко пристроились подремать, думают, что им выступать не придется...*]

Твердолапов: Я бы хотел совсем немного сказать в дополнение...

Приладин: Да, прошу, товарищ Твердолапов!

Твердолапов: Природа, существующая вовне по отношению к социуму, это не естественная природа, а, так сказать, «очеловеченная природа». Нужно поставить вопрос о рассмотрении «очеловеченной природы» в плане соотносимости с искажением производственной практики в наше время, в двадцатом веке, включая наносимые этой производственно-технологической практикой разрушение и загрязнение природы. ...Экология — это забвение классовости производственно-технологической практики и историко-социальной обусловленности, это скатывание в идеоло-

гию протеста против разрушения природной среды и отстаивания охраны природы. ...Почему глобалисты все подались в экологию? Да потому, что выдумали какую-то «общечеловеческую практику», но опростоволосились с априорной интерпретацией этой гипотетической «общечеловеческой практики». ...В этом причина, почему товарищ Бывалёв и разнес в пух и прах и «противоречия, относящиеся к основам цивилизации», и «общечеловеческие противоречия». ...[*Вот я и заставил тебя улыбнуться, Бывалёв.*] ... Не помарксистски это — трактовать «разрушение окружающей среды» либо «охрану природы» в отрыве от производственно-межчеловеческой практики.

Эклектинин: ...[*А ведь я читал в печатном органе Какумарского кое-что из критики экологизма, звучало язвительно, то ли «соломосенология» то ли «какашкология»...*]

Приладин: Наша дискуссия затянулась, уважаемые, вы наверняка устали... Хотелось бы, чтобы в последнем на сегодня обсуждении активней поучаствовали и те, кто как бы отдыхает. ...Вы не против? Товарищ Ретрова, товарищ Освещенская!..

Бывалёв: Товарищ Приладин! Не обсудить ли нам сегодня два вопроса: вопрос о переоценке сталинской эпохи и потом вопрос о необходимости наложить запрет на беспринципное разглашение государственной и военной тайны? То есть, вопрос ограничения открытости информации...

Приладин: Хорошо, думаю, мы сможем это сделать.

Бывалёв: А как насчет вопросов многоступенчатой избирательной системы, а также вопросов ограничения срока полномочий и сокращения возрастного ценза при выходе на пенсию для членов партийного руководства?

Приладин: И это, я думаю, мы постараемся обсудить.

Бывалёв: А-а, тогда ладно... Победа мелкобуржуазного социализма?

Приладин: Итак, переходим к последней части нашей дискуссии... Э-э...

Ретрова: Как, уже последняя часть? ...Как быстро!

Приладин: Вы немного вздремнули...

Ретрова: Ничего подобного! ...Я решительным образом поддерживаю проводимую сейчас в нашей стране перестройку. Я считаю абсолютно необходимыми коренные ре-

формы в экономике, обновление административной структуры и перестройку системы Советов, чтобы сломать «предкризисную ситуацию», о которой говорит Генеральный секретарь Горбачев. И что касается поддержки набирающей силу революционной перестройки, то я — в первых рядах...

Освещенская: Вранье. Балаболка.

Ретрова: Тем не менее, мне кажется, проблема в следующем. ...Кстати, этот вопрос не раз поднимался и на нашем симпозиуме, и я думаю, что глобализм, будучи немарксистской идеологией, сыграет антимарксистскую роль, а основанная на глобалистском облике мира внешняя политика правительства может создать ситуацию, когда социализм и СССР будут охвачены кризисом. Навязывание партнерам собственных представлений в одностороннем порядке, пусть даже эти представления выдвигаются от имени «человечества и цивилизации», могут привести к внешнеполитическому банкротству. ...Проявления глобализма в дипломатии — это всего-навсего не знающий гражданства интернационализм, позабывший о национальном сознании, утерявший чувство принадлежности к собственной стране. Короче, это — космополитизм. Не так ли, товарищ Бывалёв? Именно об этом говорится в вашей работе «Интернационализм и национализм»...

Бывалёв: ...

Ретрова: [*И он молчит! Это нечестно!*] ... Глобализм противоречит идеологии нашей партии. Генеральный секретарь обманут собственным окружением. Сперва надо бы провести перестройку в мозгах глобалистов из его окружения...

Шахморалов: Глобализм есть составная часть идеологии современного социализма.

Ретрова: Нет, это опиум для советского социализма...

Освещенская: Никакой не «опиум»!

Ретрова: И не только глобалисты, но и горе-историки, писатели да драматурги — интеллигенция, одним словом, группируются во фракции и чем занимаются? Не критикой Сталина, а «убийством Сталина»! ...Это никуда не годится. ...Конечно, товарищ Сталин действовал в нарушение закона, допустил личный абсолютизм. Однако невозможно умалить заслуги Сталина, который сумел добиться бурного экономического развития в тридцатых годах, смог привести на-

род к победе в Великой Отечественной войне. ...И потом, совершенно недопустимо поругание Ленина, как это делает Шатров.

Освещенская: Вы, очевидно, не понимаете ни сатиры, ни юмора.

Ретрова: Разврат — это когда вы используете как пятую колонну отряды отбросов интеллигенции, людей культуры и науки...

Эконометрикян: Для победы перестройки в экономике и политике нашей социалистической родины необходимо одновременно продвигать и культурную революцию. Я полагаю, вполне естественно, что эту культурную революцию возглавили деятели науки и культуры.

Ретрова: О чем вы, «российский Капоне»? Культурная революция — это когда трудовой народ становится субъектом, поднимается и когда партия руководит всем этим движением, а вся эта интеллигентская сволочь и пикнуть не смеет. ...Я против леволиберального интеллигентского социализма. ...И это еще не все. Разве у нас не поощряется буржуазная либерализация под именем «расширения самостоятельности предприятий» или «проявления инициативы трудящихся»? А под именем «гласности» разве не навешиваются политические ярлыки и не преследуются взгляды, противоречащие господствующему политическому курсу? ...Под видом «плюрализма» некоторые играют словами, чуть ли прямо не говоря: мол, давайте в нашей стране тоже создадим свободные профсоюзы, как в Польше... Мы против ослабления руководящей роли партии по отношению к Советам всех уровней, профсоюзам и всем предприятиям...

Приладин: Знаете, этот вопрос мы обсудили, пока вы изволили отдыхать...

Ретрова: Дело не в том, обсуждали или не обсуждали. ...Дело в том, что совершается попытка разрушить органические отношения партии с Советами, хозяйственными органами и предприятиями.

Освещенская: Политику от экономики отделить необходимо. Я решительно против вмешательства политики в дела предприятий. ...Когда партия вмешивается в экономику, в социалистическом хозяйстве не развиваются товарно-денежные отношения, более того, предприятия не могут стать прибыльными. Я так считаю...

Ретрова: Что за чушь!

Освещенская: В программе Горбачева прямо так и записано, к вашему сведению.

Ретрова: Все равно, ерунда. Товарно-денежные отношения в социалистическом обществе должны не развиваться, а, наоборот, искореняться, надо стараться изживать их. Не так ли, господин Твердолапов?

Твердолапов: Ситуация в стране у нас такая, правильное оборачивается неправильным...

Освещенская: Маркс писал же, в Введении к «Критике экономики». ...В том смысле, что пока какая-либо общественно-экономическая формация не разовьет зародившихся в ее недрах производительных сил, она не совершит переход к другой общественно-экономической формации...

Ретрова: Может, и так.

Освещенская: Вот потому-то и в нашем социалистическом обществе, если в достаточной мере не развивать капиталистическую экономику и товарно-денежные отношения...

Твердолапов: Идиотизм! Некапитализация и есть социализм! Закон стоимости должен быть отвергнут!

Ретрова: Вы! Вы напрочь отрицаете учение Ленина о пролетарской революции в отсталой России на стадии империализма! Отрицаете построение социализма в одной стране, о чем так ярко писал Сталин в своей работе «Основы сталинизма»!...

Туманосеев: Вы разволновались и оговорились — «Основы сталинизма», — но это получилось очень мило.

Ретрова: Ах, конечно, «Основы ленинизма» Сталина вы отрицаете, Освещенская!

Освещенская: Ну, это уже слишком, вы передергиваете!

Нэпчев: Хм-м-м... [*Вероятно, мы неправильно понимали марксову «Формулу Введения». ...А может, просто «подогнали» интерпретацию этой «формулы», когда по указанию Генерального секретаря выполняли исследование по периоду НЭПа... Надо бы еще подумать, пересмотреть...*]

Твердолапов: Значит, не напрасно высмеивали меня японцы насчет того, что не разбираюсь ни в теории сущности, ни в теории явления...

Приладин: Ну вот, мы уже подошли к заключительной

части нашей дискуссии, а вы опять принялись ставить новые вопросы... На сей раз о вариантах понимания «Формулы Введения» Маркса и ее приложении. Я думаю, эту тему мы могли бы обсудить как-нибудь в другой раз...

Ретрова: Дайте мне еще немного времени. Это не вопрос теории, а проблема реальной действительности...

Приладин: Попрошу покороче...

Ретрова: Во всяком случае, мнение относительно перестройки экономики, которое высказывает товарищ Освещенская, мало что антисоциалистическое, но и леворевизионистское. Мы против левоинтеллигентского социализма, свободы шатаний, завышенной оценки экономики. ...Из этого, однако, ничуть не следует, что мы приукрашиваем или защищаем бюрократов, которые уютно устроились и подремывают в своих теплых гнездышках чудовищно разросшейся бюрократической структуры. Административная и хозяйственная бюрократия, сидящая в гнезде бюрократической структуры, обязательно подлежит перестройке. Надо решительно ломать тормоз перестройки. Мы против консерватизма. ...Потому что беспринципная перестройка, как и все, что привело к перерождению социалистического СССР, включая консерваторов, которые уцепились за псевдопринципы, еще более ухудшит состояние нашей страны, родины социализма.

Освещенская: Послушайте, вы вообще-то что хотите этим сказать?!

Ретрова: Ни за что не поступлюсь принципами, но с перестройкой я согласна. ...Кроме того, я против и тенденции к замедлению строительства социализма под предлогом протеста против разрушения, как они говорят, природной среды и тому подобное. ...А политика потакания мелкобуржуазным настроениям колхозников — это не только поощрение увеличения продуктивности приусадебных участков, но и введение практики сдачи колхозных земель в аренду, практики подряда, что содействует обособлению колхозников, стимулирует их желание повышать производительность личного хозяйства. Такая политика ведет по пути мелкобуржуазного крестьянского социализма...

Эконометрикян: Одновременное проведение культурной революции нужно и для того, чтобы предотвратить возрождение мелкособственнического сознания.

Ретрова: Я считаю, что если будет широко введена практика семейного и коллективного подряда, это не только потрафит мелкобуржуазному сознанию колхозников и поможет увеличить продуктивность сельского хозяйства, но и приведет к перерождению советского социализма в мелкобуржуазный социализм...

Освещенская: Семейный подряд — это мое предложение, что в нем плохого? ...Это же вошло в курс партии. Можно ведь увеличить налоги с тех, кто больше зарабатывает...

Ретрова: Если повсеместно ввести коллективный подряд в инженерно-строительной отрасли, ссылаясь на нехватку жилья, в результате получим нечто вроде социалистической мануфактуры... Распространение и поощрение частных и кооперативных предприятий в сфере обслуживания — прямая дорога к расцвету мелкобуржуазного социализма, разве нет? ...У меня еще много есть о чем сказать...

Освещенская: Вы прямо натуральная раскольница...

Твердолапов: Политика, принимаемая во имя перестройки, действительно связана с поощрением мелкобуржуазности. ...Государственное предприятие с полным хозрасчетом приближается к «социализму с системой распределения прибылей»,...

Ретрова: Думаю, что это расходится с принципами социализма.

Эконометрикян: Но от этого зависит, сможем ли мы уйти от социалистической бедности. Путем поднятия эффективности, роста производительности.

Твердолапов: Это смерть теории социализма Маркса!

Нэпчев: Не остается ничего другого, как пересмотреть современную версию НЭП под новым углом...

Перваков: Надо строить богатый социализм, продвигая перестройку международных отношений.

Эклектинин: Поскольку в нашем отечестве надо развивать социализм, теоретические копания — это дело десятое. Ключ к победе и успеху революционной перестройки в СССР — в международной солидарности, основанной на классовой солидарности пролетариата всего мира!

Туманосеев: Что делать, чтобы перестройка в СССР не окончилась провалом? ...Тяжела и огромна задача, стоящая перед учеными...

Бывалёв: ...Твердолапов, слышите? «Органи-де-ла-тардэ»!

Приладин: Да нет, ничего не слышно. ...Это жара... рекордная... Впервые в истории в первой декаде июня в Москве зафиксирована такая температура воздуха — плюс 35...

Твердолапов: ...А-а, значит, это слуховая галлюцинация...

Шахморалов: Да здравствует закономерность единого мира с приоритетом общечеловеческих ценностей!

Освещенская: Водки нет, но: «За здоровье»!

Ретрова: Нету никакой такой «закономерности»!

Туманосеев:...[*Безобразие, полный беспорядок...*]

Приладин: Я рассчитывал, что настоящий симпозиум подтвердит неизбежность «нового мышления» и справедливость глобализма, а вышло все наоборот. Однако, как мне кажется, дискуссия получилась весьма оживленной. Хотелось бы, чтобы содержание наших дебатов получило полное развитие при обсуждении вопросов на предстоящей XIX всесоюзной конференции КПСС. Уважаемые товарищи, огромное всем спасибо.

Твердолапов: Опять слышу! «Эн нэста тардэ грис»...

(11 июня 1988 года)

ИСПОЛЬЗОВАННЫЕ МАТЕРИАЛЫ

Федосеев. «Вступительное слово на открытии международного теоретического симпозиума по вопросам современных особенностей общего кризиса капитализма» («Мировая экономика и международные отношения», выпуск 79)

Пономарёв. «Общий кризис капитализма в современных условиях» (*там же*)

Примаков. «Позиции империализма в современном мире» (*там же*)

Абалкин. «Экономические противоречия социализма — к итогам дискуссии» (*там же*)

Абалкин. «Основные направления экономической политики»

Добрынин. «Главная общественная сила современности» (*там же*)

Андреева. «Не могу поступиться принципами» («Советская Россия», 13 марта 1988 г.)

Загладин. «Программные цели КПСС и глобальные проблемы»

Загладин. «Демократическое и рабочее движение в капиталистических странах» («Мировая экономика и международные отношения», выпуск 79)

ДЕМОКРАТИЗАЦИЯ ПАРТИИ И РЕФОРМА ПОЛИТИЧЕСКОЙ СИСТЕМЫ

ФАНТАЗИЯ

ЕЛЬЦИН И ПОЛТОРАНИН

(РАЗГОВОР С ГЛАЗУ НА ГЛАЗ)

Время: 3 июля 1988 года
Место: Комната в квартире Ельцина

УЧАСТНИКИ:

Борис Сорвиголова-ЕЛЬЦИН — Первый заместитель председателя Госстройкомитета.

Михаил Подпевала-ПОЛТОРАНИН — приятель Ельцина, вознесшийся его стараниями с поста главного редактора газеты «Московская правда» до поста комментатора Агентства печати «Новости».

ГОРБИШОУ

Подпевала-Полторанин: Послушай, Борис! Не быть кабану свиньей, даже если ему отпилят клыки. Не очень-то приятно оказаться без клыков, но как зверем был, так зверем и останется. Я поначалу думал, что если невозможно теперь идти напролом, может, лучше сделать вид, как будто это просто остановка в «раздумье перед прыжком», но потом решил, что разницы никакой. ...Знаешь, Майкл — половина парочки «МиР» [*Михаил и Раиса*] — что-то уж очень сдружился с Рональдом Рейганом, не Михаил теперь, а прямо Майкл какой-то. У тебя, случаем, не было ли предварительного разговора с Генеральным секретарем Майклом? ...Этот твой вопль о «единственной ошибке»... Ты сказал: «Моя единственная ошибка была в том, что непосредствен-



но перед празднованием годовщины революции...». Слышится подтекст: «Вообще-то в главном я не ошибался! Приделайте мне обратно клыки кандидата в члены Политбюро!»...

Сорвиголова-Ельцин: Я тебе не какой-нибудь кабан-свинья. Говорят же: «Умный коршун свои когти прячет», вот и я клыки-то свои прячу...

Полторанин: То-то и физиономия твоя сильно смахивает на рожу самурая кисти Сяраку! ...Ха-ха-ха... Слушай-ка... А почему я вижу недоумение на твоем лице? Ты что, не слыхал об этом?! Твой портрет помещен в «Свободе», номер 1002... (в этой книге на стр. 114).

Ельцин: Я?! Не в курсе.

Полторанин: Ах, вот как... Ну что ж, во всяком случае, когда я смотрел на то действо по телевизору, было, не сказать, чтобы очень приятно... Сперва эта преамбула: дескать, «товарищ Ельцин весь такой необыкновенно способный», но потом-то Майкл сразу добавил: «Но, как мне стало известно, с некоторыми странностями»...

Ельцин: В последнее время наш орел стал слегка чудной какой-то, интересно, с чего бы это?..

Полторанин: В августе 1987 он получил письмецо, от Бориса, ну и потребовал от него кое-что... А после Генеральный секретарь Горбачев покаялся, самокритично осудил себя в том смысле, что сносился с Ельциным на личной основе, а не на уровне Политбюро. Это и впрямь было неприятно слышать...

Ельцин: Что ж, действительно, в заключительном выступлении Генерального секретаря нечто подобное... Вдруг завелся, начал нести бог знает что, вне всякой связи со сказанным до и после, разглагольствовал, кричал, что пора сменить руководство — чисто в командно-административном духе...

Полторанин: Борис! Но ведь и ты был порядком взволнован, а это совсем не в твоем характере...

Ельцин: Взволнован, говоришь? Нисколько.

Полторанин: А разве Майкла не принудили к этому, разве не консерваторы из Политбюро заставили его заняться самокритикой по поводу того, что он доверил Борису Ельцину слишком важный пост?..

Ельцин: Понятия не имею.

Полторанин: «Кромсай плоть, круши кости», а? Генеральный секретарь изволил сказать в выступлении, что «главной героиней XIX всесоюзной партконференции будет гласность», а выходит, что только «возмутитель спокойствия Ельцин» портит картину, не укладывается в предстоящий доклад? ...Эта конференция — «звездный час» для него, «гвоздь» Горбишоу? ...Да-а... Егор Лигачев тоже не упустил возможность высказаться: мол, «Ельцин — это человек, обладающий не созидательной, а разрушительной силой».

Ельцин: Без разрушения невозможно созидать!

Полторанин: Почему же ты не выкрикнул им это в лицо, Борис?!

Ельцин: ...

Полторанин: Самосохранение! Созидание немыслимо без разрушения, но разрушение должно быть ради созидания, не иначе. В «разрушительной силе» меня пугает то, что стоит за твоим признанием. Это истощение творческой, созидательной силы. Именно зверская разрушительная сила, безоглядно сметающая все на своем пути во имя революционной перестройки, есть источник созидательной энергии, творящей будущее процветание советского социализма! Созидательное разрушение, разрушительное созидание — вот девиз Бориса Сорвиголова-Ельцина, постоянно воплощаемый на практике! Ты, избранный депутатом не от Москвы, а от избирательного округа, будучи в ореоле чести и славы, всего себя, и тело и душу, отдаешь делу победы неумоли-

мо надвигающейся перестройки нашей советской Родины! ...Вот, пожалуй, в каком духе надо было бы выразить свою решимость.

Ельцин: Да я и так бьюсь за перестройку в первых рядах! Но когда видишь старых бойцов, которые потрясают кулаками, пропадает всякое желание делать это. Ведь никому и в голову не придет подумать, что, скажем, товарищ Лигачев не желает экономической и политической перестройки. ...Проблема в том, каким образом придать ускорение этой перестройке, в способах ее осуществления. К примеру, как нам изжить так называемый механизм торможения. Вопрос не в «готовности», вопрос в том, «КАК»...

«ИНФОРМАЦИОННАЯ ОТКРЫТОСТЬ» ДЛЯ БЮРОКРАТИИ

Полторанин: Так-то оно так... Наверняка Генеральный секретарь теперь печалится, «потеряв» Бориса, который буквально день и ночь неусыпно и самоотверженно трудился ради Майкла, был обличителем, обвинителем, передовым борцом. ...Скажу тебе, Генеральный секретарь даже осунулся лицом, когда эти «интеллигенты из его окружения» один за другим проваливались на выборах в депутаты. ...3 июня он даже специально примчался в московский горком партии... Еле-еле, с таким трудом пробившийся в депутаты экономист Абалкин выступил с речью о политических проблемах, в которых он не разбирается, и еще поговорил по вопросам демократизации партии и преобразования системы Советов... Планировалось, что устами академика Абалкина будут изложены взгляды радикальных реформаторов — наших во главе с политологом Бурлацким и Заславской, которая тоже провалилась на выборах. Думали, что в результате дискуссия оживится. Да, можно так сказать...

Ельцин: А я ничего и не знаю об этом.

Полторанин: Знаешь, не так просто выступать со взглядами, идущими вразрез, тем более по самым серьезным вопросам, поставленным во вступительном докладе Генерального секретаря... Сколько ни отстаивай гласность, но пока не заверено подписью и печатью... Ведь как сказал во время пресс-конференции Яковлев, именно и только гласность может гарантировать больше социализма, боль-

ше демократии, а также ускорение перестройки во всех областях жизни. Но ведь это чистая показуха, когда устраивается дискуссия, где с гордостью заявляют: «Посмотрите, как далеко зашла советская гласность!» Одна болтовня. Вот, дескать, до какой степени мы теперь можем высказывать другое мнение, откровенно спорить...

Ельцин: Типичный образец «Горбишоу» — этот, с позволения сказать, кавардак, устроенный вокруг выступления Мельникова, первого секретаря автономной республики Коми... Он говорил, что не в силах понять, зачем и по сей день кресла партийных руководителей пачкают зады руководящих товарищей, привыкших за годы застоя к коллективной ответственности? ...На этот вопрос Генеральный секретарь отреагировал немедленно: «Вы это обо мне?» На что Мельников ответил: «Нет, я имею в виду таких, как товарищ Громыко или товарищ Соломенцев, как Арбатов, который вот уже двадцать один год является директором НИИ Америки и Канады, или как Виктор Афанасьев, в течение двенадцати лет занимающий кресло главного редактора "Правды"...»

Полторанин: А в этот момент товарищ Громыко горько усмехался, сидя в своем кресле...

Ельцин: Больше того, в тот момент обязанности председательствующего исполнял Щербицкий, застрявший в Политбюро со времен Брежнева, он достал какую-то бумажку и под общие аплодисменты зала зачитал текст: «Товарищ Андрей Громыко, будучи выдающимся деятелем с многочисленными заслугами...» У Громыко мускул на лице не дрогнул...

Полторанин: И это тоже смахивает на эпизод из «Горбишоу»...

Ельцин: И все равно кое-чего никак не уразумею. Катастрофа века — взрыв и пожар на Чернобыльской атомной электростанции, ущерб, нанесенный украинской житнице — поля засыпаны «пеплом смерти», до сих пор продолжается радиоактивное загрязнение, вдобавок один за другим два сильнейших взрыва на крупнейших в СССР угольных шахтах Украины... Такие чудовищные бедствия — и даже сейчас ни слова правды о них. Несмотря на эти украинские катастрофические бедствия, первый секретарь партии не только не отстранен, но ему доверили председатель-

ствовать на заседании... Что ни говори, концы с концами не сходятся.

Полторанин: Подняли известный вопрос загрязнения окружающей среды, чудовищного загрязнения всех больших рек, начиная с Оби, а также загрязнения северных морей и озера Байкал, вопрос стремительного разрушения экосистем — об этих проблемах защиты природы и окружающей среды немного поговорили, но практически не затронули ни проблем аварийности на АЭС, ни слова о взрывах на шахтах, о железнодорожных катастрофах со столкновениями поездов, об авариях и столкновениях на водном транспорте, ни о том, что причиной всему этому является пугающе низкий уровень технического развития в нашей стране. Вот что действительно стоит назвать странным...

Ельцин: Прикрыли тухлятину крышкой, вот что. И не открыли бы никогда, кабы не крикуны вроде меня...

Полторанин: И тем не менее, гласность вытаскивает на поверхность многие обиды и неприятности, накатывает и гонит приливную волну. У некоторых вообще сложилось неправильное представление о гласности, они считают, что непременно нужно выворачивать себя наизнанку, выкладывать все, что у тебя на духу, и все такое прочее.

Ельцин: Вроде договорились, что можно предавать огласке абсолютно все, кроме разве государственной и военной тайны, так что почему бы и не кричать обо всем, что вздумается...

Полторанин: Однако пока еще так и не определились в вопросе, что считать государственной тайной, до каких пределов распространяется военная тайна, рамки-то не установлены, так ведь? Остается множество неясностей, неопределенность и в том, как понимать расширение рамок гласности...

Ельцин: Должно быть, это все будет определяться законом об информационной открытости, который, как я слышал, сейчас готовится...

Полторанин: Пока мы коренным образом не реформировали бюрократическую структуру — наш главный механизм торможения, пока не утверждены основы политики советского правительства, зоны, закрытые для гласности, будут, наверное, только расширяться... Где обнародована информация о пятидесяти «политических преступниках»,

арестованных и брошенных в тюрьму после восстания с требованием независимости Армении в 1965 году? Где обнародована информация о бедствии 1957 года на Урале — взрыве радиоактивных отходов, о котором поведал миру биолог Жорес Медведев? Подобные происшествия входят в категорию военной или государственной тайны? Или нет?

Ельцин: Все это Генеральный секретарь держит в уме...

Полторанин: Но это означает, что система коллективного руководства Политбюро уже разрушена?

Ельцин: Ты! Разве не Полторанин с Бурлацким настаивали, что главой Советского Союза должен быть избираемый президент?

Полторанин: Я настаивал на системе президентства. Но не на том, чтобы при этом можно было бы игнорировать Политбюро.

Ельцин: Как бы то ни было, последнее решение за Генеральным секретарем как председателем Верховного Совета либо за председателем Верховного Совета как Генеральным секретарем — это уж смотря по обстоятельствам, в зависимости от времени и места...

Полторанин: Да, пожалуй, что так. ...И сценарий, и режиссуру, и рекламу последней всесоюзной конференции обсуждали Майкл с Яковлевым, они же и определили основные сюжетные ходы...

Ельцин: Да уж, все расписали заранее — кто на что способен, кто нет... А окружения да приспешников — как песку на пляже...

Полторанин: Так-то вот! ...[*Приуныл что-то наш Борис.*] ... Ну что ж, во всяком случае, ты разом высказал все, что было на душе, как отрезал, зато впереди уже ничего хуже не будет... Как говорят китайцы, после того, как расцветут сто цветов, начинается движение большой чистки... И, сдается мне, многие думают так же...

Ельцин: Хочешь сказать, что место Бориса Ельцина — быть на вторых ролях?!

Полторанин: Нет, нет... [*Похоже, пора сменить тему...*] ...Да, слушай, Кабаидзе, управляющий директор Ивановского станкостроительного завода, высказался в том духе, что «всякие там ведомства стали помехой для перестройки экономики». А рабочий из Якутии Захаров дал выход чувствам в стиле польского Валенсы: «Идеальная модель государ-

ства социальной защищенности — Швеция, идеальная модель экономического государства — Япония». Или вот еще: «Поскольку чиновник, который сейчас пользуется предоставленными ему государством машиной с водителем и дачей, покинув свой пост, все возвращает государству, значит, о каких-либо привилегиях» и речи не стоит заводить...

Ельцин: А это, последнее, чье высказывание?

Полторанин: Это Соколов сказал, первый секретарь белорусской компартии.

Ельцин: Понятия не имею!

Полторанин: Что поделаешь, так сказано... Гласность — отличная штука! По всему видно, что так... Все чаще слышим, что нельзя позволять огульно изрыгать проклятия и под видом разоблачения культа личности Сталина хулить геройски сражавшихся безвестных солдат, отдавших свои жизни для победного завершения Великой Отечественной войны, ради строительства социализма в нашей стране. Ведь «мертвые молчат», не могут ответить, и уже поэтому нехорошо допускать хлесткие выражения в их адрес. ...Вот, например, как тебе нравится выступление насчет того, что надо осудить ныне слетевшего с поста Гейдара Алиева за аж три года длившееся в Баку, столице Азербайджанской ССР, строительство дворца для Генерального секретаря Брежнева? ...Этот «дворец», разумеется, сейчас уже передан под дом культуры для трудящихся. ...Сам Алиев вряд ли лично ответствен за это. Ведь когда Генеральным секретарем был Брежнев, руководители нашей партии, в особенности это касается Политбюро и парткомов, несли коллективную ответственность... Конечно, можно понять усиливающееся стремление во что бы то ни стало преодолеть проявившийся и углубившийся в эпоху Брежнева экономический кризис и застой в политике, но тем не менее обвинения в адрес Алиева лично одновременно являются критическими стрелами, прямиком направленными прямо в действующее партийное руководство, от теперешнего руководства требуют нести солидарную ответственность за все...

Ельцин: Вот и хорошо. Отчасти это направлено против руководящего состава из выдвиженцев андроповского периода... Генеральный секретарь тоже вырос под крылышком Андропова и Суслова...

Полторанин: Да-да, есть тут у нас один драматург, Михаил Шатров, из тех, кто тоже провалился на выборах в депутаты. Так вот он рассказывал, как Михаил Горбачев, вскорости после того, как стал Генеральным секретарем в 1981 году, вместе с членами центрального руководства партии пришел посмотреть спектакль по его пьесе «Так победим». Горбачев проявил необычайный интерес к этой пьесе, просто забросал Шатрова разными вопросами. В то время Горбачев, похоже, еще не имел определенного мнения по поводу Сталина и его идеологии...

Ельцин: Может, оно и так...

Полторанин: Несмотря на «боевое крещение» критикой 1956 года по адресу Сталина, максимум, чем он располагает, это общепринятым официальным хрущевским взглядом. Это естественно, так как вряд ли Майкл имел возможность изучить какие-либо материалы сверх общеизвестных, включая «Секретный доклад». Думаю, что так. ...С того момента, когда Генеральным секретарем стал Андропов, уже после смерти Брежнева, для Горбачева, очевидно, период идейного «штурма и натиска» и начался... Нет-нет, пожалуй, это началось еще позже, когда он сам, став в марте 1985 года Генеральным секретарем, всерьез занялся переговорами с правительством США...

Ельцин: Он очень серьезно отнесся к этому и начал сразу с вопроса о «мире в ядерную эпоху», это так, да... Однако... Не очень я в этом разбираюсь...

Полторанин: Одним словом, так сложилось. Остается только констатировать, что отношение Генерального секретаря к Сталину и сталинской идеологии, бесспорно, складывалось скоропалительно...

Ельцин: Нового ничего не скажу, но основной идеологией Генерального секретаря была сталинская идеология, смягченная под хрущевским влиянием. Поначалу. ...Да, пожалуй, можно сказать и так.

Полторанин: Думаю, тут не обошлось без политического маневра. Об этом ясно говорят, как мне кажется, все эти зигзаги по вопросу о переоценке роли Сталина. Весь прошлый год...

Ельцин: Пожалуй, что так... Действительно, зигзаги были...

Полторанин: Несколько спасает положение, как мне думается, исследование историка Роя Медведева по Сталину... Думаю, есть все основания считать так, на основе его выкладок, представленных им на встрече с прессой во время последней всесоюзной партконференции.

Ельцин: Крайне слабы, да и опаздывают наши исследования по Сталину, его идеологии, его эпохе, его заслугах и прегрешениях.

Полторанин: Секретарь союза писателей Карпов до ужаса твердолобый... ...Он тут недавно высказался в таком духе, что художественные произведения, не подкрепленные научными исследованиями, никуда не годятся... Мне кажется, он имел в виду пьесы Шатрова. На лбу этого литературного бюрократа, Карпова, так и сверкает тавро «социалистический реализм», как, например, и у Эренбурга... А скажем, метод сюрреализма для Карпова все равно что «жемчуг для свиньи», согласен?..

Ельцин: «Свинье — жемчуг», а кабану тогда что?

Полторанин: Тогда... «кабану — золото», наверное? Спроси товарища Лигачева, он, скорее всего, скажет, что «кабану Борису — железную клетку под электротоком». ...Ха-ха-ха...

ЧТО-ТО НЕ ТО! (РЕФОРМА ПОЛИТИЧЕСКОЙ СИСТЕМЫ)

Ельцин: Хотя сейчас многие высказывают все, что наболело, подтверждая тем самым существование гласности, плохо то, что не затрагивают центровых проблем...

Полторанин: Одно то, что ты дал толчок обсуждению вопросов, поставленных товарищем Абалкиным, уже достижение, пусть дискуссия и ушла в сторону.

Ельцин: «Достижение»?

Полторанин: Да. В том смысле, что нам удалось приблизиться к способу избрания президента, принятому в буржуазных странах, пусть пока в форме непрямых выборов, но Генеральный секретарь главой государства стал ...

Ельцин: Однако считать «достижением» такой резуль-

тат... Радоваться пока еще рано, хотя, конечно, принято решение, довольно близкое нашим настояниям на введении системы президентства...

Полторанин: Но почему рано?

Ельцин: А мотивы все до одного дурацкие, не так разве? С точки зрения международного права весьма странно выглядит подписание международного договора Генеральным секретарем КПСС и президентом буржуазного государства. Под международным договором должна стоять подпись не партийного секретаря, а главы государства — председателя Президиума Верховного Совета. Потому Генеральный секретарь нашей партии и должен совмещать свою работу с постом главы государства. ...Только такой подход и удалось выработать нашим законникам, исходя из их интерпретации закона.

Полторанин: Одной из причин отказа поставить подпись под ратификацией договора по ОСВ некий американский сенатор назвал несоответствие ранга Генерального секретаря партии Горбачева для подписания подобных документов, поскольку он не является главой государства. Такой факт имел место.

Ельцин: Да знаю я такие факты... Но, Михаил ты Подпевала! Коль скоро наша страна — СССР — есть государство социалистическое, а КПСС является правящей партией, ничего странного, когда Генеральный секретарь ставит свою подпись под международным договором. С какой стати мы должны подражать порядкам буржуазных классовых государств! ...Наш Генеральный секретарь одну за другой проводит встречи с американским президентом, ведет с ним откровенные и конструктивные беседы. Подписывать договора может и председатель президиума Верховного Совета, да хоть Громыко, но и сам Генеральный секретарь может ставить свою подпись. Нечего нам подчиняться буржуазному законодательству.

Полторанин: Ну, если так...

Ельцин: Стыд и срам для нашего социалистического государства, если мы будем следовать порядкам, принятым в странах диктатуры буржуазии!

Полторанин: Борис! Ты что, неужели в самом деле против обновления системы Советов, против только что принятых решений?..

Ельцин: Я? Я не против.

Полторанин: Для предполагаемой перестройки политической системы, кажется, выбрана неплохая линия. Даже если сторонники радикальной реформы — разделения функций партии и политической системы — не сумеют полностью добиться, чего хотят. Принятое предложение академика Сагдеева относительно разделения функций партии и правительства собрало при голосовании всего 209 голосов. Это действительно серьезно...

Ельцин: Ничего удивительного! Убери стопор, который именуется партией, тут же вся политическая и экономическая система пойдет наперекосяк. ...В течение долгих лет ведомый бюрократической властью советский народ пребывает в полной апатии, дальше некуда...

Полторанин: Борис! Ты против перестройки системы?

Ельцин: Ничего подобного.

Полторанин: Не могу сказать, что теперешняя перестройка безупречна, однако считаю, что определенный шаг вперед есть. ...К прежним депутатам Совета Союза (А) и прежним депутатам Совета Национальностей (Б) добавляется (В) — «750 депутатов, избранных Съездом: представители партии, профсоюзов, комсомола, союза писателей, организации пенсионеров и других массовых организаций». И А, и Б насчитывают по 750 человек, поэтому в целом Съезд народных депутатов СССР будет состоять из 2250 человек. Таким образом, народная воля советских людей будет представлена в Верховном Совете наиболее полно...

Ельцин: Депутаты, избранные ранее что в Совет Союза, что в Совет Национальностей, настроены довольно-таки консервативно, и, исходя из этого, некоторые восприняли такой порядок как уловку, думают, что избрание депутатов от «партии и общественных организаций» предпринимается для того, чтобы в Верховном Совете стало побольше реформаторски настроенной интеллигенции, писателей и так далее...

Полторанин: Думаю, не без этого, вполне вероятно... Во всяком случае, весной 1989 пройдут выборы, будут избраны депутаты Съезда народных депутатов, начнется работа Съезда, и в каждой палате Верховного Совета окажется от 400 до 450 депутатов, избранных на выборах. Это уже можно назвать проявлением демократизации...

Ельцин: Однако же остается немало различных вопросов, относящихся к перестройке советской политической системы, отложенных в долгий ящик. Например, нет решения по содержанию работы обеих палат этого нового постоянного органа. Вновь учреждаемый Всесоюзный Верховный Совет будет, как и прежде, состоять из двух палат, но до сих пор не определено, как они будут называться, какая у них будет структура. На данный момент вроде бы остановились на тех же двух палатах. ...Если для представления интересов национальностей в палату (Б) — Совет Национальностей — попадут депутаты из числа избранных через выборы, тогда в палате (А) — Совете Регионов — окажутся и старые, и новые депутаты. ...В таком случае возникает вопрос: каким станет реальное соотношение весомости палат?.. И если, допустим, те 400 или 450 человек, которые станут депутатами через выборы, войдут в состав учреждаемого двухпалатного Верховного Совета, то есть получится А плюс Б, то как сложится расстановка сил? Да еще ранг кандидата в члены комиссий Верховного Совета, присваиваемый Съездом народных депутатов. Это как будет? ...Пока ясно только одно, что Генеральный секретарь партии будет совмещать посты председателя Верховного Совета и председателя Совета Обороны, да еще известно, что председатель Верховного Совета получит полномочия назначать высших чиновников: премьер-министра, прокурора, судей. ...Затем будет два первых заместителя председателя, 15 председателей республиканских Советов — первых секретарей республиканских партий, два председателя палат Верховного Совета, около десятка председателей комиссий — эти люди составят Президиум Верховного Совета. ...Из публикаций, вообще-то, понять что-либо почти невозможно...

Полторанин: Может быть, в тебе говорят обида и недоверие, раз не располагаешь точной информацией о том, что делается там, на заседаниях Политбюро?..

Ельцин: Ну какая может быть обида!

Полторанин: Ах, ну конечно же! ...Верните мне отнятые клыки, восстановите в правах! Ты ведь об этом просил?

Ельцин: Не определено название палат, из которых будет состоять вновь учреждаемый Верховный Совет, нет ре-

шения по реальному соотношению весомости этих палат. Но не в этом главная проблема!

Полторанин: Разве?

Ельцин: Это всего лишь второстепенный вопрос, говорю тебе...

Полторанин: А почему, позволь поинтересоваться?

Ельцин: Учреждение органа под названием «Съезд народных депутатов СССР», избрание путем выборов на этом Съезде председателя Верховного Совета и функционеров — этот прием не остановит формализацию и распад существующего сейчас Верховного Совета СССР, не пробьет никакой бреши в его фундаменте, а регионы, формирующие теперешний закоснелый Верховный Совет вкупе с Советом Национальностей, только временно, паллиативно будут считаться с новыми депутатами!

Полторанин: Ой-е-ей... [*Ну, все, опять сел на своего конька...*]

Ельцин: «Вся власть Советам!» — это уже не нужно. «Советы — высший орган власти!» Тоже не годится. Буржуазное классовое государство, так называемая представительная, парламентская демократия и принцип решений, принимаемых большинством, — вот на чем держится государство диктатуры буржуазии. И хотя такое государство предполагает разделение властей на законодательную, исполнительную и судебную, административная власть, то есть кабинет министров, занимает в этом государстве приоритетное место по отношению к власти законодательной и к власти судебной...

Полторанин: Да. С возникновением в Англии в конце XIX века системы конституционной монархии исполнительная власть всегда стояла на первом месте. Это реальность. ...Не помню имени политолога, сказавшего это, но помню его аргумент: «Исполнительная власть превыше двух других властей»...

Ельцин: В социалистическом государстве, в отличие от буржуазных стран, Советы — и по названию, и в действительности — являются высшим органом власти. Подтверждение этого само по себе очень важно. ...Но все же, товарищ Подпевала-Полторанин! Не кажется ли тебе, что тут что-то не так?

Полторанин: Что же именно?

Ельцин: А ну-ка, попробуй, подключи свою соображалку, свой чутьепьютер! Если реорганизация ныне существующего Верховного Совета будет проводиться под знаменем, на котором написано: «Вся власть Советам!», то за образец примут не Парижскую Коммуну, а именно систему разделения властей, как в буржуазном государстве! А если высшая власть в стране отдается в руки законодателей и нет верховенства исполнительной власти по отношению к законодательной и судебной, то как раз и получается, что за образец берется модель буржуазного разделения властей! ...Поступила команда «реорганизовать Верховный Совет», но в ней даже не упоминается о будущих отношениях этого Верховного Совета и правительства СССР, об отношениях Верховного Совета с административно-исполнительным органом во главе с премьер-министром Рыжковым. Разумеется, определено, что «ответственные работники исполнительных комитетов рекомендуются и назначаются председателем Верховного Совета». Но этого недостаточно. Мне кажется, на независимость судебной власти и прокуратуры идут вполне сознательно, для «укрепления социалистического правопорядка», чтобы предотвратить нарушения законности, подобные некогда допущенным со стороны Сталина и партии.

Полторанин: Да, так. ...Это одно из шести решений...

Ельцин: Три ветви власти, три составляющие современного буржуазного государства, но из них законодательная — как высшая власть, а административно-исполнительная и судебная власти занимают подчиненное положение по отношению к законодательной. Вот какую форму должна иметь властная структура социалистического государства. Все говорит об этом, не так ли! ...Социалистическое государство должно строиться на отрицании государства диктатуры буржуазии. Зачем же нам перенимать форму разделения властей у буржуазного государства, как можно брать ее за образец!

Полторанин: Ленин говорил, что надо учиться на уроках Парижской Коммуны. В его книге «Государство и революция» из четырех принципов государства типа Коммуны

первым поставлен «работающее учреждение, в одно и то же время законодательствующее и исполняющее законы»...

Ельцин: Да это уже устарело — принципиальные основы государства типа Коммуны, типа Советов, и политико-законодательная система нашего социалистического государства скатывается к реформаторской имитации модели буржуазного разделения властей... Вот о чем надо говорить...

Полторанин: В самом деле. ...Мне и в голову не приходило задуматься об этом. ...О значении и роли системы Советов ленинского типа по отношению к буржуазной системе представительства...

Ельцин: Но ведь это само собой разумеется, раз уж настаиваешь на президентской форме управления государством...

Полторанин: В таком случае, наверное, можно сказать следующее: идея попытки укрепить и усилить развалившуюся и ставшую бессмысленной существующую систему Советов путем введения новых сил возникла из контрабандно импортированной идеи «самоуправляемой республики» Яцека Куроня, синдикалиста из польской «Солидарности».

Ельцин: Не знаю, «контрабанда» или что там еще... Разговор о свежих силах и реальной структуре двухпалатной системы еще впереди. С этим можно и подождать. ...А сейчас необходимо подтверждение вот каких двух моментов. Первое. Еще не до конца устранены причины, приведшие к развалу существующей системы Советов. Второе. Было запланировано реформирование политической системы с заимствованием принятой в буржуазном государстве формы разделения трех властей. ...Да, вот эти два пункта.

Полторанин: Если говорить по первому из названных пунктов, то ошибка в том, что партия подменила собой административно-политические органы, взяла на себя их функции. Иначе говоря, руководящие советские органы всех уровней, а также административные и хозяйственные органы всех уровней испортило то, что они сидели за широкой спиной партийных комитетов всех уровней. И анализировать их надо с этих позиций...

Ельцин: Такой анализ и анализом-то не назовешь. Исаак Дойчер в качестве инструмента анализа применял уполномоченность — уполномоченность как инструмент анали-

за бюрократического перерождения партийной организации. Так что все эти твои нематериалистические объяснения — только обезьянничанье, пустая болтовня...

Полторанин: Сдается мне, что как раз чтобы разрушить и преодолеть практику подмены, исполнения функций политических и хозяйственных органов партийными комитетами, и были приняты тезисные критерии по реформированию теперешней системы Советов — отделение партийной организации от политических и хозяйственных органов, разделение функций и полномочий парткомов всех уровней и функций и полномочий политических и хозяйственных органов всех уровней...

Ельцин: Может, все это и есть «новое мышление», только оно ничего не дает, кроме функционалистического поворота системных пороков, так как абсолютным мерилом избирает повышение отдачи производства, повышение эффективности!

Полторанин: Функционалистический? Поворот? Системных пороков?! ...Хм...

Ельцин: Прежде чем опровергать обывательское представление, задам только один вопрос... Прошу обратить внимание на то, как составлена фраза: «депутаты, избранные Съездом, — представители партии, профсоюзов, комсомола, союза писателей, организации пенсионеров и других массовых организаций». ... Ведь партия поставлена в один ряд с массовыми организациями!

Полторанин: Да, действительно, теперь, когда ты об этом сказал, я тоже вижу, как это сделано...

Ельцин: Сейчас не время для легковесных заявлений! Нанесено оскорбление коммунистической партии! «Авангардная партия» захлебывается в слезах! Что же теперь, коммунистической партии следует быть всего лишь «политическим и идеологическим центром»? А, товарищ Подпевала?!

Полторанин: Да-а, нехорошо.

Ельцин: Какой может быть разговор об «уполномоченности», о чем трезвонит окружение Генерального секретаря! Теперь понимаешь?!

Полторанин: До конца пока еще не понимаю...

Ельцин: То, что партийная организация поставлена в один ряд со всеми остальными массовыми организациями,

откровенно кричит о том, какова оборотная сторона медали — это обратная сторона бюрократизации и политизации партийного руководства.

Полторанин: Все равно до меня пока не доходит.

Ельцин: Товарищ Подпевала! Да здоров ли ты? С головкой все в порядке?

Полторанин: Ну, я точно не псих. И не паникую я... Просто никак не уразумею.

КОНЕЧНО, НЕ ТО! (ПРЕВРАЩЕНИЕ ПАРТИИ В ПОЛИТИКО-ИДЕОЛОГИЧЕСКИЙ ЦЕНТР)

Ельцин: Авангард пролетариата — коммунистическая партия. Как политическая партия, представляющая специфически-классовые интересы рабочего класса и борющаяся за освобождение пролетариата, эта партия существует вне класса, в качестве самостоятельной формы. При этом партия есть передовой отряд рабочего класса, а большинство членов партии — это рабочие, крестьяне, служащие. В этом смысле, то есть в смысле того, что основной силой партии являются трудящиеся, эта партия существует внутри рабочего класса, внутри трудящегося люда. Партия находится и «внутри» рабочего класса, и одновременно «вне» его. Такой характер изначально присущ коммунистической партии. Это азбука организационной теории марксизма и основополагающий принцип начиная с 1948 года, с момента выхода «Манифеста Коммунистической партии».

Полторанин: О-о... Существуя вне рабочих и крестьян, авангардная партия воздействует на них, будучи коллективом профессиональных революционеров. Эта мысль Ленина несколько отличается от твоей.

Ельцин: Нет, не отличается. Речь шла о «партии как о группе профессиональных революционеров», рассматриваемой прямо, без искажений, в духе формализма, статично. ...К примеру, наша партия — КПСС — насчитывает в своих рядах около двадцати миллионов коммунистов, примерно пятьсот тысяч первичных организаций, таким образом, каждый десятый-пятнадцатый человек в стране — коммунист. Это не значит, что центральный, региональный, местный

партком и есть партийная организация. Потому что ведь не всякий партийный орган назовешь партийной организацией только по той причине, что он называется партийным органом того или иного уровня, хотя чувственно он и воспринимается как партийная организация. Всякую партийную организацию можно уподобить айсбергу, на морской поверхности видна только его вершина, а огромная часть остается скрытой в глубинах, так вот эта самая скрытая от глаз часть и есть главная, основная часть партийной организации. Подводная часть ледяной глыбы и есть те самые двадцать миллионов членов партии, об этом забывать нельзя. Путая партийную организацию с партийными органами, часто полагают, что партийная организация сама по себе и есть «партийные органы, ошибочно принимаемые за партию как она есть». И ошибочно думать, что члены партии принадлежат к именно такой «парторганизации».

Полторанин: Считать «партией» коллектив освобожденных партработников — наша общая склонность и привычка, на это указывает, как мне кажется, и мнение, что коммунистическая партия как партия авангардная есть «коллектив профессиональных революционеров», существующий «вовне»...

Ельцин: При всем том сформировалась и введена в обычай привычка считать «партией» партийные комитеты всех уровней, а раз общепринято, что трудящиеся существуют только благодаря партии, то без распоряжения, скажем, местного комитета крестьяне и не посеют, и поле не обработают, и урожай не соберут... Вот такая сложилась ситуация, смех сквозь слезы, да и только...

Полторанин: Колхозное крестьянство просто «камень на шее» для местных парткомов, захребетники. Именно местные партийные комитеты разрабатывают планы и дают команду колхозам по производству, транспортировке, обработке, продаже и так далее. Как-то незаметно, мало-помалу это вошло в привычку, и это явление очень часто приводят как горький пример «уполномоченности», подмены функций. Вообще говоря, роль, функции, планирование работы, которые должны были бы исполнять политические и хозяйственные органы, взяли на себя парткомы на соответствующих уровнях, что и вошло в общепринятую практику, но тем самым упомянутые органы окончательно утратили

самостоятельность, а парткомы подменили собой и политические, и хозяйственные органы всех уровней, взвалив на себя их функции и полномочия. Отталкиваясь от этого, XIX партконференция и поставила вопрос о необходимости разделения парткомов и функциональных органов, эта тема обсуждалась...

Ельцин: Но ведь я-то когда еще, с самого начала твердил, что такая постановка дела ошибочна!

Полторанин: Однако же, когда партия вмешивается в экономику, производительность не поднимается, не растет прибыльность промышленных объединений и предприятий, в связи с этим отделение партии от экономики, как и от политики, стало основной идеей нашей группы реформаторов...

Ельцин: Ну, опять завел свою сказку про белого бычка. Такая идея есть просто феноменологический функционализм или функционалистическая феноменология, вот что. ...Если говорить по существу, то беда в традиционном сложившемся представлении, ужимании партийной организации до масштабов парткома, искаженном представлении о партии, как будто партия — это центральные, региональные и местные парторганы. Если стремиться к политической реформе без осознания подоплеки этого ошибочного представления о партии, то мы встанем на путь, который никак не станет курсом на отделение «партии от системы Советов». И в то же время партию уравнивают с профсоюзами и другими массовыми организациями, а депутаты от партии идут на выборах наравне с депутатами, выдвинутыми на этом Съезде от массовых организаций. Подумать только! А что, разве среди депутатов Совета Национальностей, избранных на местах, нет членов партии?! А среди депутатов Совета Союза?! Разве представители профсоюзов и трудовых коллективов не становятся депутатами Совета Союза?!

Полторанин: Ну, разумеется, раньше членами партии были большинство депутатов, избиравшихся как в прежний Совет Национальностей, так и в Совет Союза... Разве не означает, однако, что депутат от партии просто представляет партийный комитет того или иного уровня?..

Ельцин: Хоть функционер, партийный бюрократ, хоть простой член партии — любой из них становится народным депутатом не потому, что состоит в партии. Членство в пар-

тии — еще не повод для выдвижения кандидатом в народные депутаты. Члены партии баллотируются в кандидаты на депутатское место наравне с беспартийными как представители народных масс, представители трудящихся, выразители региональных, местных интересов либо интересов отраслевых, специальных. Нельзя упускать из виду, нельзя забывать об изменении наших обязанностей как членов партии! Сколько ни кричи о том, что надо разрушить «уполномоченность партии» и «вернуть всю власть Советам», на деле это приводит только лишь к формальному отделению от Советов партийной организации, представляемой партийным органом, ужатой до партийного органа. Предложения по штопке дефектов и прорех, порождающие формальное разделение Советов и «партийной организации», свелись к идее совмещения постов первых секретарей парткомов всех уровней с постами председателей Советов! Надо ли говорить, что это не более чем формальное разделение парторганизации и Советов, это компромисс, функционалистическое смешение организационных форм, качественно отличающихся друг от друга!..

Полторанин: В самом деле... Теперь я начинаю кое-что понимать. Другими словами, происходит формальное разделение Советов и партийной организации, исходя из различий в их функциях, роли и задачах. И все это делается ради того, чтобы сломать «уполномоченность» партии. Затем, если эти две организационные формы разделить по форме, обе они обособятся, поэтому для наведения мостов между обеими организационными формами первые секретари парткомов всех уровней и должны стать совместителями, стать председателями Советов соответствующих уровней, совместить посты в одном лице, объединить обязанности и ответственность, и таким путем, формально разъединившись, обеспечить функциональное слияние двух организационных форм.. Да, кажется, получается нечто в этом роде...

Ельцин: Я пока повременю с высказыванием суждения насчет того, хорошо ли, когда первые секретари парткомов всех уровней совмещают свою работу с постом председателя соответствующего Совета, или же лучше, чтобы, как это было принято раньше, председатель Совета занимал пост второго секретаря... Главное, не надо забывать, что среди работников любых Советов всех уровней существуют и ак-

тивно действуют многие и многие члены партии. Я говорю, что это ошибка, то есть ошибочно представлять себе партийную организацию в уменьшенном виде, в облике партийного органа, ошибка — рассматривать партийную организацию как механическое соединение членов партии и партийных органов...

Полторанин: Но тогда получается, что мнение товарища Абалкина, настаивающего на полном и окончательном разделении партийной организации и Советов, есть всего лишь теория формалистического разделения и является оборотной стороной ошибки, заключенной в бюрократизации системы Советов!

Ельцин: Формалистическое разделение отражается в виде полного отрицания «руководящей роли партии» и, более того, во многих случаях приводит к этому. ...Вот и в статье Андреевой, которую газета «Правда» от 5 апреля в анонимной заметке обвинила в выдвижении «антиперестроечной политической программы», отчетливо звучит предостережение по поводу тенденции к отметанию, отрицанию руководящей роли партии, а также по поводу независимых профсоюзов.

Полторанин: Ничего удивительного, вполне естественно, если подобные взгляды высказывает консерватор... А вот когда товарищ Абалкин излагает такой взгляд перед широкой аудиторией, это мне кажется уже особым приемом, чтобы расширить поле зрения реформаторов, чтобы вызвать оживленную дискуссию.

Ельцин: Если говорить о необходимости полностью и окончательно формально развести партию и Советы, то надо сказать и о том, что в таком случае Генеральный секретарь ЦК не должен совмещать свою работу с работой на посту председателя Верховного Совета СССР...

Полторанин: Потому-то мы и выдвинули свое предложение, настаивая на президентской системе правления...

Ельцин: Вы, сдается мне, намереваетесь избрание главы государства превратить в игру человеческих пристрастий...

Полторанин: Вовсе нет, ничего подобного.

Ельцин: Ну, о выборах поговорим позже. ...Так, значит, получается, что в методе формального разделения Советов и партии просматривается подход с точки зрения «умаления партийной организации до парторганов», но, с другой стороны, могу сказать, мы адекватно отреагировали на обвинения со стороны так называемого еврокоммунизма и буржуазной политологии по поводу политической системы СССР и по поводу нашего государственного устройства...

Полторанин: Говорят, что поскольку в СССР народ и партия едины, поскольку едины Советы и партия, постольку у нас бюрократизация и расцвела буйным цветом.

Ельцин: Точно. Деваться некуда, так оно и есть... Классовая диктатура пролетариата была подменена диктатурой коммунистической партии, являющейся авангардной партией рабочего класса, а диктатура коммунистической партии, в свою очередь, была подменена диктатурой Центрального Комитета, а потом и диктатурой Сталина.

Полторанин: Но ведь это широко распространенное, тривиальное толкование...

Ельцин: Само собой. Нечего и говорить, разумеется, классовая диктатура — это не диктатура партии. Партия — авангард рабочего класса, ядро Советов, поэтому в целом можно сказать, что Советы, вбирая в себя партию, получают более широкие возможности, выстраивают более широкие отношения. Однако определения вроде «наша партия — партия власти, правящая партия» или, более того, убеждение, что «партия тождественна партийному органу», порождают опасность подмены классовой диктатуры диктатурой коммунистической партии как партии власти. Затем последует подмена диктатуры политической партии власти диктатурой Генерального секретаря партии, а то и автократией, как это было в случае сталинского абсолютизма. ...Можно говорить о том, что подход с позиций феноменологии к такому перерождению с подменой «диктатуры» порождает явление, именуемое «замещением классовой диктатуры партией, а то и Генеральным секретарем». Я думаю, что решения проблемы не даст и ратование за «восстановление всевластия Советов» с позиции отрицания «уполномоченности партии». Полагаю, что это может явиться

только лишь временной мерой, паллиативом единству государства и партии, единству Советов и партии, вообще всякому единству, столь милому сердцу обывателя.

Полторанин: Выходит, что разрушить «единство» невозможно без конкретного анализа и настоящего понимания внутренней сущностной структуры так называемого «единства».

Ельцин: Что ж, так оно и есть. Если набросать очень схематически, получается такая картина: структура регионального партийного органа практически та же, что и у руководства Советов этого региона, кроме того, если данный партком взваливает на свои плечи все обязанности, которые должен был бы исполнять Совет, — разработку политики, ее выполнение, а также контроль за исполнением, то Совет в таком случае окончательно разваливается... Проблема не в том, чтобы формально разделить, развести партком и Совет данного района, проблема, по-моему, в том, как наладить сущностные взаимоотношения между этими двумя различными организационными формами, в том, чтобы при этом данный Совет конкретизировал на практике общие указания, предлагаемые центральным партийным руководством...

Полторанин: Другими словами, выходит, что недопустимо подчинение Совета партийному органу, но и партийный комитет не должен перекладывать на свои плечи обязанности руководства Совета. Речь о том, что ни формальным разделением Советов и партии, ни частичным функциональным слиянием невозможно ликвидировать ошибку «уполномоченности партии» или «подчинения Совета партии».

Ельцин: Раз уж приступили к переходу от проблемы формальных отношений партии и Советов к проблеме их сущностных отношений, разговора об обратном ходе нет... Понимание в духе толкования результата, с одной стороны, усиливает настояния на расширении полномочий Советов и возврате к полновластию Советов, а с другой стороны, ведет к рассуждениям о лишении партии ее уполномоченности, сокращении полномочий партии, исправлении ситуации с партийной диктатурой власти. В частности, идут разговоры о том, что нашу коммунистическую партию «надо превратить в политико-идеологический центр», но это же

не что иное, как выражение партийного нигилизма, отрицания партии, это только излияние чувства мелкобуржуазного ужаса перед партией, боязнь автократии сталинского толка... Последовательное введение многомандатной системы выдвижения кандидатов в депутаты, отстаивание системы многопартийности — не что иное, как злостные козни в стремлении умалить позиции и авторитет коммунистической партии как партии авангарда, дать альтернативные варианты...

Полторанин: На конференции товарищ Абалкин говорил о том, что невозможно обеспечить демократизацию общества, пока не введена многопартийность...

Ельцин: Надо крепко подумать, на каких основаниях 7 мая был подвергнут гонениям и распущен «Демократический союз», в планах которого было создание новой партии... Требования многопартийности строятся на представлении о буржуазном обществе с его парламентаризмом и множеством существующих партий как об идеальной форме демократии. Но совсем другой разговор, если за идеал выдается «демократия без всяких предикативов», как это делает Пожгаи, член венгерского Политбюро. ...Нельзя принижать, позорить нашу коммунистическую партию, ставя ее на одну доску с другими, мелкобуржуазными, партиями. Стремление поставить нашу партию в один ряд с массовыми группами, опустить ее на одну плоскость с профсоюзами и другими массовыми организациями — точно такая же ошибка, как партия и автократия сталинских времен, только наоборот!

Полторанин: Борис! И ты о формальных отношениях...

Ельцин: Нет, просто ты высказал дурацкую идею, а я просто попытался возразить... Давай вернемся к прежней теме.

Полторанин: Погоди чуток. Если обобщить главное, о чем мы говорили, наверное, можно сказать следующее. ...Короче, с одной стороны, партийную организацию, воспринимаемую в лице партийных органов, хотят превратить в центр информации, пропаганды и агитации, и вместе с тем, с другой стороны, первые секретари парткомов всех уровней будут совмещать свою деятельность с постом председателя соответствующего Совета, регионального или местного. Если все это произойдет, в конечном счете руковод-

ство Советов всех уровней — поскольку за образец принимается буржуазная система представительства и буржуазная избирательная система — будет состоять в основном из членов партии. Иначе говоря, чтобы разрушить единение государства и Советов с партией, предполагается их разъединить по форме, но объединить функционально, и тогда единство перешедших к системе парламентаризма Советов с партией станет гораздо крепче. Так?

Ельцин: Точно.

Полторанин: Но если существующая в настоящее время форма представляет собой образование, при котором Советы работают под руководством и контролем партийных органов извне, когда тем самым партийные органы подменяют собою Советы, то, вероятно, парламентарные Советы, вобрав в себя самую сердцевину, ядро партийных органов, явят собой систему Советов горбачевской модели, которую он пытается создать... Через систему выборов формально вобравшие в себя кадровое сердце парторганизации Советы всех уровней и ставшая информационно-пропагандистским центром партия обретут раздельно-самостоятельное сосуществование... Далее, в высших Советах окажутся внедрившиеся туда парткомовские хозяйственники-бюрократы, но в то же время в формально отделившихся парткомах всех уровней останутся и прежние бюрократы, отвечающие за организационно-идеологическую работу. Вот как оно получается.

ОРГАНИЗАЦИОННАЯ ФОРМА ПАРТИИ И КАДРЫ

Ельцин: Думаю, можно и так сказать. ...Что ж, характер любой организационной формы определяется тем, с какой целью создана эта форма, какие функции, роль, задачи она выполняет, однако ее качество определяется именно теми самыми кадрами, которые являются исполнителями данной организационной формы. Если бы качество членов, составляющих нашу партию авангарда, и качество тех, кто входит в структуру Советов, было совершенно одинаковым, партия авангарда утеряла бы смысл своего существования как партия авангарда. Качество исполнителей, кадров каждой из организационных форм не только различно, но даже

внутри данной организационной формы неизбежно происходит разделение на ведущих и ведомых вследствие соответственно большого или недостаточного практического опыта, высокого или недостаточного уровня теоретической и идеологической подготовки, сильного или недостаточного этического самосознания. По этой причине в соответствии с принципами демократического централизма необходимо непрерывно проводить идеологическую борьбу внутри организации. Тем самым ведомые получают возможность идеологически и политически вырасти до ведущих. Бесполезно просто «знать» исходящие сверху, из вышестоящих органов курс, политическую линию, всякого рода информацию. Важно обсуждать все это внутри организации...

Полторанин: В таком случае, если, например, речь идет о партийной организации, получается, что качество рядовых членов партии ничуть не повышается, когда им докладывают о содержании дебатов, проходивших на съездах или, скажем, в Центральном Комитете. ...Наверняка очень важно продолжать дискуссию по «докладу» или по содержанию дебатов внутри организации. Тогда, если будет так делаться, отпадет необходимость превращать парткомы всех уровней в «политико-идеологические центры»...

Ельцин: Вот именно. Накапливая политический опыт, повысившие свой идейно-теоретический уровень рядовые члены партии должны идти дальше и становиться передовыми работниками в трудовых коллективах, прекрасными кадрами в качестве членов Советов. Чтобы получить право называться руководителями, которым можно поручить работу в руководящих органах, освобожденные партработники должны проявлять особое усердие в учебе и накапливании практического и теоретического опыта.

Полторанин: Все это — субъективные основания для предотвращения бюрократизации партийной организации. ...Действенный же выход только один: чтобы не допустить «разложения» руководства, надо определить максимальный срок полномочий для работников руководящих органов — максимум два срока, до 10 лет. Из нешлифованного камня вазы не сделаешь...

Ельцин: Партийным строительством надо заниматься изо дня в день, а раз этого не делается, сколько ни меняй руководство на местах, все останется по-старому... Да-а...

Полторанин: Вижу, как ты переживаешь...

Ельцин: Ведь причина, которая порождает так называемую «уполномоченность партии», кроется в негодности, плохом качестве Советов, и особенно в плохом качестве их руководства. Да и перестройка-то скорее необходима прежде всего в партийной организации... Однако же такая перестройка партии не должна сводиться к упрощению партийных органов и партийной структуры. Хотя и структурное упрощение парторганов тоже необходимо, но важнее всего качественное укрепление партийной организации в целом, что касается рядовых членов партии в частности. Нашу партию нельзя ставить на одну доску с другими. Кроме того, не думаю, что работа партийной организации оживится, если ввести многомандатную систему выдвижения кандидатов и тайное голосование... Не все было плохо в прежней системе назначенчества. В случае, когда в том или ином регионе трудящиеся отстают в политическом и идеологическом плане, на выборах как раз и победят именно отсталые руководители, поскольку они близки и понятны отсталым трудящимся. Не годится нам приукрашивать буржуазную демократию и ее избирательную систему, основанную на принципе принятия решения большинством.

Полторанин: Некоторые считают многомандатное выдвижение кандидатов и систему тайного голосования чем-то вроде волшебной палочки, способной оживить социалистический Советский Союз...

Ельцин: А это всего-навсего идеализация буржуазной демократии, принципа принятия решений большинством и буржуазного парламентаризма!

Полторанин: Ай-яй-яй...

АБСОЛЮТНО НЕ ТО! (СОВЕТЫ БЕЗ СОВЕТОВ)

Ельцин: ...Ах, да! ...Совсем позабыл... Есть одна особенность реформы системы Советов: добавление 750 человек, избранных депутатами на съездах партии и общественных организаций... Представителей партийной организации надлежит направлять на партийные съезды, и выглядит довольно странно, когда их посылают на съезд Совета народных

представителей. Будь то работник партийного органа или просто рядовой член партии, все равно звание «депутата» для участия в «Съезде народных депутатов СССР» любой из них завоевывает через выборы, но в таком случае они и выдвигаются кандидатами не в качестве членов партии, а как кандидаты, представляющие отрасли или группы населения... Погоди-ка, что это я тут нагородил, совсем запутался...

Полторанин: ...?...

Ельцин: Ну, прежде всего, категория «депутатов» в проекте реформы — стержневая, но это откровенно указывает на попытку принять паллиативную меру по буржуазной модели разделения трех ветвей власти, причем разделяться будет существующая система Советов в уже изменившихся, ставших парламентарными республиках. В лице «народных депутатов» и их выборов предполагается смоделировать депутатский корпус, составляющий законодательную власть буржуазного государства, то есть парламент. При этом от четырехсот до четырехсот пятидесяти депутатов избираются в Верховный Совет СССР, и все они практически будут освобожденными, так как Верховный Совет становится постоянно работающим органом. Предполагается создать такую же двухпалатную систему, как верхняя и нижняя палаты буржуазного парламента, как, скажем, палата представителей и палата советников в японском парламенте. Насчет двухпалатной системы поговорим после... Сейчас проблема — антисоветский характер категории «народный депутат»...

Полторанин: «Антисоветский характер»?

Ельцин: Именно... Термин «народный депутат» означает человека, который представительствует от имени избравшего его региона, национального округа или от имени трудового народа, объединенного в массовые организации, например профсоюзы. При этом депутатствовать и представительствовать — вещи разные.

Полторанин: В чем разница?

Ельцин: В общем, «представитель» для трудящихся, непосредственно избиравших его, — человек, конечно, посторонний, но он же есть существо, непосредственно воплощающее и высказывающее волю этих трудящихся. Представитель не обсуждает все подряд от имени трудящихся. Парламентская система и система представительства — не одно и то же...

Полторанин: Куда это ты то и дело поглядываешь?

Ельцин: Ха-ха-ха... Вон там лежит книга «Перелом в японской левой идеологии»... Среди 160 страниц японского текста есть одно высказывание: «Партия ли авангарда или же Советы — в общем, и то и другое есть организация. Поскольку организация имеет структуру организации, она строится по форме пирамиды, но вместе с тем через принцип демократического централизма и благодаря непрекращающейся внутренней борьбе обеспечивается и осуществляется ее жизнеспособность и революционность. Хотя вышестоящие органы с точки зрения формы поставлены над рядовыми организациями, тем не менее, первые не "замещают" вторых, а представляют их и в этом своем качестве входят в состав руководства организации. Для того, кто представляет данную организацию или организационную форму, характерно, что он является "другим" по отношению к избравшим его членам организации и одновременно выступает сам по себе. Поэтому если данный представитель забывает или теряет характер одновременности присутствия "другого" в себе и самого себя, он, естественно, отзывается теми, кто его избирал, той организацией или организационной формой, которая выбрала его для представления своих интересов. Такой человек заменяется на истинного представителя организации (формы)...».

Полторанин: Вот оно что. ...Стоит призадуматься над различиями между буржуазной избирательно-парламентской системой и системой Советов... Недавно запустили шутку насчет того, что система президентства напоминает анкетирование с целью установить «рейтинг популярности»...

Ельцин: Настаивают на лозунгах «Восстановление всевластия Советов», или «Вся власть Советам!», или «Советы — высший орган власти». Однако... Какова методика избрания депутатов, составляющих Всесоюзный Совет, как проводить подготовку к избранию, кого будут представлять депутаты Совета — вот в чем вопрос...

Полторанин: Очевидно, они будут представлять трудовой народ, как это видно из самого названия «народные депутаты».

Ельцин: А это тавтология! ...Допустим, Верховный Совет СССР состоит из двух палат. Вторая из них — «Совет

Национальностей» — призвана представлять и отстаивать интересы национальностей. Первая палата представляет собой Совет, составленный из избранных на выборах членов из числа «депутатов, избранных от регионов» и «депутатов, избранных от всевозможных общественных организаций». Первая палата — а в ней предпочтение отдается «депутатам», избранным от партии, — составляется из депутатов, представляющих и интересы регионов, а также и отраслевые, и профессиональные интересы. ...Между прочим, этой палате до сих пор не найдено название, не определено численное соотношение обеих палат. Пока только предполагается, что «первая плюс вторая» палаты будут насчитывать от 400 до 450 депутатов. ...Дело в том, что отсюда вовсе не следует, что избранными от заводов и производственных коллективов окажутся не представители руководства профсоюзов, а рядовые члены профсоюза либо члены трудового коллектива. Члены различных трудовых коллективов, одновременно являясь также жителями своих регионов, избирают и региональных депутатов. Конечно, в депутаты от района или области может баллотироваться любой член трудового коллектива, наравне с директорами предприятий.

Полторанин: Депутаты, работающие в постоянных органах Советов, станут освобожденными, профессиональными депутатами, поэтому депутаты-рабочие отдалятся от своего исконного места работы.

Ельцин: Да, получается, что так. Причем депутаты, входящие в Верховный Совет СССР, — а это от 400 до 450 человек, избранных из числа 2250 народных депутатов Съезда, ставших депутатами в результате выборов в марте 1989 года, — и депутаты, входящие в Верховные Советы пятнадцати республик, которые, как предполагается, будут избраны на выборах осенью 1989 года, должны быть разными, не одними и теми же людьми. ...Смогут ли баллотироваться в Советы своих республик депутаты, которые не войдут в состав постоянно работающего Верховного Совета, — от тысячи семисот до тысячи восьмисот «народных депутатов»? Скорее всего, не смогут...

Полторанин: Должно быть, решения относительно этих деталей уже приняты руководящими органами...

Ельцин: Допустим, что и так. ...Проблема, как мне кажется, в следующем. ...Вот Ленин, скажем, во главу угла ста-

вил Съезд депутатов-представителей на базе рабоче-крестьянских и солдатских Советов. Другими словами, он базировался на Советах по отраслевому, профессиональному признаку. Советская армия сегодня представляет собой регулярную армию, подобно армиям буржуазных государств, в силу чего можно ее не учитывать.

Полторанин: Но ведь избираемых от ставшей регулярной Советской армии «депутатов» относят к категории «региональных Советов»...

Ельцин: Ну, это все относительно... Рабоче-крестьянские Советы, или, по-другому, отраслевые и профессиональные Советы, дробятся на региональные и районные, и вместе с тем, оставляя за собой название «Советы», они перерождаются в политическую структуру для господства над трудящимися данного региона или района, для контроля над ними. Конечно же, копируя формы парламента или местного самоуправления буржуазного государства. ...Распущены заводские комитеты и заводские Советы трудовых коллективов. То, что Советы отраслевые и профессиональные были разбросаны, раздроблены по регионам и районам, означает придание большего веса рабочим и служащим в качестве жителей данного региона или района, означает формирование избирательских голосов для выборов депутатов «Советов» по регионам и районам. Это, я думаю, и есть предпосылки перерождения рожденных революцией Советов.

Полторанин: Получается, что это осуждаемые троцкистами «Советы без Советов».

Ельцин: Насчет этого я не в курсе. ...Но даже районный Совет состоит из представителей расположенных в данном районе заводских и крестьянских Советов. Однако сегодня рабочие Советы окончательно развалены.

НУЖНА ВТОРАЯ РЕВОЛЮЦИЯ!

Полторанин: Нет, вряд ли изначально следует рассматривать в технологической категории рабочей организации трудовой коллектив, называемый пусть бригадой, пусть звеном. Тем не менее, была создана форма Совета предприятия, непосредственно объединяющая в себе «трудовой коллектив» и «Совет». «Совет трудового коллектива» как инсти-

туциональное образование никакого отношения не имеет к Советам депутатов трудящихся, которые являются органом власти. Вообще сложились весьма странные и нелепые отношения между трудовым коллективом, профсоюзом и Советами трудовых коллективов. Было очень громко заявлено о расширении самостоятельности и укреплении самоуправления на государственных предприятиях, но, как мне кажется, эксперимент не оправдал себя, ошиблись насчет отношений между трудовым коллективом и директорами заводов и предприятий, а в случае кооперативов управляющими директорами, а ведь есть еще и аппарат управления предприятиями. Ошибка вышла и относительно совещаний между ними... Получилась просто как бы рамка для реформирования административно-командной системы управления в руководящую, эффективную, экономичную систему...

Ельцин: Наконец-то после долгого перерыва в конце марта 1988 года был проведен съезд колхозников, четвертый раз, в общем итоге, сподобились собраться. О многом, я думаю, говорит неопровержимый факт, что в областях и регионах не только распустили Советы колхозного крестьянства, но распустили и сам дух коллективного, кооперативного сообщества у колхозников... Был взят курс на стимулирование подъема производства — попыткой подольститься к мелкособственническому сознанию крестьянина. Дележка колхозного хозяйства между колхозниками, аренда и подряд, поощрение роста продуктивности до уровня приусадебного хозяйства, присвоение определенной части прибыли — вот что такое политика материального стимулирования...

Полторанин: Крестьянские Советы были распущены, как и фабрично-заводские Советы рабочих, но эти факты реальной действительности как таковые непосредственно не изучались, так что, вероятно, перестройка политической системы ничего и не даст...

Ельцин: Вот я, например, сейчас занимаюсь жилищным строительством, так у нас тоже введен коллективный подряд, и я сказал бы, что это настоящий рассадник формы мануфактурного производства в инженерно-строительных работах и в отрасли в целом, заметно растут мелкособственнические настроения у рабочих-строителей... Боюсь, если не создать Советы рабочих строительной отрасли, появится

нечто вроде буржуазных строительно-подрядных предприятий, думающих только о наживе...

Полторанин: Не иначе. ...Одним словом, даже если рабоче-крестьянские Советы в ленинском смысле или, говоря современным языком, отраслевые и профессиональные Советы достигнут успеха в перестройке снизу и пошлют своих представителей — от профсоюзов и других общественных организаций — в центральные, краевые и областные Советы, это все равно не будет ни перестройкой существующей системы Советов, ни, тем более, возрождением революционных Советов...

Ельцин: Подчеркивается «возрождение полновластия Советов», то, что делается огромная уступка полномочий Верховного Совета республиканским Советам, то есть происходит укрепление местной власти, но это, в конечном счете, просто попытка скопировать законодательную ветвь власти с буржуазного государства, подстроить существующую систему развалившихся Советов под эту модель, и не более...

Полторанин: Сдается мне, что ничего у нас в стране с настоящей перестройкой не получится, если не учредить Советы совхозных работников и Советы колхозного крестьянства, если не создать Советы рабочих по отраслям и профессиям, не сделать их реальной опорой и не сформировать из них районную, региональную и центральную власть...

Ельцин: Хорошо бы участников-делегатов Съезда народных представителей, который должен избрать членов Всесоюзного Верховного Совета, избирали бы местные Советы трудовых коллективов... Новационные планы делегировать на «Съезд народных депутатов» «делегатов съезда», избранных съездами профсоюзов, колхозников или, скажем, Союза писателей, а после из числа этих «делегатов» некоторое количество делать «депутатами» Верховного Совета на постоянной основе — не что иное, как яркое проявление полной бестолковости горбачевского руководства КПСС, по-другому и не скажешь. ...Перестройка системы Советов, расписанная во всех красках радуги, воспетая и разрекламированная Горбачевым, — всего-навсего попытка выйти из трудного положения, при помощи буржуазного парламентаризма перекрасить и построить новый фасад

для закосневших в своем бюрократизме существующих Советов. И ничего более!

Полторанин: Ну и ну! Что я вижу! Передо мной совершенно другой Борис! Абсолютно не тот, с кем я беседовал накануне XIX партконференции. Действительно ли этот Борис и есть настоящий Борис Ельцин??!

Ельцин: Паллиативные меры — всего лишь паллиативные меры. Взгляни! Грустная реальность экономической перестройки! Ничего не вытанцовывается! Горбачевское руководство спешит, суетится — навязывают расширение самостоятельности предприятий, самофинансирование, полный хозрасчет, а эффективности как не было, так и нет. Как и следовало ожидать. Стараются перейти на самофинансирование, а банковская система не поспевает с обновлением. Организацию самостоятельного снабжения тормозит абсолютная неподготовленность оптовой торговли. Кроме того, сколько ни толкуй о полном хозрасчете, все равно духа буржуазного предпринимательства недостает, да и у директоров предприятий нет ни независимости, ни самостоятельности... Последовательное введение самоуправления не проводится даже в трех прибалтийских республиках, где еще сохранился хоть какой-то дух капиталистического предпринимательства...

Полторанин: Происходит переход от командного государственно-экономического планирования к системе руководства хозяйством, но ведь ощущается огромная нехватка средств производства, включая фонды. Мало того, оптовый рынок работает через пень-колоду. В надежде приобрести потребительские товары выстраиваются очереди и очереди трудящихся... А если кому и повезет приобрести что-то, качество любого изделия из рук вон! ...Да что перечислять, можно делать это бесконечно...

Ельцин: Невесело вытаскивать на белый свет стыдобу современной советской экономики. Хватит... Все, забыли. Как будут соотноситься комитеты, учреждаемые в Верховном Совете СССР как в законодательном органе, например комитет по внешней политике, комитет по сельскому хозяйству и промышленности, другие комитеты с административными органами — министерством иностранных дел, госкомитетом по сельскому хозяйству и промышленности?

...Будут ли они взаимодействовать подобно парламенту и правительству буржуазного классового государства?..

Полторанин: Ну, раз провозглашено, что Советы являются высшим органом власти, значит, наверное, исполнительные органы будут подчинены комитетам, учреждаемым внутри Верховного Совета, скажем, государственный комитет по сельскому хозяйству и промышленности будет подчиняться комитету по сельскому хозяйству и промышленности Верховного Совета... Поскольку Верховный Совет, как предполагается, будет иметь функции «законодательную, регулирующую и контролирующую»...

Ельцин: Работа по перестройке системы экономического управления продвигается еле-еле. Причина в том, что исполнительные органы и прочно засевшие там бюрократы работают как тормозной механизм — это давнишнее убеждение Генерального секретаря. ...И ведь нет чтобы реформировать эти органы, с головой бросились в перестройку существующей системы Советов, причем по модели буржуазного представительства, не завершив административной реформы... Дальше, реформирование исполнительной структуры, работающей как тормозной механизм. Структурная реорганизация, сокращение штатов и кадровый вопрос центрального правительства, а также республиканских правительств... Столько грязи наросло за шестьдесят с лишним лет — враз не отчистить, тяжело будет...

Полторанин: Сопротивление государственных чиновников наверняка будет упорным до ужаса...

Ельцин: Вот и надо закалять нашу партийную организацию в ее решимости, надо строить партию, чтобы сломить сопротивление структурной реорганизации исполнительных органов со стороны ретроградов-бюрократов. Ни в коем случае нельзя опускать партию до «политико-идеологического центра». Нельзя допустить развала славной ленинской партии под предлогом разрушения так называемой «уполномоченности партии», крича о своем долге «возродить всевластие Советов». Усилиями Сталина и его приспешников переродилась ленинская партия, а советское государство деградировало до бюрократического... Пусть, пусть так, но я решительно против того, чтобы коммунистическую партию Советского Союза, в жилах которой течет

кровь партии Ленина, исказили и сократили до «политико-идеологического центра»!

Полторанин: Но для этого как раз нужно, чтобы горбачевское руководство справилось с проведением перестройки...

Ельцин: Точно! Да, именно так! Нет проблемы в том, что в Политбюро сидят типы вроде Егора Лигачева. ...Нынешнее горбачевское руководство — вот кто не только подменяет материалистический взгляд на историю взглядом с позиций теории насилия в истории, а теорию мирового революционного процесса — глобализмом, но и в стремлении перестроить экономику централизованной бюрократической системы под вывеской «социалистического товарного производства» вызывает к жизни инфляцию, ставит страну на грань нового экономического кризиса, другого, постбрежневского кризиса, больше того, позорит ленинскую партию и толкает нас на путь буржуазного парламентаризма! Хоть режь меня, не позволю! Именно сейчас, немедленно, создаю внутри партии антилигачевскую, антигорбачевскую фракцию, а потом и партийную группу! Без этого нам никогда не преодолеть кризиса, перед лицом которого в настоящее время очутился Советский Союз...

Полторанин: ...[*Совсем заговаривается!*]

Ельцин: Чтобы коренным образом изменить ситуацию — потерю темпа и заблуждения хозяйственной перестройки, чтобы изменить буржуазно-демократический характер политической перестройки, нужно не реформирование, а настоящая вторая революция!

Полторанин: По-моему, тебя куда-то не туда заносит!

Ельцин: А для этого прежде всего следует саму КПСС возродить как партию ленинизма. Именно это и есть необходимое решающее звено!

Полторанин: Эй, Борис! Ты здоров ли? Отдаешь себе отчет?

Ельцин: Не беспокойся, со мной все в порядке... С тех пор, как 17 февраля 1988 года на Пленуме ЦК меня выдвинули кандидатом в члены Политбюро, я многое в корне пересмотрел. Сегодня Советский Союз качает на волне перестройки. Но, хоть и говорят о присутствии макроконтроля со стороны государства, нам уже не избежать деградации общественной экономики в товарную экономику, не избе-

жать инфляции. Скорее всего, реформирование цен и ценовой системы приведет к ситуации двойной экономики, как это случилось в Венгрии, Польше или Китае. Будет галопирующая социалистическая инфляция... И нет совершенно никаких теоретических обоснований, способных изменить и исправить экономическую политику теперешнего руководства. Предлагается введение рыночного механизма, но это принесет стране те же невероятые трудности, что и копирование буржуазного парламентаризма. ...Это только усугубит кризис...

Полторанин: Но тогда скажи, как же быть? Что делать?

Ельцин: Начинать все с самого начала! Перед тем, как приниматься за экономическую и политическую перестройку, надо отскрести и отчистить нашу партию от грязи сталинизма, решительно нужна организованная борьба. Именно сейчас надо добиться успеха в создании антилигачевской, антигорбачевской франкции, поднимая на борьбу силы разрушения. Надо созывать товарищей, поднимать знамя ленинизма...

Полторанин: Прямо ушам своим не верю.

Ельцин: Все правильно!

Полторанин: Что же будет с нынешним СССР?

Ельцин: Будет только то, что будет. Поживем, увидим...

(5 июля 1988 года)

На материалах информации Московского радио о XIX всесоюзной партийной конференции и интервью Полторанина, данного комментатору АПН (газета «Майнити симбун» от 24 июня 1988 г.)



УТЕРЯ ИДЕАЛОВ СОЦИАЛИЗМА

Ху Уинь (*аспирант*)*: Здравствуйте. Рад познакомиться.

Никита (*реформатор-журналист, политолог*): Нихао!

Твердолапов (*политэкономист на пенсии*): О-о, кого я вижу! Здравствуйте!

Ху Уинь: Нимэн хао! Я еще учусь, но вот набрался смелости прийти сюда в надежде получить ваши наставления. Прошу вас отнестись ко мне благосклонно.

Никита: Как поживает господин Ван Жошуй?

Ху Уинь: Точно не знаю, но слышал, что он продолжает энергично трудиться...

Твердолапов: Ужасно, не правда ли, что сегодня Китай тоже охвачен «социалистической инфляцией», как, впрочем, и Польша, сотрясаемая забастовками, или Венгрия с ее минусовым темпом роста...

Ху Уинь: Да, вы совершенно правы... Но перед японской экономической делегацией, посетившей Китай 23 сентября, его превосходительство, овеянный славой гениальный Ли Пэн решительно заявил, что с целью сдерживания роста цен принимается политический курс на сдерживание всех потребностей и что это несколько ускорит темпы экономического прироста. Он, однако, добавил, что нельзя медлить с инвестициями, чтобы оснастить производственную базу тех отраслей, которые никак не могут преодолеть отсталость...

Твердолапов: А, вот оно что...

Ху Уинь: В счастливый день вслед за уходом в отставку Андрея Громыко Генеральный секретарь Центрального Комитета коммунистической партии Советского Союза Михаил Горбачев стал одновременно председателем президиума Верховного Совета СССР и председателем государственного Комитета Обороны, по рекомендации первого секретаря московского городского комитета партии Зайкова...

Никита: Явление президента Михаила! Во исполнение наших чаяний явление народу главы государства!

Твердолапов: ...[*Не стоило бы так возбуждаться по столь незначительному поводу. В этой неразберихе «стру-*

ктурного реформирования партийных органов» под шумок сам себя выдвинул «президентствующим секретарем», не мог подождать съезда народных депутатов...]

Ху Уинь: А вот речь Генерального секретаря Горбачева в Красноярске, перед открытием сеульских Олимпийских игр. Как мне кажется, эта речь по накалу не уступала владивостокскому Заявлению, сделанному им 28 июля 1986 года... Эта речь была встречена в нашей стране с большим энтузиазмом, — ведь президент Горбачев изволил проявить «самостоятельность и творческую инициативность», которые он так отстаивает. Как вы полагаете, не посетит ли он с визитом Китай и не встретится ли с его превосходительством Дэн Сяопином?..

Никита: Президент СССР, передовой социалистической страны, и — в Китай?!

Ху Уинь: Да. Его превосходительство Дэн, председатель комитета советников, уже в преклонных годах — ему 84 года... Нет, нет, ведь это Советский Союз Горбачева проводит реформирование по образцу экономической реформы Дэн Сяопина, на основе внимательного изучения многолетнего опыта политики «реформ и открытости» в нашей стране...

Твердолапов: ...[*Говорит гладко!*]

Никита: Наше советское государство — родина социализма, старший брат всех братских социалистических стран!

Ху Уинь: Я сказал что-то неуместное, задел ваше достоинство? ...Не думаю, что это вопрос престижа... Горбачевское переустройство, обновление, реформы — перестройка, да? — проводятся с опозданием, некоторые говорят: «они плетутся в хвосте за Китаем Дэн Сяопина...»

Никита: Кто это позволяет себе говорить такое, что за невежи?

Ху Уинь: Так написано в книге японских троцкистов «Дилемма Советского Союза».

Никита: Ну и наглецы эти японцы!

Твердолапов: А вот подобные выражения звучат весьма недостойно для уст «реформатора»...

Никита: Президент Михаил продвигает абсолютно новую, беспримерную перестройку, проявляя собственную инициативу!

Ху Уинь: Мне кажется, чрезмерные старания показать

это вредны для организма... [*Пожалуй, пора переменить тему.*] ... Однако да. Я считаю поистине новаторскими выдвинутое 30 сентября на спешно созванном Пленуме Центрального комитета предложение о структурной реформе партийных органов и намеченную к проведению авангардную политику. В нашей стране такого пока еще нет...

Никита: Ну я же говорил!

Твердолапов:... [*Простоват наш Никита, простоват.*]

Ху Уинь: Я не очень хорошо понимаю общее содержание структурной перестройки центрального партийного руководства, ведь только один человек — Олег Бакланов — стал секретарем, не совмещающим посты члена Политбюро и кандидата в члены Политбюро.

Никита: Раз уж речь зашла об этом, действительно, так и есть... Насколько известно из опубликованного...

Ху Уинь: Шесть вновь учрежденных органов с непосредственным подчинением Политбюро — комиссия по вопросам партийного строительства и кадровой политики (Разумовский), комиссия по идеологии (Вадим Медведев), комиссия по вопросам социально-экономической политики (Слюньков), комиссия по вопросам сельскохозяйственной политики (Лигачев), комиссия по вопросам международной политики (Яковлев), комиссия по вопросам законности (Чебриков)... В эти шесть органов преобразованы отделы, входившие в Центральный Комитет, а также в Секретариат. Можно ли понимать так, что центральное партийное руководство будет заниматься только подготовкой «скелета» предложений по курсу и основной политике партии? ...В таком случае, специфические функции партийных органов передаются Советам соответствующих уровней и правительству. И тогда, в соответствии с курсом и основами политики, предложенными центральным партийным руководством, получившие функции и полномочия «законодателя, ревизора и инспектора» Советы — районные, городские, областные, республиканские и союзные — будут принимать конкретные решения по проведению этой политики, а затем передавать эти решения к исполнению центральным и местным правительствам, которые являются исполнительными органами, и еще Советы будут наблюдать и контролировать исполнение. Если я правильно понимаю, то принимается такая методика...

Никита: Да, это так...

Ху Уинь: Это приведет к тому, что партийная бюрократия, сидевшая раньше в руководящих партийных органах всех уровней, скорее всего, валом повалит работать в Советы... Существовавшие вне Советов партийные органы, у которых Советы раньше были в подчинении, теперь просочатся внутрь Советов, и тогда «единство Советов и партии» только укрепится в новой форме, несмотря на правильное и понятное стремление исправить ошибку «подмены Советов партией» или «подчиненности Советов партии», стремление исправить порочное положение, когда партийные органы целиком брали на себя всю работу Советов...

Никита: Это неправильное понимание! Разрушение прежней формальной структуры подчинения Советов партии, с одной стороны, обособит партию в качестве партии, и партийные органы будут выполнять сугубо партийные задачи, с другой же стороны, это сделает Советы «высшим органом власти страны», и тогда советский народ станет настоящим хозяином своей страны. Вот какая цель преследуется...

Твердолапов: ...[*Как будто мы не знаем, что в конституциях империалистических стран тоже провозглашается: «верховная власть принадлежит народу». И всякий вздор вроде нынешних «народ — хозяин своей страны» или «весь народ — участник Советов» — просто грубое и неумелое сглаживание бюрократического перерождения советского государства...*]

Ху Уинь: Ценнейшее мнение учителя Никиты, уверен, отражает мнение официальное. Но я хотел сказать только, что результатом четкого разграничения функций и полномочий партии и Советов, результатом формального отделения Советов от партии станет проникновение в Советы большого количества функционеров партийных органов в качестве кадровых работников...

Никита: Депутаты Советов всех уровней избираются из большого количества кандидатов тайным голосованием, не как раньше, когда нужно было только поставить знак согласия или несогласия на бюллетене с фамилией рекомендованного партией кандидата...

Ху Уинь: Учитель Никита! Это мне отлично известно. Но даже и при новой системе выборов, пусть она и несколько исправляет ситуацию «подмены Советов партией», не-

медленно выявится ошибочность выворачивания этой «подмены» наизнанку. То есть, не проявится ли ситуация «внедрения партии в Советы» в новой форме — параллельного существования таких Советов с упрощенными партийными органами?..

Никита: Этого не случится. Партия — партией, Советы — Советами.

Ху Уинь: Генеральный секретарь, назначенный, так сказать, президентствующим Генеральным секретарем, говорил о «Советах, усиленных авторитетом партии», а это, в сущности, и означает только «Советы с внедренными в них многочисленными членами партии».

Никита: Ничего подобного. Советы, и только они, являются «органом верховной государственной власти», партия же субъектом не является!

Ху Уинь: Но ведь президент Михаил сказал, что «КПСС есть правящая партия».

Никита: Несмотря на то, что наша коммунистическая партия была главной политической партией и партией, удерживающей власть в своих руках, о диктатуре коммунистической партии говорить не приходится.

Ху Уинь: Хорошо. ...И все же, в основном докладе на XIX всесоюзной партийной конференции Генеральный секретарь Горбачев развернул теорию функций в духе феноменологии, сказав, что «партия проводит свою политическую линию через членов партии внутри Советов». Имелась в виду, вероятно, необходимость преодоления ситуации навязывания Советам партийного курса, политических согласований между партией и Советами.

Никита: Как вам сказать...

Ху Уинь: Учитель Никита! Обособление партии от Советов или обособление Советов от партии — идея формалистическая, это сделает невозможным объемное восприятие взаимоотношений: деятельность ли это коммунистов в качестве депутатов либо деятельность депутатов в качестве коммунистов или же это деятельность коммунистов как коммунистов либо деятельность партийных органов всех уровней. Другими словами, отсутствие логики в изменении форм деятельности членов партии, вполне возможно, приведет к возникновению новой ошибки: руководящие органы партии или же члены партии все равно станут держать

Советы на коротком поводке, только на этот раз не извне, а непосредственно изнутри. Ведь уже сказано, что «через членов партии проводится политическая линия партии».

Твердолапов: Именно так!

Никита: ...?...

Ху Уинь: Но так обстоит дело. До сих пор депутаты Советов только и делали, что не занимались «законодательством, управлением, контролем», так что вряд ли и для новоявленных депутатов Советов окажется простым делом освоить умение «законодательствовать, управлять, контролировать». Вследствие этого учрежденным на постоянной основе органам Советов, очевидно, потребуются кадры — множество членов партии или же работников из числа государственной бюрократии, разбирающихся в специальных вопросах: в экономике, политике, социальных проблемах...

Твердолапов: В предложенных вниманию XIX партконференции «Тезисах» исполняемые партийной организацией функции определяются как «политические, организационные, воспитательные», однако некий Михаил Подпевала-Полторанин, подручный Бориса Сорвиголова-Ельцина, дошел до крайности в умалении роли партии — он говорит о партии как об «агитационно-идеологическом центре»... Если исходить из его точки зрения, то шесть комиссий, входящих в структуру партийных органов, будут смотреться этакими миниатюрными копиями советских органов...

Никита: Я думаю, что, если точно придерживаться четко определенных функций и полномочий партии и Советов, оснований для появления взглядов об умалении роли не будет.

Ху Уинь: Учитель Никита! А каково ваше мнение относительно следующей ситуации? ...Я имею в виду ситуацию, когда среди членов и кандидатов в члены Политбюро всего семеро не являются работниками политических или хозяйственных органов, я не считаю первых секретарей местных парторганизаций Зайкова, Соловьева и Щербицкого. Шестеро из семи возглавляют шесть комиссий, а седьмой — Никонов, отвечающий за сельское хозяйство, он в начале сентября сопровождал в поездке по подмосковным колхозам Лигачева, который вот-вот уйдет на пенсию...

Твердолапов: В самом деле.

Никита: ...

Ху Уинь: Более того, и в докладе на XIX всесоюзной

конференции, и в выступлении по промежуточным итогам 30 июня Генеральный секретарь Горбачев подчеркивал необходимость четкого отделения не только по форме, но и по кадровой структуре Советов как органов «законодательных, управляющих и контролирующих» от исполнительных, административно-правительственных органов, отметив, что последние должны быть подчинены первым.

Твердолапов: Голый формализм!

Ху Уинь: Депутаты Советов не могут быть работниками исполнительных органов, потому что, как он сказал, было бы странно, если бы контролируемый одновременно был контролирующим. Я считаю, что было бы хорошо, если бы КПСС выбрала вариант с кабинетом министров, назначаемым или рекомендуемым Верховным Советом, поскольку в смысле возможности предотвращения коррупции, разложения, произвола и нарушения законности, несомненно, лучше уж назначаемый президентом кабинет министров, чем кабинет министров, составленный из депутатов парламента, который мы видим в государствах диктатуры буржуазии...

Никита: Вот именно.

Ху Уинь: Тем не менее, Горбачев твердо говорит о том, что рациональнее разделение на законодательную и исполнительную власть по форме и по существу.

Никита: Именно так! Об этом пишет и Фридрих Энгельс в его «Немецкой идеологии»! Необходимо, говорится там, разделение трех властей — законодательной, исполнительной и судебной.

Твердолапов: Это как раз и есть пресловутая «теория государства с разделением властей»...

Никита: Нет, ничего подобного.

Твердолапов: Сотрудничество на основе разделения на три ветви власти — это и есть формальная структура государства буржуазной диктатуры. Копируя разделение властей, принятое в буржуазном государстве, навязывать «рациональное разделение» законодательной и исполнительной ветвей власти, более того, обособлять от этих двух властей органы прокуратуры и судебные органы ради разделения — означает всего лишь стремление создать пролетарское государство, противоречащее четырем принципам государства типа Парижской Коммуны, хотя при этом и гово-

рится о стремлении больше не допустить абсурда и преступлений сталинской тирании...

Никита: Не думаю, что если современные буржуазные государства создали властную структуру типа так называемого разделения властей, то перенять положительные стороны такого устройства означает поступить против марксизма. Даже еврокоммунизм, одно время — в 1970-х годах — такой популярный, даже «самостоятельная и независимая» коммунистическая партия Японии считают возможным разделение трех властей и для социалистического государства.

Твердолапов: Почему наша партия вечно вынуждена учиться в процессе так называемых структурных реформ — это или трагедия СССР, или историческое проклятие! Гордость и авторитет нашей партии как партии Ленина — разве это у нас можно отнять? Тогда прощай, буржуазное трехвластие! Прощай, энгельсовская теория государства с разделением властей, рожденная в подражание учению Адама Смита о раздельности исторического развития!

Никита: Попрошу выбирать слова!

Ху Уинь: Мы желаем всяческого благополучия по случаю явления на свет «президентствующего Генерального секретаря», но все же у нас имеются сомнения, и довольно серьезные, по поводу категорий, которые были использованы в докладе Горбачева на XIX партконференции. Очень прошу просветить меня по некоторым вопросам.

Никита: Разве могут быть какие-то сомнения?

Ху Уинь: Да, очень много и самые разные... Термин «советские люди» ушел в глубокую тень, «советский народ» тоже редко употребляется. Разве вы не заметили этого в «Тезисах»? ...Вместо этого то и дело употребляются понятия «граждане» и «гражданская позиция».

Твердолапов: Ужас!

Никита: Ничего ужасного!

Ху Уинь: Мне кажется, все это имеет отношение к идеологии тех, кто непосредственно писал этот доклад. Однако, я думаю, этим дело не кончится... Горбачев отстаивает правильность парламентского советского государства, имеющего структуру, так сказать, «единства трех властей с приоритетом законодательной власти» в противовес классовым государствам буржуазной диктатуры, имеющим структуру единства трех властей с приоритетом административной,

исполнительной власти... Думается, в этой связи следовало бы взглянуть на эту проблему как на новейшую и первую в мире категорию «социалистического полугосударства».

Никита: ...?...

Твердолапов: Разве есть такое выражение?..

Ху Уинь: Да, есть. В этой связи мне хотелось бы изложить еще и некоторые наши сомнения относительно подхода к «личной собственности» и «трудовому коллективу».

Твердолапов: Ну-ка, объясни подробно!

«СОЦИАЛИСТИЧЕСКОЕ ПОЛУГОСУДАРСТВО»

Ху Уинь: Сквозь весь доклад Генерального секретаря на XIX всесоюзной конференции коммунистической партии Советского Союза красной нитью проходит твердая решимость и горячее желание больше никогда не допустить чудовищных вещей, которые происходили в условиях сталинских репрессий. Кроме того, прозвучала непоколебимая уверенность в необходимости искоренения всего плохого, что было в обращении прежде: это нарушения социалистической законности, самоуправство, произвол, взяточничество, торговля из-под полы, бюрократизм, раболепие, волокита, ретроградство, национальные предрассудки и тому подобное. Мы ничего не имеем против такого признания. Мужество и убежденность, до такой степени проявленные во вскрытии позорных моментов жизни советского государства и общества, вызывают только чувство глубокого уважения. ...Мы потрясены и бесконечно восхищаемся, слыша новые и новые декларации о необходимости кардинального обновления, коренной перестройки и революционных реформ в экономической, политической и социальной сферах, предпринимаемых с целью выведения советской экономики из критического состояния, которое складывалось в эпоху Сталина, а затем во «времена застоя».

Никита: Возражений нет!

Твердолапов: ...[*Не слишком ли льстиво?..*]

Ху Уинь: Несмотря на высказывания такой необычайно твердой решимости, энтузиазма и уверенности, мы в то же время не можем не усматривать за всем этим утерю идеалов социализма.

Никита: Что?

Ху Уинь: В докладе Генерального секретаря явно звучит признание того, что «отчуждение человека» имеет место в том самом социалистическом обществе, которое призвано осуществить глубинный переворот капиталистического самоотчуждения человека. ...Как вы, несомненно, знаете, в нашей стране звучало мнение, что «и в социалистическом обществе может происходить отчуждение человека», но этот взгляд вызвал бурю критики и был навсегда похоронен под шквалом этой критики. Исходя из этого, то место в докладе Генерального секретаря, где говорится об «отчуждении человека, возникшем в социалистическом обществе в сталинскую эпоху», говорит о смелости. Однако в «Тезисах», обращенных к XIX партконференции, явно прослеживается, что понятие «человек» остается без определения, и мы никак не можем понять, почему оно употребляется в форме, свободной от общественно-исторической определенности.

Никита: Существование человека в нашем советском социуме есть предпосылка, возможность человеческого существования и всестороннее раскрытие его потенциальных сил заложены в самой основе общества.

Ху Уинь: Допустим, это так, но подход к «человеку» нам все еще неясен. Генеральный секретарь Горбачев много говорит о важности «человеческого фактора» и о «роли масс в истории», но это звучит только как выворачивание наизнанку бесчеловечности и вампиризма Иосифа Джугашвили-Сталина...

Твердолапов: ...[*Довольно смелое заявление.*]

Ху Уинь: ...В самом деле, в Программе, принятой XXVII съездом партии, совершенно без определений употребляются такие категории, как свобода, демократия, равенство, гуманизм и другие. И мне кажется, это имеет отношение к абстрактному подходу, выразившемуся в общем понятии «уважение человека».

Никита: Нет-нет, в Программе Горбачева четко говорится о том, что КПСС стремится ко всестороннему раскрытию возможностей человека коммунистического общества.

Ху Уинь: Не смею этого отрицать, но ни на минуту не сомневаюсь в том, что примерно с начала 1986 года, когда была подчеркнута необходимость выработки мировоззрения, признающего «приоритет общечеловеческих ценно-

стей» во имя спасения человечества от ядерного уничтожения, началось замазывание и сглаживание основополагающих идей марксизма, касающихся классовых противоречий и классовой борьбы...

Никита: Не слишком ли в вас ослаблено историческое осознание кризиса ядерного уничтожения, перед лицом которого оказался современный мир, осознание кризиса цивилизации и экосистем?..

Твердолапов: ...[*Как и всегда, Никита выражает только официальный взгляд группы реформаторов.*]

Ху Уинь: Разве не является образцом феноменологии образ мышления, отдающий приоритет общечеловеческим ценностям в ущерб ценностям классовым, основываясь на непосредственном восприятии близости кризиса, который современная эпоха вывела на поверхность?

Твердолапов: Это утопический реализм!

Никита: Ну что вы говорите! Именно «новое мышление» отвечает неотложным задачам действительности, именно оно гарантирует эффективность практики!

Ху Уинь: Возведение до понятий при отсутствии точного определения терминов «человек» и «человечество» конкретно проявилось в фабрикации неклассовых и внеисторических понятий вроде «Общий дом — Европа», «Азиатско-тихоокеанский Общий дом», «мировое сообщество»...

Никита: Фабрикации?

Твердолапов: Именно!

Никита: Ничего подобного!

Ху Уинь: ...Так или иначе, мне думается, определение трудящихся Советского Союза словом «граждане», подчеркивание равенства «граждан» перед социалистической законностью, подчеркивание гражданских и политических свобод, «гражданской позиции» — все это неотъемлемо от утопического термина «сообщество».

Никита: Нет-нет. Молодой Маркс в его блестящей работе «К еврейскому вопросу» развернул логику понятий «ситуайен — гражданин» и «ом — человек». О саморазграничении человека в современном буржуазно-капиталистическом обществе на частное лицо в качестве гражданина и гражданина в качестве члена общества...

Твердолапов: Да. О самораспаде буржуазного человека.

Никита: Ну что вы привязались к слову «саморазграничение»!...

Твердолапов: Словом «ситуайен» или «бюргер» всего лишь отражается самостоятельное историческое общее понятие, определяющее форму бытия человека в современном капиталистическом обществе, так же, как термин «свободный гражданин» для государств античности обозначал самостоятельного и свободного гражданина в рабовладельческой системе. Член общества как гражданин, вплетенный в ткань классового буржуазного общества, и частное лицо как гражданин имманентно включают в себя саморазграничение. Нехорошо говорить «гражданин» или «гражданская позиция», опуская пояснение подхода к тому, что такое буржуазно отчужденный человек. Нельзя впадать в буржуазно-абстрактный атомизм. Я так считаю.

Ху Уинь: Вряд ли можно сказать, что справедливо определять термином «гражданин» советского человека, который, будучи отчужденным от советского государства, так и не стал хозяином Советов как высшего органа власти...

Твердолапов: Не надо иронизировать... Во всяком случае, личность, существующая в современном капиталистическом обществе, изолирована от других и своекорыстна, это всего лишь гражданин, преследующий личные интересы, личную выгоду. Многие такие изолированные личности принимают псевдоформу, именуемую членами общества. Не может быть и речи о том, что подобные отдельные личности вернут себе видовую сущность — «гаттунг везен» (нем. «Gattung Wesen». — *Прим. перев.*). Я о создании «сообщества» и о том, что они сознательно станут его членами... Предполагать, что возможно возвращение видовой сущности отдельным личностям в форме, не имеющей связи с отношениями вне себя, это ошибка, это рисование образа коммунистического человека на продолжении линии буржуазного атомизма.

Ху Уинь: Учитель Твердолапов! Но ведь мы видим в работе «К еврейскому вопросу» рассуждение, которое можно считать такой «ошибкой»...

Твердолапов: Знаю я, там есть неясные рассуждения... Знаю и о том, что Кагэяма Мицуо тоже рассуждает на эту тему на 189-й странице своей книги «Материалистический взгляд на историю и политэкономия»...

Никита: И что из этого!

Твердолапов: Вот вы пьесы пишете, а воображение-то у вас, оказывается, слабовато...

Никита: Ну это уже слишком!

Ху Уинь: Позволю себе вернуться к теме разговора... Вряд ли это выверты юристов и политиков, когда в ответ на беспрестанную критику со стороны империалистических государств, да и вообще населения этих стран насчет «отсутствия гражданских свобод в советском обществе» они нажимают на то, что и советское государство тоже гарантирует права человека, в том числе, прежде всего, право на труд, на социальное обеспечение и право на экологически чистую окружающую среду? Не кажется ли вам поистине вершиной глупости, когда в попытке стряхнуть с себя черную сталинскую эпоху и кошмарный сон «эпохи застоя» кричат о гарантиях прав «гражданина» и подчеркивают «гражданскую позицию»?

Никита: Но советский народ до такой степени обленился, что мы были вынуждены пойти на этот «верх глупости». Ведь народу не был известен даже сам факт неслыханных зверств Берия, начальника сталинской тайной полиции...

Ху Уинь: Очень важно, что высветили темные места истории СССР, однако я не в силах принять идею рассеивания и дробления советского трудящегося народа на «граждан». Мы, трудящиеся Китая, страны диктатуры народной демократии, являемся «народом», но никак не «гражданами».

Никита: Преследуемый, ограбленный, в недавнем прошлом страдавший от нищеты вследствие колониальной политики империалистических государств народ Китая не прошел через стадию классического гражданского общества и поэтому он не вполне улавливает смысл общего понятия «гражданин», согласны?

Твердолапов: Как вы можете! Позволяете себе допускать подобные выражения. Очевидно, в вас подспудно работает сознание превосходства по отношению к китайскому народу.

Ху Уинь: Нет-нет, не беспокойтесь, меня это не задевает, все в порядке. Ведь и царская Россия, та самая отсталая Россия на стадии империализма, «не прошла через стадию классического гражданского общества», и вот как раз поэтому и именно поэтому настолько глубоко и широко укоре-

нилось идолопоклонство перед Сталиным, длившееся на протяжении многих лет. Не скажу, что мне непонятны причины, по каким Генеральный секретарь вновь и вновь говорит о «гражданине» и «гражданских свободах». Однако, коль скоро дело касается теории, тут есть неясности.

Твердолапов: Точно!

Ху Уинь: В постсталинские времена аппарат советского государства разбух, окостенел, в нем властвовали произвол бюрократии и канцелярщина, и все же неисправимой ошибкой было бы, как мне думается, говорить о том, что следует отношения между этой бюрократической государственной машиной и советским обществом навесить на принятую в буржуазных странах структуру разъединенности политической государственной машины и общества граждан и тем самым раздробить и расколоть социалистическое общество, повернуть оторвавшееся от трудящихся масс советское бюрократическое государство к обществу, состоящему из «граждан», превратить страну в социалистическое общество, сутью которого станет самоуправление трудящихся, то есть в социалистическое общество самоуправления.

Никита: Да этого и в мыслях ни у кого нет...

Ху Уинь: Нам кажется подозрительным, что в одном месте в докладе Генерального секретаря говорится о «переключении, переходе социалистического государства в социалистическое полугосударство».

Никита: Но изначально наше советское государство, будучи государством социалистическим...

Твердолапов: Дичь какая-то!

Никита: ...Это самое наше государство не только извратилось до бюрократического, в нем невероятно разбухли и окостенели и политический, и хозяйственный аппарат. В основном как раз именно по этой причине Генеральный секретарь говорит о необходимости политической перестройки, структурного реформирования хозяйственно-административного аппарата, который становится тормозным механизмом для экономической перестройки. Кроме того, децентрализация излишне централизованных органов, передача многих властных функций на места и есть политическая перестройка, уже идущая в реальности. Часть полномочий, сконцентрированных в нашей партии, передается Советам, а также центральным административным органам на местах

— в этом плане реорганизация партии уже перешла в практическую фазу. Этот процесс экономической, а также политической перестройки коренным образом реформирует искаженный социализм, а имеющее негибкую структуру социалистическое государство сделает более гибким и вместе с тем приблизит переход к социалистическому полугосударству на пути подготовки к «отмиранию государства»...

Твердолапов: Глупости!

Никита: То, что социалистическое государство проходит через процесс «государство — полугосударство — отмирание государства», можно сформулировать и по-другому: социалистическое государство становится социалистическим обществом, потом самоуправляемым социалистическим обществом...

Твердолапов: Чистейшей воды механицизм! Функциональная феноменология!

Никита: Никто не может отрицать объективный процесс перестройки социалистического государства и его отмирания!

Твердолапов: ...[*Молчание — золото! Лучше промолчу.*]

Ху Уинь: Вот почему я чуть раньше сказал: а не сработала ли здесь логика аналогии?.. Я, наверное, скажу общеизвестное, но в прежних обществах, в общинно-рабовладельческом строе по типу Греции и Рима, в общинно-рабовладельческом обществе германцев экономические отношения тесно переплетались с политическими, сословными, религиозными отношениями, однако в капиталистическом обществе нового времени политическое государство в качестве политического государства обособилось от общества граждан и одновременно гражданское общество полностью оторвано от политического государства — буржуазного классового государства. Буржуазное государство присвоило себе функцию охраны прав гражданина, который руководствуется только личными корыстными интересами, присвоило функцию охраны частного имущества. Государство, так сказать, «ночной стражи», избравшее политику либерализма и невмешательства в дела граждан, — это и есть основная отличительная характерная черта буржуазного классового государства. ...Некоторые высказывают мысль о том, что подход к отношениям между государством и обществом в современном СССР с избранием в качестве модели

упомянутого «раскола на политическое государство и общество граждан» приведет к тому, что отделившееся от общества политическое государство вернется в общество и отомрет, и тем самым будет создано сообщество, носящее социалистический, коммунистический характер.

Никита: Разве не звучит вполне естественно и резонно, что с возвращением в «общество» «государства», отделившегося от «общества», очеловечиваются все отношения, начиная от производственных отношений, создается неотчужденное сообщество?

Твердолапов: Вы предлагаете отныне сделать нашей путеводной звездой мысль о «территориальном самоуправлении на основе общественной собственности», которую мы видим в Программе югославского союза коммунистов, сделанной по указке покойного вице-президента Карделя?!

Никита: Да ведь надо же впитывать все живое, что есть в продукте человеческого интеллекта!

Твердолапов: Да здравствует «республика самоуправления», о которой кричит Яцек Куронь, этот идеолог польской «Солидарности»!

Никита: ...[*И чего лезет в драку! Слегка не в себе?*]

Ху Уинь: Я полагал, что Генеральный секретарь Горбачев предпринял поездку в Югославию (с 14 по 16 марта 1988 года) с намерением развеять недоверие и сомнения югославского народа по отношению к СССР — «родине социализма» — и вернуть прежние братские отношения между двумя социалистическими странами, но, как оказалось, он еще и привез с собой контрабанду в виде идеи Тито — Карделя об «автономии провинций и самоуправлении».

Никита: Не надо неуважительных выражений!

Ху Уинь: Понял, прошу прощения. ...Однако у Тито и Карделя, несомненно, глаза бы на лоб полезли от удивления, если бы они услышали, что их идея, готовящая отмирание партии и «отмирание государства» путем утверждения «автономии и самоуправления», пересажена на советскую почву.

Никита: Напрасно вы так!

Ху Уинь: Вот, например, в нашей стране и по сей день непрерывно идет дискуссия по вопросу о «социалистическом товарном производстве», а у вас, в СССР, похоже,

центр тяжести дискуссий переносится скорее на вопрос «что такое закономерности социалистического общества».

Твердолапов: Есть, есть у нас и такие политэкономисты, кто отстаивает теорию «всесоюзного социалистического товарного рынка». Взгляды Богомолова, Шмелева и Попова — это, можно сказать, охвостье ваших китайских экономистов, которые в штыки, прямо как вы тут перед нами, принимают теорию венгра Яноша Корнаи.

Ху Уинь: По этому вопросу я, с вашего разрешения, выскажусь позже. А сейчас я только хотел сказать, что в СССР в данный момент превалирует подход с точки зрения системы управления, поэтому, я думаю, и была выдвинута последовательность «социалистическое государство — социалистическое полугосударство — отмирание государства».

Никита: Что вы имеете в виду?

Ху Уинь: Так ведь предлагается во имя «диалектики централизации и децентрализации» политическими методами реформировать, перелицевать, переключить административно-командно-армейскую систему управления, действующую со сталинских времен, на систему рекомендательную, эффективную, экономичную или же передать полномочия на места и укрепить местное самоуправление путем децентрализации системы государственно-бюрократического централизма.

Никита: Я считаю, что сама по себе это вполне оправданная, правильная политика.

Ху Уинь: Но все равно нельзя с уверенностью говорить, что будет непременно достигнут «поворот социалистического государства к социалистическому полугосударству», если не только будут упрощены политический, хозяйственный и социальный аппараты, не только станет укрепляться децентрализация и местное самоуправление, но и одновременно будут создаваться государственные предприятия самоуправления на началах «хозрасчета, самофинансирования, сырьевого самообеспечения», а также предприятия по типу кооперативных... Генеральный секретарь изволит взывать к «самоочищению» через очищение партии, государства и общества. Однако, сдается мне, не все следуют этому призыву...

Никита: Хотите сказать, что осуществление «революционной перестройки», о которой говорит Генеральный се-

кретарь, невозможно, раз у нас не раскручено движение вроде великой пролетарской культурной революции, проведенной под руководством Мао Цзэдуна?..

Ху Уинь: Безынициативный, погрязший в пассивности советский народ, уверовавший в то, что «социализм» и есть общество не только тотального дефицита еды, питья и одежды, но и плохого качества имеющегося в наличии, в то, что это и есть общество, идущее путем разрушения природной среды во имя «повышения производительности»...

Никита: Нет, советский народ сейчас преисполнен активности и энтузиазма в проведении революционной перестройки.

Твердолапов: Ого, вот даже как! Если что и активизируется, так это национальное движение армян в Нагорно-Карабахской автономной области!

Никита: Группа провокаторов под названием «Карабахский комитет» намеренно поднимает шум! Это пробравшиеся туда агенты ЦРУ подбивают народ на бунт! Необходимо отринуть националистические предрассудки, но в то же время нужно защищать национальное самоопределение, суверенитет и автономию.

Твердолапов: Сползание национального сознания в национализм — очень серьезная проблема. Национальное сознание укрепилось в связи с созданной Сталиным и устоявшейся двухпалатной системой — Совета Союза и Совета Национальностей, но почему не произошло коммунистического переворота в национальном сознании, несмотря на семьдесят лет, прошедших после революции? Почему сложился такой советский народ, который легко поддается на уловки ЦРУ, всячески льстящего самолюбию народов союзных республик и при этом имеющего целью раздувание смуты путем противопоставления исламской и христианской религий?

Ху Уинь: И это несмотря на следование ленинскому принципу «федерация после национального самоопределения», массовый всплеск интернационального коммунистического сознания, о котором написано в «Немецкой идеологии»...

Никита: Необходимо указать именно на политические ошибки, совершенные правительством Азербайджанской ССР в отношении Нагорно-Карабахской автономной обла-

сти. Я думаю, именно партия и правительство Азербайджана должны сполна ответить за то, что не только обрекли Карабах — нагорье, заросшее дремучими лесами, — на полную экономическую отсталость, но и за то, что не издавали учебников на армянском языке, за то, что прекратили радиовещание на армянском языке.

Твердолапов: «Социалистическое полугосударство», где кипят национальные конфликты и этническая вражда!

Ху Уинь: Вряд ли можно назвать социалистическим общество, которое порождает сползание национального самосознания к национализму. Нет-нет, понятие «полугосударство» изначально довольно неопределенно. Горбачев все время ссылается на то, что упомянутая идея «перемен» принадлежит Ленину, но это заведомая неправда.

Никита: Не согласен! В нетленной ленинской работе «Государство и революция»...

Твердолапов: Не то! Об этом — в его черновых записях по теории государства.

Никита: Безразлично где. Социалистическое государство, исходя из его сущности, и есть «полугосударство»! Государство, не являющееся государством, — это и значит «полугосударство»!

Твердолапов: Минуточку! Ленин же определял государство пролетарской диктатуры в сопоставлении с буржуазным государством как «буржуазное государство без буржуазии» или как «полубуржуазное государство».

Ху Уинь: Я думаю, что так.

Никита: Ничто не мешает это «полубуржуазное государство» именовать «полугосударством».

Твердолапов: Поскольку «полугосударство» есть не более чем определение по аналогии с термином «государство пролетарской диктатуры», говорить «социалистическое полугосударство» значит говорить не по-ленински!

Никита: Можно сказать, что «социалистическое полугосударство» является переходной формой на пути к «отмиранию государства». Если определять существующее советское государство как социалистическое государство, несмотря на все эти бюрократические деформации. ...Если перестроить бюрократический централизм советского государства, усилить децентрализацию власти и местное самоуправление, а после всю экономическую структуру общест-

ва передать под самоуправление рабочих, наше советское государство разовьется до «полугосударства».

Твердолапов: Ого! «Социалистическое государство — СССР» совершает обратное превращение в «полугосударство, тождественное государству пролетарской диктатуры»!

Ху Уинь: ...[*Надо же, вон оно как оборачивается, оказывается.*]

Никита: Ничего подобного я не говорил. В рамках социалистического общества субстанция, именуемая государством, превращается и развивается как субстанция, именуемая полугосударством. Я говорю об этом.

Твердолапов: Но это ошибка. Период социалистического общества и период диктатуры пролетариата изначально различны, причем последний представляет собой переход к первому, диктатура пролетариата — это общество переходного периода на пути к социалистическому обществу. Общество, складывающееся в условиях государства диктатуры пролетариата, установленного в результате революционного переворота прежнего, социал-капиталистического общества, есть общество, цель которого — социализм. В нем существует пролетарское государство как «государство полубуржуазное». Однако в социалистическом обществе государства диктатуры пролетариата уже нет, не существует. Так говорит марксизм.

Ху Уинь: В «Критике Готской программы» Маркс называет периодом пролетарской классовой диктатуры переходный к социализму период, а в социалистическом обществе у него существует «статсвезен» [нем. «Staatswesen». — *Прим. перев.*], занимающийся регистрацией и бухгалтерией.

Никита: Да ведь этот «статсвезен» и есть «полугосударство»!

Твердолапов: Это странно! Получается, что «полугосударство» — понятие, тождественное «полубуржуазному государству» или «буржуазному государству без буржуазии». Если предположить, что в «развитом социализме» существует «полугосударство — государство пролетарской диктатуры», получается что-то новенькое в теории.

Ху Уинь: Учитель Твердолапов! Я полностью согласен с вашим мнением.

Никита: ...

Твердолапов: Но это еще не все. Само по себе понятие

«социалистическое государство» изначально несостоятельно.

Никита: Государство в нашем социалистическом Советском Союзе было установлено вынужденно, в силу суровой исторической реальности, когда надо было вести строительство социализма, одновременно защищая от империалистического вторжения страну Советов, со всех сторон окруженную империалистическими державами.

Твердолапов: Ну да, эта расхожая теория называется сталинской теорией государства... Антиленинская теория государства составляет суть идеологии Сталина о возможности построения социализма в одной стране...

Никита: Как говорил великий Ленин, хотя нам в Советском Союзе и не удалось осуществить социализм, исходя из того, что мы ставим целью построение социалистического общества, мы можем гордо носить имя «СССР» — Союз Советских Социалистических Республик.

Твердолапов: Следовало бы понятийно разграничивать «государство, имеющее целью построение социализма» и «социалистическое государство».

Никита: «Государство, идущее по пути социализма», «государство социалистической ориентации» — это все определения национальных независимых государств, проводящих дружественную Советскому Союзу политику.

Твердолапов: Это теоретическое наследие брежневских времен...

Никита: ...?...

Ху Уинь: Если посмотреть с позиции «движения к социализму», наша страна — Китай — находится на «начальной стадии социализма», и такое определение можно вполне обосновать теоретически. Современный Китай прилагает немалые усилия, стремясь выйти на уровень среднеразвитой капиталистической страны в плане экономики, и вместе с тем мы поддерживаем форму диктатуры народной демократии, основанной на едином фронте, объединяющем государственную власть и политический консультативный совет.

Твердолапов: Все же немного странным выглядит это дэнсяопиновское определение: «начальная стадия социализма в условиях диктатуры народной демократии».

Ху Уинь: Ах, вам это кажется странным?

Твердолапов: Гм. Можно же было определить общее понятие и как, скажем, «общество переходного периода, имеющее целью построение социализма в условиях диктатуры народной демократии»... Правда, это если закрыть глаза на экономический хаос в сегодняшнем Народном Китае...

Ху Уинь: Я бы просил отложить пока обсуждение теории «начальной стадии социализма»... Таким образом, выдвижение идеи «поворота от социалистического государства к социалистическому полугосударству» в качестве ленинской идеи — это все равно что всучивание собачатины вместо баранины.

Твердолапов: Нет, скорее черное выдается за белое!

Никита: Друг Твердолапов! Сколько бы ни было гласности в этом мире, а все же лишнего говорить не стоит.

Твердолапов: Я ведь догматик, догматически толкую теорию классиков марксизма, и я не никому не позволю делать неленинские заявления от его имени. Выдавать за «идеи Ленина» теории, никакого отношения к нему не имеющие, значит дурить народ! Всякие там псевдоленинистские теории выставлять в ленинском ореоле — все равно что выдавать черное за белое! Генеральный секретарь выдает себя за Ленина, а все равно его собственное мурло проглядывает.

Никита: Следите за своими словами!

Твердолапов: Выступать от имени Ленина, размахивать флагом «ленинизма» — и пропагандировать антиленинизм и неленинизм...

Ху Уинь: ...все равно что продавать собачатину за баранину!

Твердолапов: ...Это обман масс, введение масс в заблуждение! А-а... Авторитет советского марксизма окончательно упал, на земле валяется. Что же делать-то? ...Генеральный секретарь — просто клоун какой-то в окружении глобалистов, которые и основ марксизма не нюхали! Выдавать за марксизм вещи, никакого отношения к марксизму не имеющие! Не знаю, зачем Генеральный секретарь это делает. Или он желает придать себе значительности, или чувствует себя этаким «мессией», «спасителем человечества»...

Никита: ...[*Ударился человек в патетику...*]

Ху Уинь: Учитель Твердолапов! У меня еще остались вопросы.

Твердолапов: А, да, конечно... Извините, простите. Что там у вас следующее за этой фальшивкой — «социалистическим полугосударством»?

Ху Уинь: О «личной собственности», которая лежит в основе социализма самоуправления.

Твердолапов: Ну что ж, выкладывайте!

«ЛИЧНАЯ СОБСТВЕННОСТЬ»

Ху Уинь: В настоящее время политическое и экономическое обновление Советского Союза вынужденно проводится горбачевским руководством под флагом «революционной перестройки», так как попытки всякого обновления уже не раз проваливались из-за противодействия административной и хозяйственной бюрократии. Я думаю, в осуществляемых сейчас политической реформе и экономических преобразованиях главное внимание в основном уделяется «повышению эффективности системы управления» с позиций проводимого курса. Затем, благодаря действию законов об индивидуальном труде, государственном предприятии и кооперации, в области экономики шаг за шагом, неспешно, но все же продвигается вперед практическое осуществление методов «хозрасчета, самофинансирования и самоуправления». Наверное, можно сказать, что все эти мероприятия нацелены на, так сказать, перековку «серпа и молота», то есть на коренное изменение ситуации излишней зависимости общественного производства от государства. Производство осуществлялось на базе государственной или общенародной, а также коллективной или кооперативной собственности на средства производства, в связи с чем слишком большое значение придавалось производительным силам и, следовательно, слишком большие надежды возлагались на административно-командный метод в повышении производительности предприятий. В непосредственном процессе производства не проводилось усовершенствование технологических форм как реальных форм государственных фондов, часто неоправданно перерасходовались сырье и топливо, нарушалась трудовая дисциплина, что привело к возникновению тяжелой ситуации. Выявились многие недостатки вроде «уравниловки в оплате труда» и полностью зависимой от го-

сударственного финансирования системы организации промышленных предприятий, в которой хозрасчету не придавалось серьезного значения, — венгр Корнаи определял такую систему как «мягкий бюджетный лимит». После проведенного в апреле 1985 года Пленума ЦК было принято решение нацелиться на «концентрацию и качественное развитие производства на основе внедрения научно-технических достижений» и прозвучало настоятельное требование усилить самостоятельность, ответственность предприятий и производственных объединений, разрешить самостоятельное регулирование ими своих доходов и расходов, добиться «укрепления системы распределения по труду».

Никита: Проводимая сейчас перестройка экономики идет куда более динамично...

Ху Уинь: Конечно, я думаю, это так, но сначала мне хотелось бы уточнить отправные моменты ... Итак, подчеркивалось, что главная задача экономического переустройства и обновления заключается в том, чтобы заставить предприятия и каждого работника проявить самостоятельность и инициативность, определить, на ком и за что лежит ответственность, поднять эффективность и действенность производства, а также в том, чтобы уничтожить уравниловку в оплате труда и поднять благосостояние общества. Мне кажется, это наводит на следующие мысли... До сих пор «национализация средств производства» считалась основной особенностью социализма, но, исходя из того, что основанная на упомянутой национализации плановая экономика всего общества неразрывно увязывается с бюрократизацией хозяйственно-политической структуры, предпринят поворот политического курса в направлении смягчения бюрократической централизации экономики, придания больших прав местным организациям, стимулирования усилий предприятий и проявления чувства самостоятельности и ответственности со стороны каждого работника лично. Это, как мне кажется, стало причиной подмены идеалов социализма идеалами государства буржуазного благосостояния.

Никита: Вероятно, то же самое можно сказать и по поводу высказывания Лин Сингуана: «В государственном монополизме Японии больше элементов социализма, в современном Китае больше элементов капитализма»...

Твердолапов: В этом нет никакой связи с мнением поля-

ка Валенсы, что «идеальное государство благосостояния — Швеция, идеал экономики — Япония».

Ху Уинь: Я думаю, это так, но... Дело в том, что по критериям роста эффективности и темпов роста экономики были скомпонованы и поставлены ориентиры-показатели социально-экономического развития, поднятия благосостояния общества, уничтожения уравниловки в зарплате и так далее.

Никита: В докладе Генерального секретаря подтверждается «отчуждение человека в социалистическом обществе» и подчеркивается, что это отчуждение необходимо ликвидировать...

Ху Уинь: Что в упоминавшихся «Тезисах», что в «Докладе» — и там и там говорится о «тех или иных» способах, это напоминает мозаику, в которой все элементы можно свободно поменять местами. Такая мозаичность и есть доказательство утери идеалов социализма. С одной стороны, идут рассуждения о новом отчуждении человека в социалистическом обществе, ставящем целью искоренение самоотчуждения человека, а с другой стороны, трактуются права и обязанности советского человека как «гражданина». Остается в своем прежнем виде традиционный идеал «социалистической национализации средств производства» — и тут же усиливается уклон в сторону самоуправляемого социализма, контрабандно ввозится теория «децентрализации и самоуправления» югославской модели, теория, враждебная социалистической. И вдобавок будущее советское общество рисуется как «социалистическое гражданское общество».

Твердолапов: То-то и оно. Дошло до того, что выскакивают категории вроде «социалистического товарного производства». Присобачишь прилагательное «социалистический» — и тут же любая несоциалистическая штука становится социалистической! Вот оно, современное волшебство! Псевдоэкономическая алхимия! Крибле-крабле!

Ху Уинь: Смягчение административно-командно-военизированной системы управления и придание ей большей эффективности неразрывно связано с разрушением «мягкого бюджетного лимита», то есть с «ужесточением бюджетного лимита», поскольку тогда заработают принципы товарной экономики. Когда-нибудь ведь закончится полемика относительно феноменологического и механистического слияния базирующейся на государственной собственности на

средства производства государственно-плановой экономики с рыночными механизмами, а также государственного регулирования с рыночным регулированием. Начнется увязание в болоте хозяйственно-политической смуты ...

Твердолапов: Мне кажется, современная экономическая тенденция социалистических стран развивается в формах, напоминающих предательство, совершенное голландским экономистом Тинбагеном с его «теорией налогового бремени» [*Противоречивая теория о сближении капиталистической экономики и социалистической.*] в отношении якобы неподтвердившегося учения Яноша Корнаи. Это выльется в подрыв «ялтинской системы», о чем как раз и мечтают власть имущие империалистических стран, поставивших себе целью добиться ускорения «югославизации и капитализации современного социализма»!

Никита: ...[*Это уже крайности.*]

Ху Уинь: Современный социализм вовсе не бесконечно приближается к капитализму. Социалистическая идея вульгаризируется, трактуется как «рост социальных благ и расцвет свободы человека», и вместе с тем современный социализм беспредельно скатывается обратно в капитализм, воспринимая только капиталистическую экономику, забывая о философии экономики рабочей силы как товара.

Твердолапов: Долой «социалистическое товарное производство»!

Ху Уинь: Я думаю, сейчас настало время, когда надо внимательнее присмотреться к дикому хаосу советской экономики, скрытому за шумом кампании по «повышению эффективности хозяйственного управления», «реформированию советской политической системы», «структурной реорганизации партийных органов». Несмотря на поступивший от партийно-советского бюрократического руководства приказ «сократить государственный заказ!», из-за неготовности предприятий оптовой торговли и кредитно-финансовой системы, из-за отсутствия духа предпринимательства и навыков самоуправления государственный заказ на 1986 год составил сто процентов! Несмотря на определенный рост, достигнутый в производстве потребительских товаров, по-прежнему остается без изменений ситуация дефицита жизненно необходимых вещей — из-за несовершенства системы товаропотоков и системы торговли, из-за

взяточничества и незаконных сделок на «черном» рынке, а также из-за порчи товаров при транспортировке! Затем неудержимый рост цен!

Никита: Никуда не денешься от рассуждений по поводу так называемой социалистической нищеты ...

Ху Уинь: Искренне прошу простить меня... Но я хотел бы уточнить вот что. В наличии разгром традиционного понятия социализма — «социализм равняется национализации средств производства», и, более того, под вывеской «социализма» происходит подсовывание самых различных по содержанию понятий. Самые важные среди таких подброшенных понятий: «рост благосостояния общества», «гарантии социальной справедливости», «проявление самостоятельности, инициативности, творчества и чувства ответственности» предприятиями и каждым отдельным человеком, «децентрализация власти и самоуправление», «переход к полусоциалистическому государству». Таким образом, вероятно, можно сказать, что зарождается течение, считающее справедливой и правильной тенденцию выворачивания наизнанку заключающихся в системе бюрократического централизма искажений и отчуждения социалистического общества, другими словами, считающее правильным понятие социализма на принципах самоуправления.

Твердолапов: Можно сказать еще и так: чтобы провести перестройку бюрократической системы, укоренившейся в структуре политики и экономики Советского Союза, горбачевское руководство начало с использования курса, проводимого под лозунгом структурной реорганизации современного капитализма, принимающего форму государственно-монополистического капитализма, то есть обыгрывания идеи «участие — децентрализация — самоуправление».

Ху Уинь: Вот вы чуть раньше сказали о контрабандном ввозе теории «самоуправляемой республики», которую отстаивает польский синдикалист Куронь...

Твердолапов: Ну, это то же самое. Я думаю, что вдобавок к своим синдикалистским склонностям Яцек Куронь весьма подвержен влиянию идей так называемого еврокоммунизма ...

Ху Уинь: Этот президентствующий Генеральный секретарь проповедует «диалектику централизации и децентрализации власти» и вместе с тем одновременно дает команду

трудящимся «участвовать» в Советах как в верховном органе власти, поощряет частное предпринимательство в виде индивидуально-трудовой деятельности в торговле и сфере обслуживания, отстаивает переход рабочих к самоуправлению во имя «расширения самостоятельности» предприятий кооперативной и государственной собственности.

Никита: Ну и хорошо, разве нет?..

Твердолапов: Политика революционной перестройки политической и экономической структуры насквозь пронизана идеей, точь-в-точь похожей на идею «участие — децентрализация — самоуправление», которую используют для структурного реформирования буржуазного общества. Должен сказать, что горбачевское руководство сует нам в руки знамя «социализма самоуправления», которое так высоко подняла французская социалистическая партия.

Ху Уинь: Превращение социализма самоуправления в идеал, думается мне, связано с подходом к обществу как состоящему из отдельных единиц — «граждан». Можно сказать, что идеология «социализма самоуправления» выдвигается как основа образа мышления анархо-синдикалистов относительно свободного объединения индивидов-«граждан» в духе новейшего буржуазного атомизма ...

Никита: То ли в «Гражданской войне во Франции», то ли еще где-то Маркс говорит о «свободном объединении рабочих», в «Манифесте Коммунистической партии» также есть определение общества будущего: «ассоциация, в которой свободное развитие каждого является условием свободного развития всех».

Твердолапов: Это так, но есть существенное отличие между объединением «граждан» и объединением «пролетариата»! Каждый индивид, принадлежащий к классу рабочих, и каждый индивид, принадлежащий к классу капиталистов, в буржуазном обществе является гражданином в качестве частного лица и частным лицом в качестве гражданина, и считать их всех людьми общества, народом — утопизм, и только. Для гражданина как буржуазного индивида капиталистическое государство является не более чем «воображаемым сообществом». Гражданин — частное лицо в качестве единицы народа данного государства — не более чем человек как форма, так сказать, стоимости...

Ху Уинь: А-а, вспомнил! Существует теория, которая не

только рассматривает позабывшего о классовости атомистического гражданина как форму исторического развития — например, свободный человек Древнего Рима или бюргер, — но и понимает социалистическое общество как свободное объединение граждан буржуазного типа, саморазграничивающих себя на частное лицо и человека общества. То есть — теория «социалистического гражданского общества».

Никита: Чье же это такое мнение?

Ху Уинь: Это легковесный японский ученый Хирата Киёаки, специалист по истории экономики.

Никита: А-а, вот как ...

Ху Уинь: Я употребил слово «легковесный», потому что он усматривает в обществе свободных бюргеров и простых товаропроизводителей «первую формацию гражданского общества», а «вторую формацию гражданского общества» — в «бюргерлих гезельшафт», в обществе буржуазных интересов, а затем на продолжении этой линии он видит и помещает «социалистическое гражданское общество», составленное из свободных объединений свободных граждан.

Никита: ...

Твердолапов: Странная теория ... «Социалистическое общество интересов свободных бюргеров»! «Социалистическое, но общество интересов объединенных бюргеров, бюргершафт (слой граждан)»! Скажу, что тем самым в теорию «общества» вносится то, что в Японии называют «сталинистским взглядом на историю товарного хозяйства» ... Но там, похоже, отсутствуют и гемайнвезен, и гемайнде, и гемайншафт ...

Ху Уинь: Кажется, отсутствует и разделение по Теннису на «гезельшафт (общество выгоды)» и «гемайншафт (общинная общность)».

Твердолапов: Могу сказать, что возводящая свободных бюргеров в форму понятия утопическая идеология мелкобуржуазной прослойки — не ставший буржуазией бюргершафт — это и есть та же теория «социалистического гражданского общества». «Первая ступень гражданского общества, состоящая из простых товаропроизводителей» переходит во «вторую ступень гражданского общества — капиталистическое гражданское общество», затем следует «третья ступень гражданского общества — социалистическое

гражданское общество». Если пересмотреть историческое развитие с точки зрения экономического аспекта, получается формула: «простая товарная экономика — капиталистическая товарная экономика — социалистическая товарная экономика» ... Но в таком случае популярная сейчас в нашей социалистической стране теория «социалистического товарного производства» должна приветствоваться Хиратой как теоретически верная. Ей-богу, славно...

Ху Уинь: Я не в курсе, выдвигают или нет наши мелкобуржуазные политэкономисты версию тождества «социалистическое гражданское общество» — «общество социалистического товарного производства».

Твердолапов: Но ничего другого логически бесспорного нет. Это между прочим, кстати. Общепринятый в Китае взгляд на историю как раз и предлагает цепочку: «натуральное хозяйство — товарное хозийство — хозяйство промышленного продукта». Это также ошибочный взгляд на историю экономики, он противоречит материалистическому взгляду, так как упускает из виду первобытнообщинный, рабовладельческий и крепостнический строй, представляя как «натуральное хозяйство» все вместе — первобытную общину, греко-римское сообщество и общину германцев, но забывая о том, что в двух последних зародилось и имело место товарное хозяйство...

Ху Уинь: Это не так, позволю себе заметить. Предпосылки основаны на историко-материалистическом знании о развитии составляющих общества. И потом, мы всего лишь выделили модели с точки зрения характера экономики. Только и всего, что выстроили в ряд три модели форм хозяйствования. Конечно, соединение трех моделей по стрелочке совсем не материалистично, но если связать их знаком «тире», выявляется логическая связь этих трех форм экономики. «Экономика промышленного продукта», можно сказать, занимает место и носит характер отрицания «товарной экономики» как отрицания «натурального хозяйства». То есть если «натуральное хозяйство — тезис», то «антитезис — товарное хозяйство», а «синтезис — экономика промышленного продукта».

Твердолапов: Но это тоже звучит довольно странно. Уж если вы взялись использовать формулу «тезис — антитезис — синтезис», должно получиться нечто другое: «перво-

бытная община — классовое общество — бесклассовое общество».

Ху Уинь: Понял, исправлюсь... Но во второй ступени — в «товарной экономике» — все равно присутствуют две модели: капиталистическое товарное хозяйство и социалистическое товарное хозяйство. Так учат Сэй Муцяо и Лю Гогуан.

Твердолапов: Как же! В таком случае, к чему отнести товарное хозяйство и простое товарное производство, которое возникло и развивалось в античном или в докапиталистическом обществе?

Ху Уинь: Для них конкретное место пока не определено. Поэтому мы не опускаемся до взгляда на историю как на историю товарной экономики, поскольку при этом не учитывается процесс первоначального накопления капитала. Можно сказать, что в этом содержится положительная сторона отсутствия определения для тождества: «цельное общество, состоящее из простых товаропроизводителей» равняется «гражданскому обществу первой ступени».

Твердолапов: Особо гордиться тут нечем. То, о чем ты толкуешь, просто увертка ... Ха-ха-ха.

Ху Уинь: Но так обстоит дело...

Твердолапов: Нечестно уходить от ответа.

Ху Уинь: Мы ведь не китайскую политэкономию сейчас обсуждаем. Давайте вернемся к прежней теме ... Э-э, я полагаю, что рассмотрение «гражданина» в качестве единицы общества, пусть и под вывеской самоуправляемого социализма, фактически невозможно отделить от «социалистического гражданского общества» модели Хирата Киёаки. Действительно, на Пленуме ЦК 29 июля 1988 года Генеральный секретарь Горбачев горячо и убедительно говорил об эпохальном значении системы аренды национализированных средств производства и земель, находящихся в колхозной собственности: «Колхозник, арендовавший пахотную землю на пятьдесят лет, станет "хозяином на земле"!» Адресуясь к трудящимся, инертным, не проявляющим ни малейшей самостоятельности и инициативы, Генеральный секретарь вновь и вновь заводит одну и ту же песню: «Становитесь хозяевами страны!», «Потрудитесь вволю на своей земле!»

Никита: Не правда ли, как замечательно такое вдохновление, побуждение к действию!..

Ху Уинь: Мне представляется, что Генеральный секретарь изволит игнорировать общепринятую точку зрения марксизма, не делая различия между собственностью и владением.

Никита: ...[*Различие между собственностью и владением?*]

Ху Уинь: Горячность в призывах «работать на своей земле», несомненно, впрямую подразумевает: увеличивайте производительность сельскохозяйственного труда! Однако одновременно это будет способствовать пробуждению стремления к обогащению в среде колхозников и крестьян-единоличников, пробуждению в них корыстолюбия, духа мелкобуржуазного собственничества, которые уже во всю хозяйничают в Китае. И это — социалистический «гражданин»?!

Твердолапов: Да-а, скорее всего, так и случится.

Никита: ...?...

Ху Уинь: Увы, это так. Если почитать статьи докторов политэкономических наук из Академии, там в качестве основного принципа частенько выдвигается производственная форма «непосредственного единства средств производства и производителя». Чем и обосновывается «труд на своей земле» и, думается, объясняется экономическая база «гражданина».

Никита: Но ведь все это в рамках государственно-общенародной собственности и единой для всего общества плановой экономики!

Ху Уинь: Пусть так, но, делая «свободного бюргера» прототипом, основной моделью, можно впасть в ту же ошибку, что и Хирата Киёаки, превозносящий «индивидуальную собственность гражданина» в «социалистическом гражданском обществе». Нельзя, я думаю, возвышать до основного принципа социалистического сообщества тождество: «непосредственное единство средств производства и непосредственных производителей» равняется «личная собственность».

Никита: Это всего лишь признание побочного и частичного индивидуального труда, а также мелкого предпринимательства и мелкого производства — «частного предпринимательства, основанного на собственном труде», наряду с государственным и кооперативным предприятием...

Ху Уинь: Пусть так, но поскольку путем более строгого, чем раньше, подсчета количества затраченного труда (рабочего времени) и качества труда (на основе вида, степени сложности, трудности и квалификации) будет ликвидирована «уравниловка» и войдет в практику премиальная система, постольку увеличится разница в личных доходах рабочих, трудящихся на государственных и кооперативных предприятиях. Кроме того, одновременно это приведет к пробуждению осознания владения личной собственностью, а пробудившееся сознание индивидуальной собственности превратится в частнособственническое сознание.

Твердолапов: Точно!

Никита: ...

Ху Уинь: Знаете, в Венгрии побочную работу называют «труд при лунном свете», там арендуют средства труда и трудятся сверх основной работы, чтобы заработать на личные нужды. Такой труд становится все более популярным и в СССР, да и в нашей стране. Используется не «труд других», а «собственный труд», при этом личный доход повышается путем эксплуатации арендованных средств производства. Это и есть индивидуальный труд. Но это также и один из источников теневой экономики. Индивидуальная собственность, основанная на производственной форме «непосредственного единства средств производства и производителя», или, по-другому, индивидуальная собственность, основанная на собственном труде, — это, как мне кажется, в сочетании с устроржением распределения по количеству и качеству затраченного труда превратится в запал для разжигания социального неравенства и несправедливости.

Никита: Кажется, вы упомянули фамилию ученого Хирата, или как его там, я не осведомлен о понятии «собственность индивидуума», которое он предлагает, но наша «личная собственность» не имеет отношения ни к капиталистической индивидуальной собственности, ни к собственности, «основанной на собственном труде». Это «личная собственность» в том самом смысле, который имел в виду Маркс в седьмом параграфе 24-й главы седьмого отдела первого тома!

Ху Уинь: Вероятно, так оно и есть. Однако индивидуальная собственность, о которой говорит Маркс, есть собственность индивидуума как сознательного члена сообщества, индивидуума, которого еще предстоит создать. Речь идет

об «индивидуальной собственности, основанной на общем владении средствами производства». Упускается, игноририруется это ключевое положение, и именно это порождает обособление собственности индивидуума и возведение до основного принципа производственной формы «непосредственного единства средств производства и производителя». Разве не так?

Никита: ...

Твердолапов: У меня возражений нет! А, кстати, не поделитесь ли вашим пониманием упомянутого места из «Капитала»?..

Ху Уинь: Тяжеловат для меня этот груз, неподъемен... Маркс говорит о «восстановлении индивидуальной собственности», однако отчетливо дает понять, что это не «восстановление частной собственности в качестве частной собственности». В особенности это касается того места, где написано: «основанная на общем владении средствами производства». Эта «индивидуальная собственность, основанная на общем владении средствами производства» есть, само собой, продукт отрицания — в результате осуществления пролетарской революции — продукт отрицания капиталистической частной собственности. При этом упомянутая капиталистическая частная собственность рассматривается как продукт отрицания «частной собственности, основанной на собственном труде». Но, пожалуй, скажу, что такой разворот выявляет искажение, вызванное неучтением опосредования процессом первоначального накопления капитала. Непосредственно феодальное общество было разрушено в результате капитализации товарного хозяйства, но новый способ производства — капиталистическое товарное хозяйство — возник отнюдь не в качестве отрицания «частной собственности, основанной на собственном труде». Поистине эта мысль проходит красной нитью через всю 24-ю главу «Капитала».

Твердолапов: Да, вы правы.

Ху Уинь: Распад феодальной собственности в результате развития товарного хозяйства и становление капиталистического способа производства, наверное, следует считать «первым отрицанием». Однако в качестве отрицания побочно существующего в докапиталистическом обществе простого товарного производства как такового в седьмом

параграфе 24-й главы предлагается капиталистическое производство.

Твердолапов: Толкуют это место, выщипывая из текста по кусочку, рассматривают вне связи с полным текстом первого тома, потому и возникает пресловутый взгляд на историю как на историю товарного хозяйства, да при этом сказывается еще и отсутствие знаний о материалистическом взгляде на историю, да и отсутствие эрудиции в целом. Вот что я вам скажу.

Ху Уинь: Наверное, вполне оправдан и такой подход.

Твердолапов: Но тогда почему, откуда взялась формула: «частная собственность, основанная на собственном труде — капиталистическая частная собственность — личная собственность, основанная на общем владении» — в качестве триады «тезис — антитезис — синтезис»?

Ху Уинь: Может быть, причина в том, что подход делался на фоне формулы: «первобытная община — классовое общество — бесклассовое общество» как основного потока истории человеческого общества?

Твердолапов: Так-то оно так, но что же мы видим, обратившись к тексту Маркса?

Ху Уинь: Гм ... Э-э, думается, целью седьмого параграфа 24-й главы было пространственно, нет, скорее логически расставить по порядку формы собственности, зарождавшиеся в процессе истории общества...

Твердолапов: Разверните-ка свою мысль.

Ху Уинь: В самом начале седьмого параграфа частная собственность рассматривается как понятие, противоположное «коллективной собственности». Затем говорится о возникновении различных форм собственности в зависимости от того, кто является субъектом частной собственности — рабочий это или нет. А уже после устанавливается, что прототипом, моделью частной собственности следует считать «частную собственность на основе собственного труда».

Твердолапов: Не указывает ли понятие «коллективная собственность» как противопоставление частной собственности на собственность колхозную или кооперативную или собственность народного предприятия?

Ху Уинь: Если судить по зависимостям, создается впечатление, что это, вероятно, подразумевает собственность общинную, общее владение средствами производства.

Твердолапов: Спросить бы самого Карла Маркса, он бы прояснил, что к чему ... Интересно, почему базовым условием индивидуальной собственности у него поставлено «общее владение средствами производства», а не «общая собственность»?

Ху Уинь: Никто, кроме учителя Маркса, не ответит на этот вопрос.

Твердолапов: Ха-ха-ха...

Ху Уинь: В феодальном обществе собственником земли был феодал. Крестьянин владел наделом, вел свое хозяйство и вместе с тем должен был трудиться на земле помещика.

Никита: Ох, Генеральный секретарь Горбачев должен был бы высказаться в том духе, что колхозник занимается сельскохозяйственным трудом, владея арендованной землей.

Ху Уинь: Да ... Для колхозника не означает «работать на своей земле» даже при аренде земли, находящейся в общенародной, колхозной собственности, и при осуществлении на этой земле сельскохозяйственных работ. Крестьянин-колхозник владеет частью колхозной земли и занимается на ней сельскохозяйственным трудом. Мы сейчас, правда, не касаемся вопросов арендного подряда.

Твердолапов: Верно. Сэй Муцяо в работе «Изучение вопросов китайского социализма» предлагает совершенно новый взгляд — «индивидуальная собственность на рабочую силу»!

Ху Уинь: И что, учитель Сэй Муцяо не прав?

Твердолапов: Ошибается...

Ху Уинь: У нас в Китае тоже идут споры, дискутируется вопрос о том, товар или не товар рабочая сила, говорят, что в социалистическом обществе рабочая сила имеет товарность и вместе с тем товарности не имеет.

Твердолапов: Все это только лишь идеалистические игры... При обсуждении капиталистической частной собственности не было затронуто кое-что. То есть, я хочу сказать, в ходе исторического процесса первоначального накопления, с одной стороны, в качестве капитала накапливаются средства производства, а с другой стороны, в массовом порядке производится пролетариат как субстанция, не могущая существовать без продажи собственной рабочей силы как товара, поскольку пролетариат освобожден от средств производства.

превращение средств производства как капитала и рабочей силы в товар. Этот раскол на два полюса и составляет основное противоречие капиталистической товарной экономики. А крушение капиталистического общества есть не что иное, как ликвидация наемного труда и товарности рабочей силы. Если подходить с этих позиций, то «товарность рабочей силы в социалистическом обществе» и тому подобное — просто антимарксистский взгляд и ничто другое.

Ху Уинь: Это, конечно, так, но что скажете о взглядах учителя Сэй Муцяо?

Твердолапов: Нельзя рассматривать рабочую силу с точки зрения понятия «собственность». Рабочая сила неотъемлемо связана с человеческим существом, она, так сказать, в характере человека. Маркс ведь пишет, что рабочая сила представляет собой совокупность духовных и материальных возможностей, скрытых в человеческом теле. Отдельный индивид не может владеть рабочей силой как «вещью». Рабочая сила — это та потенциальная энергия, которой обладает каждое человеческое существо...

Ху Уинь: Это так.

Твердолапов: И тем не менее. Если подходить с точки зрения вознаграждения за труд, притом с точки зрения «распределения по количеству и качеству затраченного труда», то есть говоря логически, в аспекте результата, то, поскольку рабочая сила рассматривается в качестве потенциальной энергии, на первый взгляд может показаться, будто отдельный индивид «имеет в собственности» рабочую силу в качестве трудового источника, являющегося критерием получаемого вознаграждения. Теорию «индивидуальной собственности на рабочую силу» можно считать определением рабочей силы только с точки зрения ограбления...

Ху Уинь: Ужас какой...

Твердолапов: Скажу так... В силу неспособности осуществить подход к рассмотрению труда как объективирования-отчуждения-проявления рабочей силы, соглашаются с тем, что будто бы вознаграждение за труд есть «вознаграждение за рабочую силу» ... Действительно, в условиях капиталистической экономики заработная плата выступает как «цена труда», однако это всего лишь денежное выражение стоимости рабочей силы. Когда цена рабочей силы проявляется как «цена труда», это и есть капиталистическая эконо-

мика. Кстати, все еще существующая в социалистической стране заработная плата есть «вознаграждение за затраченный труд», поэтому рабочие и в социалистической стране получают зарплату и являются наемными рабочими, являются продавцами товара «рабочая сила», а этого быть не должно. Большая разница между вознаграждением «за труд» и вознаграждением «за рабочую силу». Последняя есть не более чем определение в условиях капитализма получающего зарплату рабочего или товара рабочая сила, причем определение по результату, без учета теории стоимости. Вознаграждение в современном социалистическом обществе есть только лишь вознаграждение «за труд», вознаграждение «согласно затраченному труду», а не «за рабочую силу». Непонимание этого факта и приводит к уклону в антимарксистские взгляды типа «индивидуальной собственности на рабочую силу» или «товарности рабочей силы в социалистическом обществе».

Ху Уинь: Но поскольку одним махом невозможно ликвидировать превращение рабочей силы в товар ...

Твердолапов: Искоренение превращения рабочей силы в товар — другая сторона пролетарской национализации средств производства. Однако социалистический способ распределения — обмен равным количеством труда — невозможно осуществить немедленно. И тогда в качестве переходной меры появляется распределение «согласно затраченному труду», причем это распределение основывается на ценовом выражении. Но такое общество есть всего лишь общество, стремящееся к социализму, то есть общество переходного периода...

Ху Уинь: То, что вы говорите, уж очень отличается от общепринятого мнения.

Твердолапов: Само собой. Нетоварность социалистической экономики — это моя теория... Но не будем сейчас углубляться в это... Итак, вот о чем я размышлял... И в капиталистическом обществе также наряду с наемными рабочими, продающими свою рабочую силу как товар, есть люди, зарабатывающие заработную плату продажей собственного труда, а не собственной рабочей силы.

Ху Уинь: ...

Твердолапов: Эквивалентом труда является зарплата, получаемая плотником или поденщиком-чернорабочим, ма-

ляром или садовником, которые работают самостоятельно, индивидуально, а не формируют, скажем, строительную мануфактуру. Сапожник по починке обуви, торговец, ремесленник и так далее — все они «частные собственники на основе собственного труда».

Ху Уинь: Вы говорите о том, что существуют наемный рабочий, продающий капиталисту свою рабочую силу как товар, и работник сферы обслуживания, получающий зарплату продажей собственного труда-услуги. И в Китае, и в СССР индивидуальный труд и семейная трудовая деятельность в рамках, разрешенных законом, есть индивидуальная собственность, предлагающая собственный труд и зарабатывающая этим. Можно сказать, что это форма «частной собственности, основанной на собственном труде».

Твердолапов: Верно.

Ху Уинь: К примеру, возьмем частника-таксиста. Не важно, использует ли он в качестве средства труда свой собственный автомобиль или арендованный, но, поскольку таксист-водитель есть частный собственник, опирающийся на свою индивидуальную трудовую деятельность, он не «опирается на эксплуатацию труда другого человека».

Твердолапов: Официально в Китае допускается частнокапиталистическое ведение производства с использованием труда наемных работников числом от ста до пятисот человек.

Ху Уинь: Стало быть, получается, что общество, в котором еще остается частная собственность, основанная на индивидуальном труде или на семейной трудовой деятельности, пока не доросло до вступления в социалистическое общество.

Твердолапов: Верно.

Ху Уинь: Китай является народно-демократическим государством, поэтому у нас все еще существуют не только частная собственность, но и капиталистические предприятия. Разумеется, подавляющее большинство предприятий — государственные и кооперативные ... Так называемое многоукладное общество... Однако же современный СССР сам о себе заявляет как о стране социализма, а на деле вводит не только систему индивидуальной и семейной трудовой деятельности, но и систему аренды и подряда — под предлогом активизации общественной экономики, по-

вышения эффективности производства и уважения самостоятельности. Стало быть, и советское общество сегодня является многоукладным обществом переходного периода, но никак не социалистическим обществом.

Твердолапов: Выходит, так. Многоукладное общество, ставящее целью осуществление социализма. В процессе перестройки структуры бюрократического централизованного планового хозяйства все четче вырисовывается, что общество-то многоукладное...

Ху Уинь: В таком случае, несмотря на национализацию и наличие общенародной собственности на основные средства производства, а также на то, что за базовую была принята общая, общественная компонента — принятие общих для всего социума хозяйственных планов, основанных на этой общенародной собственности, советское общество является обществом с остатками товарной экономики и частной собственности. Поскольку было навязано убеждение, что многоукладное общество и есть социалистическое общество, пришлось изобрести категорию «социалистическое товарное производство».

Твердолапов: Прямо в точку попал.

Ху Уинь: Однако рубль был лишен возможности конвертации с долларом, а раз цены тверды и неизменны, они не подвержены колебаниям рынка. Ну, разумеется, поговаривают о введении договорных и контрактных цен.

Твердолапов: С ценообразованием все еще не определились. В нашей стране нет товарной стоимости, определяемой постфактум в результате обмена и обращения. Наши «цены» — это и не цены вовсе, это искусственное образование. Можно сказать, это форма отчуждения по-советски, псевдоцены общества переходного периода, определяемые критерием рабочего времени...

Ху Уинь: Я и представления не имел о существовании проблемы «псевдоцен».

Твердолапов: Советую изучить теорию экономики переходного периода Николая Бухарина, которую высоко оценил отец русской революции Ленин! Кстати, 9 октября столетие со дня рождения Бухарина.

Ху Уинь: Вот как? Теория ужесточения бюджетного ограничения по Яношу Корнаи в качестве меры соответствия рыночным изменениям полагает базовыми не вертикаль-

ные, а горизонтальные связи между предприятиями, при этом ничего не говорится о «снабжении и производстве», а подход с точки зрения искусственно созданной цены вообще отсутствует.

Твердолапов: Понятия не имею.

Ху Уинь: Что-то уж очень далеко завели нас мои попытки разрешить сомнения по вопросу об индивидуальной собственности ... Кажется, я уже начинаю понимать, где тут хитрость, в чем состоит надувательство концепций «социалистического гражданского общества» и «социалистического товарного производства». Полагаю, мне надо повнимательнее изучить и концепцию самоуправляемого социализма... Учитель Никита, вы замолкли, а я так жду ваших наставлений!

Никита: Я просто затрудняюсь что-либо сказать, настолько все запуталось...

Ху Уинь: У меня еще только один вопрос. Как вы расцениваете превращение Советов ленинского типа в парламентские Советы?

Никита: Ну да, стали не «Советы представителей народа», а «Советы народных депутатов»... В этом плане я поразмыслил немного относительно депутатских Советов, Советов парламентского типа. У меня начало складываться впечатление, что мнение Абалкина или, например, Заславской и других из группы реформаторов, настаивающих на формальном отделении партийных органов от Советов и на полной их независимости, слишком категорично. Однако мои размышления не простираются настолько далеко, чтобы считать революционной перестройкой характер Советов парламентского типа сам по себе. Моя собственная теория говорит о реорганизации Советов на базе завода, производственной единицы. В настоящий момент я вношу такое предложение. ...Это как же так, появятся депутаты от Союза писателей, ассоциаций научных работников, от пенсионеров?

Ху Уинь: Работники научно-технической сферы являются пролетариями науки и техники, что если сформировать Советы в НИИ и посылать их представителей в Советы всех уровней? А что касается пенсионеров, то для них, пожалуй, придется создавать специальные Советы. ... Проблема с работниками искусства, с писателями. Художественное творчество по самой сути своей не профессия и как

профессия выступает только в классовом обществе. Тем не менее, профессиональный писатель или художник и в нашей стране, и в СССР все еще существуют как пережиток классового общества. В этом смысле, да и в смысле наилучшего применения их специфических способностей стоило бы предусмотреть формирование специальных Советов. Мне так кажется. ...Еще есть женские организации, еще организации помощи инвалидам, которые предлагает создать окулист Федоров... А женщины делятся на женщин-рабочих и женщин-крестьянок. Тогда надо их и в Советы избирать раздельно — как представительниц от рабочих и от крестьян. Я считаю, вполне оправданно существование общественных организаций для решения так называемого женского вопроса или проблем инвалидов, однако подобные вопросы, наверное, можно обсуждать, решать и принимать к исполнению и в специально созданных комиссиях при Советах всех уровней. Может быть, лучше так?

Никита: Для журналистов, как я, создать Советы средств массовой информации, для ветеранов труда или для бывших военных — Советы пенсионеров...

Твердолапов: Двухпалатную систему, состоящую из Совета Союза и Совета Национальностей, следует уничтожить как наследие сталинского периода. Надо разрушить систему закрепления каждого народа по отдельности, без создания универсального единства в качестве советского трудового народа, единства в качестве коммунистов невозможно уважение национальных особенностей. ... А затем возродить Советы ленинского типа! Долой Советы горбачевского типа, копирующие буржуазный парламентаризм! Разоблачим жульничество горбачевского реформирования Советов! На свалку хлам капиталистической перестройки!

Ху Уинь: Вы уж слишком разволновались...

Твердолапов: Я ничуть не взволнован! Просто пока выслушивал твои сомнения и взгляды, постепенно четко представил себе общую картину ситуации. И больше ничего.

Ху Уинь: Это честь для меня. О многом хотелось бы еще поговорить, поспрашивать... Об экономической политике, о политэкономии... Огромное вам спасибо за сегодняшнюю беседу! Надеюсь, мы еще встретимся.

(4 октября 1988 года)

ПОСЛЕСЛОВИЕ АВТОРА

В день, когда русской революции 1917 г. исполнилось 80 лет, в рядах демонстрантов, прошагавших по заснеженному Ленинграду, были и японцы — революционные марксисты. Они продемонстрировали свою солидарность с российскими трудящимися в борьбе за новые горизонты коммунистического движения XXI века. На конференции, проведенной после демонстрации, состоялся откровенный разговор о развале Советского Союза, о том, что за этим стояло, что привело к этому развалу. В ходе дискуссии обменялись мнениями и философы — Косолапов, Андреева, Сергеев и другие. Это поистине стало событием 1997 года.

Я горячо надеюсь, что круг читателей этой книги, вышедшей стараниями переводчика В. Итановой и издательства «Импэто», будет шире, чем даже у предыдущей моей книги «Сны Горбачева». Я думаю, что ее прочтут многие люди в странах бывшего Советского Союза.

В этой книге много диалогов, но как автор я уверен, что избранный мною жанр теоретическим светом выхватывает из сумрака повседневного бытия реальные проблемы, с которыми сегодня сталкиваются Россия и все страны СНГ.

Хотя в основном книга написана в виде бесед, в ней затрагиваются коренные вопросы теории, поэтому она научна. Приведу примеры.

1. Понятийное содержание того, что до сих пор именовалось «социализмом», дается в свете фундаментальных основ марксизма, в свете «Капитала» Маркса и исторического материализма, что позволяет развеять ошибочное представление, до сих пор имеющее хождение во всем мире. В книге выявляются все расхожие ошибочные взгляды на социализм, и поэтому теоретическое содержание включает в себя довольно сложные моменты. Иначе говоря, в содержании книги затрагиваются и сугубо специальные области.

2. Эпохально ошибочный характер идей Михаила Гор-

бачева, развалившего Советский Союз, подтверждается анализом многих аспектов, и все говорит за то, что его идеи — не более чем подогретое блюдо из буржуазно-просветительских идей XVII и XVIII веков. Так называемая «перестройка» по отношению к социальным и историческим реалиям бывшего Советского Союза — всего лишь импортированная калька американского изготовления, а лозунги «демократизация» и «приватизация» — только альтернатива прежней бюрократическо-плановой экономике. Короче говоря, «новое мышление» есть всего лишь «опиум» для трудящихся бывшего Советского Союза... Обо всем этом и многом другом говорится в книге в саркастически-ироническом ключе.

3. Персонажи книги — известные политики, философы, экономисты, общественные деятели. Их высказывания основаны на их идеях, о которых они неоднократно заявляли. Но при всем том это представлено в гротесковом, театрализованном варианте. В этом смысле мое произведение, конечно, вымысел, но не чисто литературная фантазия, лишенная почвы.

Я не сомневаюсь, что приведенные в этой книге доводы, их значение, ценность и реалистичность вполне жизнеспособны и по сей день. Более того, ведь и по сей день нерешенными остаются вопросы, поднятые в конце 80-х годов и требующие своего решения. Я уверен, в моей скромной книге можно отыскать основные виды теоретического вооружения для возрождения Новой России в духе ленинских революционных традиций. В последнее время наблюдается идейный разброд, почти нет дискуссий по различным насущным вопросам. Кажется, что все в бывшем Советском Союзе теперь подчинено импортной буржуазной науке, хлынувшей потоком из Европы и Америки. Моя книга предлагает задуматься над теоретическими вопросами, чтобы совершить прорыв и преодолеть это состояние.

В заключение позвольте выразить надежду на то, что читатели этой книги будут столь любезны, что поделятся со мной своими впечатлениями о моей работе и сообщат свое мнение, бесконечно для меня ценное.

КУРОДА Канъити
6 февраля 1998 года

ИМЕННОЙ УКАЗАТЕЛЬ

АГАНБЕГЯН Абел Гезевич (род. 1932) — экономист, академик.

БАЙБАКОВ Николай Константинович (род. 1911) — советский партийный и государственный деятель, председатель Госплана СССР в течение многих лет.

БУХАРИН Николай Иванович (1888—1938) — советский экономист, партийный и государственный деятель.

ВАЛЕНСА Лех — польский государственный деятель, лидер движения «Солидарность», бывший президент Польши.

ВАН ЖОВАН (род. 1918) — китайский писатель и литературный критик.

ГЕГЕЛЬ Георг Вильгельм Фридрих (1770—1831) — немецкий философ, создатель объективно-идеалистической системы диалектики.

ГЕККЕЛЬ Эрнст (1834—1919) — немецкий биолог-эволюционист, пропагандист учения Дарвина.

ГРОМЫКО Андрей Андреевич (1909—1988) — советский партийный и государственный деятель, долгое время бывший министром иностранных дел СССР.

ДЕБОРИН (Иоффе) Абрам Моисеевич (1881—1963) — советский философ, академик.

ДОЙЧЕР Исаак (1906—1967) — польский историк, советолог, биограф Л. Д. Троцкого.

ДЭН Сяопин (1904—1996) — китайский партийный и государственный деятель.

ДЭН Лицюнь (род. 1915) — китайский партийный и государственный деятель.

ДЮРИНГ Ойген (1833—1921) — немецкий философ, политэкономист и правовед.

ЗАЙДЕЛЬ Хельмут — политэкономист (ГДР).

ЗИНОВЬЕВ (Апфельбаум) Григорий Евсеевич (1883—1936) — советский партийный и государственный деятель.

КАГЭЯМА Мицуо (род. 1927) — японский политэкономист.

КАКЭХАСИ Акихидэ (1902—1996) — японский философ, политэкономист.

КАМЕНЕВ (Розенфельд) Лев Борисович (1883—1936) — советский партийный и государственный деятель.

КЛИФФ Тони — английский марксист, политический деятель.

КОЗИНГ Альфред — политэкономист (ГДР).

КОЛБИН Геннадий Васильевич (род. 1927) — советский партийный деятель, первый секретарь ЦК Компартии Казахстана.

КОЛЬ Хельмут (род. 1930) — с 1982 г. Федеральный канцлер Германии.

КОРНАИ Янош (род. 1933) — венгерский экономист.

КОСЫГИН Алексей Николаевич (1904—1980) — советский партийный и государственный деятель.

КРУПСКАЯ Надежда Константиновна (1869—1939) — советский партийный и государственный деятель, жена В. И. Ленина.

КРОНРОД Александр Яковлевич (род. 1912) — советский экономист.

ЛУКАЧ Дьердь (1885—1971) — венгерский философ-марксист, литературный критик.

ЛЮ Шаоци (1898—1969) — китайский партийный и государственный деятель.

ЛЮ Гогуан (род. 1923) — китайский экономист-теоретик.

ЛЫСЕНКО Трофим Денисович (1898—1976) — советский биолог и агроном, академик.

МАО Цзэдун (1893—1976) — китайский политический и государственный деятель, руководитель КНР с 1949 по 1976 г.

МАРКОВИЧ Михайло (род. 1923) — югославский философ-марксист.

МИТИН Марк Борисович (род. 1901 г.) — советский философ и общественный деятель, академик, член ЦК КПСС в 1939—1961 гг.

МИТТЕРАН Франсуа (1916—1996) — лидер Французской социалистической партии, президент Франции.

МИУРА Цутому (1911—1989) — известный японский философ и языковед, лингвист.

«Миякэн» (МИЯМОТО Кэндзи) (род. 1908) — генеральный секретарь КПЯ, председатель Президиума ЦК КПЯ.

МОНТАН Ив — популярный французский эстрадный певец, вышедший из ФКП после ввода советских войск в Чехословакию в 1968 г.

НАКАСОНЭ Ясухиро (род. 1918) — государственный деятель, бывший премьер-министр Японии.

НЕМЧИНОВ Василий Сергеевич (1894—1964) — советский экономист, статистик, академик.

НИКСОН Ричард Милхаус (1913—1994) — 37-й президент США.

НОВОЖИЛОВ Виктор Валентинович (1892—1970) — ученый-экономист, статистик.

ОСТРОВИТЯНОВ Константин Васильевич (1892—1969) — советский экономист и общественный деятель, академик.

ПЕТРОВИЧ Гаджо — югославский философ-марксист.

ПИАФ Эдит (1915—1963) — французская эстрадная певица.

ПОЖГАИ — современный венгерский экономист.

ПОПОВ Гавриил Харитонович (род. 1936) — советский экономист, государственный деятель, бывший мэр г. Москвы.

РАНКО (Фудзисава Ранко) — японская эстрадная певица.

РЕЙГАН Рональд Уилсон (род. 1911) — 40-й президент США.

РОМАНОВ Григорий Васильевич (род. 1923) — советский партийный и государственный деятель.

РЫЖКОВ Николай Иванович (род. 1923) — советский партийный и государственный деятель.

САКАТА Сэйити (род. 1948) — литературный критик.

СИБАТА Синго (род. 1930) — японский философ.

СУГАНУМА Масахиса (род. 1927) — японский китаевед, горячий сторонник Мао Цзэдуна.

СЭЙ Муцяо (род. 1904) — китайский политэкономист.

СЯРАКУ (XVIII век) — японский живописец и график, известен серией сатирических портретов актеров театра «Кабуки».

ТАКИДЗИ (Кобаяси Такидзи) (1903—1933) — японский пролетарский писатель. Романы «Краболов», «Жизнь для партии», многие рассказы переведены на русский язык.

ТАКЭТАНИ Мицуо (род. 1911) — известный японский физик, специалист в области квантовой механики.

ТЕННИС Фердинанд (1855—1936) — немецкий социолог, антифашист.

ТИНБАГЕН — современный голландский экономист.

ТРАПЕЗНИКОВ Вадим Александрович (род. 1905), — академик, основные работы — по экономике научно-технического прогресса.

ТЭТЧЕР Маргарет (Мэгги) (род. 1925) — лидер Консервативной партии Великобритании, премьер-министр, министр просвещения.

УНО Кодзо (1897—1977) — японский политэконом, создавший «политэкономию Уно» в противовес сталинистской «советской марксистской политэкономии».

ФАН Личжи (род. 1936) — китайский физик.

ФЕДОРЕНКО Николай Прокофьевич (род. 1917) — советский экономист, разрабатывал математические методы планирования и управления, академик.

ФЕДОСЕЕВ Петр Николаевич (1908—1990) — советский философ, академик, партийный и государственный деятель.

ФРОЛОВ Иван Тимофеевич (род. 1929) — советский философ, академик, партийный и государственный деятель.

ХАНИЯ Ютака (1910—1997) — японский писатель.

ХАТТОРИ Рёити (1907—1994) — японский композитор.

ХИРАТА Киёаки (1922—1995) — японский политэкономист.

ХУ Яобан (1915—1989) — китайский партийный и государственный деятель.

ХУ Цяому (1912—1992) — китайский государственный деятель.

ЦУСИМА Тадаюки (1901—1979) — японский политэкономист. Разрабатывал теорию стоимости. Публично выступил против положения Сталина о том, что «закон стоимости существует даже в социалистическом обществе», и против сталинской теории «распределения по количеству и качеству труда». Первым доказал, что с точки зрения политэкономии «социализм в СССР» — это миф.

ЧЖОУ Эньлай (1898—1976) — китайский партийный и государственный деятель.

ЧЭНЬ Юнь (1905—1996) — китайский партийный и государственный деятель.

ШАТРОВ (Маршак) Михаил Филиппович (род. 1932) — известный советский писатель и драматург.

ШЕВАРДНАДЗЕ Эдуард Амвросиевич (род. 1928) — советский партийный и государственный деятель, министр иностранных дел СССР, президент Грузии.

ШМЕЛЕВ Николай Петрович (род. 1936) — советский экономист, профессор, писатель.

ЯКОВЛЕВ Александр Николаевич (род. 1923) — советский историк, академик, партийный и государственный деятель.

ПРИМЕЧАНИЯ

Стр. 42. «Каку-Мару-ха» —фракция революционных марксистов в Японской коммунистической лиге. Цель: осуществление мировой революции на основе антиимпериалистической и антисталинской стратегии.

Стр. 50. Долина Канто — долина с землями, пригодными для земледелия вокруг Токио.

Стр. 57. Японские Альпы — тройной горный пояс к северо-востоку от Токио, популярный горнолыжный курорт с центром в г. Нагано.

Стр. 68. «Он мне нравится» (*англ.*).

Стр. 98. «Сэкигун» (Красная армия) — боевая организация левого толка. Официальное название: Отряды Красной армии Лиги японских коммунистов. Была создана в среде коммунистически настроенной молодежи в 1969 г. с целью «вооруженной борьбы с режимом» после поражения массовых уличных выступлений студенчества и молодежи. Впоследствии наиболее радикально настроенная часть организации слилась с Народным фронтом освобождения Палестины.

Стр. 101. «Хибия» — один из самых престижных концертных залов Японии, находится в центре Токио, в парке Хибия.

Стр. 101. «Дело Мацукава» — 17 августа 1949 г. вблизи железнодорожной станции Мацукава произошло крушение поезда, и власти обвинили коммунистов и профсоюзы в террористическом акте, были произведены массовые аресты активистов. Только в 1963 г. все арестованные были оправданы Верховным судом и дело закрыто.

Стр. 101. «Дело Митака» — 15 июля 1949 г. на железнодорожной станции Митака под колесами внезапно тронувшегося неуправляемого поезда погибло несколько человек. Власти использовали это происшествие для массированных репрессий против коммунистов, обвиняя их в террористических действиях, но впоследствии выяснилось, что виновен был некий служащий этой дороги, которому грозило увольнение.

Стр. 102. PLO (Palestine Liberation Organization) — Организация Освобождения Палестины.

Стр. 104. КОКОМ — Комитет по координации экспорта стратегических товаров.

Стр. 134. «Гарбология» (garbology) — мусороведение. Наука, возникшая в 80-х годах как часть науки экологии.

Стр. 143. ГАТТ — Генеральное соглашение по тарифам и торговле.

Стр. 274. «Майти Маус» — «Могучий мышонок», герой популярного в США и странах Запада мультфильма.

Стр. 316. «Хибаку» (или «хибакуся») — «пострадавший от ядерной бомбардировки».

Стр. 375. Ху Уинь — «говорящее имя». Буквальное значение китайских иероглифов: «Варвар наш драгоценный», а по созвучию напоминает английское «Who win» — «кто победит?»

СОДЕРЖАНИЕ

Канъити Курода
Протоколы кремлевских мудрецов

Ответственный за выпуск *И. Зайцев*
Художник *В. Тё*
Корректор *Л. Крылова*
Технический редактор *Н. Котовщикова*

ЛР № 061863 от 19.12.1997. Подписано в печать 16.03.98.
Формат 60x90/16.
Бумага офсетная. Гарнитура Таймс. Печать офсетная.
Тираж 5000 экз. Заказ № 348

Издательство «Импэто», 119048, Москва, а/я 428

Фабрика офсетной печати, г. Обнинск, ул. Королева, 6

КАНЪИТИ КУРОДА ПРОТОКОЛЫ КРЕМЛЕВСКИХ МУДРЕЦОВ